

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 27

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 27

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 28-й день апрѣля текущаго года, Высочайше соизволилъ изъявить согласіе на предположеніе Святѣйшаго Синода относительно учрежденія при Московской Синодальной типографіи должности техника.

Государь Императоръ, въ 3-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ изъявить согласіе на предположеніе Святѣйшаго Синода относительно открытія, въ теченіе трехъ лѣтъ, повсемѣстнаго по Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе въ поселеніи Новая Бухара православнаго храма.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 7 — 14 іюня 1900 года за № 2313, постановлено: Бійскую Тихвинскую женскую общину обратить въ женскій того-же наименованія обще-

жительный монастырь, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

II. Отъ 7—21 іюня 1900 года за № 2366, постановлено: законоучителя Симферопольскаго реального училища, кандидата богословія, священника Крескента Матушевскаго, назначить сверхштатнымъ членомъ Таврической духовной консисторіи.

III. Отъ 14—21 іюня 1900 года за № 2439, постановлено: уволить протоіерея Николая Соколова, вслѣдствіе просьбы его, по болѣзни, отъ должности штатнаго члена Уфимской духовной консисторіи, назначить на сію должность священника градо-Уфимской Покровской церкви Владимира Фелицына.

IV. Отъ 14—21 іюня 1900 года за № 2443, кандидатъ Кіевской духовной академіи іеромонахъ Антоній (Егоровъ) назначенъ преподавателемъ гомилетики съ соединенными предметами въ Литовскую духовную семинарію.

V. Отъ 14—21 іюня 1900 года за № 2448, постановлено: исправляющаго должность настоятеля Пензенскаго

Спасо-Преображенскаго монастыря игумена **Іустина** утвердить въ занимаемой имъ должности.

VI. Отъ 7 — 14 іюня 1900 года за № 2309, постановлено: Волковыскаго уѣзднаго предводителя дворянства **Сергѣя Обручева**, какъ обнаружившаго особую ревность въ распространеніи народнаго образованія въ духъ православной церкви, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Волковыскаго уѣзда.

VII. Отъ 28 апрѣля—12 мая 1900 г. за № 1722, согласно заключенію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, постановлено: изданныя владѣльцемъ типографіи и хромофотографіи въ г. Одессѣ **Е. Фесенко** изображенія святыхъ иконъ: 1) копія съ **Теодоровской** иконы Божіей Матери, находящейся въ **Теодоровскомъ** дѣвичьемъ монастырѣ въ **Переяславль-Залѣскомъ**, **Владимірской** губерніи; 2) **Кіево-Владимірская** Богоматерь; 3) святая жены муриносицы; 4) святой равноапостольный князь **Владиміръ**; 5) святой пророкъ **Илія**; 6) святитель **Николай** и его чудеса; 7) святой великомученикъ цѣлитель **Пантелеимонъ**; 8) святой **Стефанъ** Пермскій; 9) ангелъ молитвы; 10) **Иисусъ Христосъ**, благословляющій дѣтей; 11) изображение Богоматери (запрестольное) **Кіево-Владимірскаго** собора; 12) **Божія** Матерь **Казанская**; 13) **Иисусъ Христосъ** благословляющій; 14) **Успеніе** Божіей Матери и 15) **Моленіе о чашѣ**—допустить въ церковно-приходскія школы, но съ тѣмъ, чтобы изображенія сіи находились только въ рукахъ законоучителей и ими были показываемы ученикамъ для ознакомленія ихъ съ сими изображеніями или же были раз-

вѣшиваемы на стѣнахъ школы по сторонамъ находящихся въ оной святыхъ иконъ.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, определеніемъ отъ 9—20 марта 1900 года за № 1047, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По старшіямъ: **Казанской**: **Казанскому** купцу **Василію** Каменеву; вдовѣ протоіерея **Ольгѣ** Рождественской; и. д. судебного слѣдователя **Геннадію** Кремкову; дочери умершаго пономара села **Убѣва**, **Ядринскаго** уѣзда, **Агриппѣ** Раевой; купцу пригорода **Арска**, **Казанскаго** уѣзда, **Никитѣ** Капралову. **Калужской**: старосте **Николаевской** церкви села **Снопота**, **Мосальскаго** уѣзда, **Василію** Гурченкову. **Московской**: діаконамъ церквей города **Москвы**: **Троицкой**, въ **Елисаветинскомъ** институтѣ, **Константину** Надеждину, **Спасо-Божедомской**, на **Пречистенкѣ**, **Александрю** Геденову, **Духосошественской**, на **Даниловомъ** кладбищѣ, **Александрю** Шуновскому, **Успенской**, въ **Кожевникахъ**, **Алексію** Скворцову, **Троицкой**, въ **Кожевникахъ**, **Василію** Левитскому, **Николаевской**, въ **Кузнецкой**, **Василію** Скворцову, **Духосошественской**, у **Пречистенскихъ** воротъ, **Николаю** Успенскому, **Скорбященской**, при исправительной тюрьмѣ, **Алексію** Успенскому, **Крестовоздвиженской**, на **Убогихъ** Домахъ, **Николаю** Соколову, **Бронницкаго** **Михаило-Архангельскаго** собора, **Петру** Щеголову; псаломщикамъ церквей города **Москвы**: **Иліе-Обыденской**, **Алексію** Лебедеву, **Богоявленской**, въ **Дорогомиловѣ**, **Сергію** Замыслову. **Новгородской**: протоіерею **Христорождественской**, въ селѣ **Крохинѣ**, **Вязоверскаго** уѣзда, церкви, **Александрю** Щукину; судебному приставу **Константину** Войнову; 2-й гильдіи купцамъ: **Василію** Мосягину и **Петру** Самсонову; вдовѣ майора **Ольгѣ** Авилевой; потомственному почетному гражданину **Емельяну** Волкову; городскому судѣ **Сергію** Журову; землевладѣльцѣ **Елисаветѣ** Журовой.

Узаконенія и распоряженія Правительства.

Высочайше утвержденное 20-го декабря 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о *необложеніи городскимъ оцѣночнымъ сборомъ зданій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, неприносящихъ дохода посредствомъ отдачи ихъ въ наймы* (Указъ 1-го Департ. Пр. Сената на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19 мая 1900 года № 5875).

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ, внесенное за разногласіемъ изъ Перваго Общаго собранія Правительствующаго Сената, дѣло, возникшее вслѣдствіе жалобы Рязанскаго городского головы на постановленіе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, объ отмѣнѣ постановленія Рязанской городской думы относительно обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ зданій Рязанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: На основаніи Городоваго положенія 1892 г., въ пользу городовъ установлены, въ числѣ другихъ, сборы: съ недвижимыхъ имуществъ и съ торговли и промысловъ. Первый изъ сихъ сборовъ — оцѣночный съ недвижимыхъ, въ предѣлахъ городской территоріи, имуществъ — взимается въ узаконенныхъ размѣрахъ, опредѣляемыхъ въ процентахъ съ чистаго дохода оныхъ, а при невозможности точнаго его опредѣленія съ цѣнности сихъ имуществъ. Второй изъ указанныхъ сборовъ съ промысловъ и торговли — опредѣляется въ процентахъ съ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ, въ установленныхъ городомъ процентахъ, причемъ взыска-

вается одновременно съ казенною пошлиною (Гор. Пол. ст. 127 — 132. Выс. утв. 8 іюня 1898 г. мн. Гос. Сов., отд. Ш, ст. 1 и 2; Пол. Госуд. пром. налог. ст. 67). Упомянутые сборы различаются и по предметамъ обложенія, и по способамъ ихъ взиманія. Соотвѣтственно сему установлены правила обложенія городскими сборами — оцѣночнымъ и съ промысловъ и торговли. Послѣднему изъ нихъ могутъ подлежать только такія отрасли промышленности и торговли, которыя обложены казенною пошлиною. Отсюда слѣдуетъ, что тѣ изъ сихъ отраслей, которыя не обложены этою пошлиною, не могутъ подлежать сбору въ пользу городовъ. Епархіальные свѣчные заводы, какъ промышленныя предпріятія, издавна были освобождены отъ казенныхъ съ промысловъ и торговли налоговъ, каковое изъятіе прямо выражено въ Положеніи 8-го іюня 1898 года о государственномъ промысловомъ налогѣ (ст. 6, п. 4). Поэтому, означенные заводы не могутъ быть облагаемы городскимъ съ промысловъ и торговли налогомъ, тѣмъ болѣе, что не представляется даже возможнымъ опредѣлить размѣръ самаго сбора въ процентахъ къ цѣнѣ, платимой за промысловыя свидѣтельства, такъ какъ послѣднія епархіальными свѣчными заводами вовсе не выбираются. Съ другой стороны, законъ не допускаетъ присвоивать доходъ отъ промышленнаго предпріятія недвижимому имуществу, предназначенному служить такому предпріятію. Городовое положеніе разрѣшаетъ облагать недвижимыя имущества духовныхъ вѣдомствъ оцѣночнымъ въ пользу городовъ сборомъ въ томъ только случаѣ, когда эти имущества приносятъ доходъ (ст. 128 п. 7). Согласно сему, всѣ имущества упомянутыхъ вѣдомствъ, не приносящія дохода, должны быть

признаны изъятыми отъ обложенія ихъ оцѣночнымъ сборомъ. Смѣшивать, въ отношеніи доходности, свѣчной заводъ, какъ недвижимое имущество и какъ промышленное предпріятіе, представляется неправильнымъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что духовному вѣдомству не могутъ непосредственно приносить дохода зданія свѣчнаго завода, которыя составляютъ лишь необходимую его принадлежность. Съ доводомъ о томъ, что подъ доходомъ собственно отъ такихъ зданій слѣдуетъ разумѣть тѣ сбереженія, которыя остаются у духовнаго вѣдомства вслѣдствіе отсутствія необходимости нанимать для свѣчнаго завода помѣщеніе, согласиться невозможно. Указанныя сбереженія остаются частью дохода завода, какъ промышленнаго предпріятія, а не превращаются въ доходъ недвижимаго имущества — зданій завода. Вообще расчлененіе дохода отъ предпріятія, съ отнесеніемъ части его къ прибыли собственно отъ предпріятія, а части къ выгодѣ отъ служащей послѣднему недвижимости, не находитъ себѣ оправданія въ дѣйствующихъ законахъ, въ которыхъ вовсе не предусмотрѣнъ такой способъ опредѣленія дохода недвижимаго имущества для взиманія налога съ онаго. Законы о налогахъ, устанавливая обложеніе недвижимыхъ имуществъ подъ условіемъ принесенія ими дохода, разумѣютъ лишь доходъ, имѣющій прямымъ источникомъ самыя зданія, или земли, каковъ доходъ отъ сдачи недвижимости въ наемъ. Такое поясненіе о доходѣ, приносимомъ недвижимымъ имуществомъ, въ качествѣ условія его обложенія, включено въ Положеніе о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Въ этомъ Положеніи прямо указано, что облагаются имущества духовныхъ вѣдомствъ, приносящія доходъ именно —

посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ (уст. прям. нал. ст. 33, п. 2). Хотя таковой оговорки не содержится въ Городовомъ Положеніи, но сборы оцѣночный, городской и государственный съ городскихъ недвижимостей, различая по названію своему — на нужды мѣстныя, или общегосударственныя, облагаютъ одинъ и тотъ-же предметъ: недвижимость въ городскихъ поселеніяхъ. При этомъ для обоихъ сборовъ, по отношенію къ духовнымъ вѣдомствамъ, установленъ одинъ и тотъ же признакъ: принесеніе имуществомъ дохода. Въ виду сего, для городского сбора нельзя не придавать существеннаго значенія точному поясненію указаннаго признака въ законѣ о казенномъ налогѣ. Невозможно допустить, чтобы, въ отношеніи обложенія налогами, доходъ съ однихъ и тѣхъ же недвижимыхъ имуществъ — городскихъ, принадлежащихъ однимъ и тѣмъ-же вѣдомствамъ духовнымъ, въ одномъ законѣ понимался иначе, чѣмъ въ другомъ (ср. Уст. прям. нал. ст. 33 п. 2 и Город. Пол. ст. 128 п. 7). Что касается возможности исчисленія городского оцѣночнаго сбора съ принадлежащихъ духовнымъ вѣдомствамъ недвижимыхъ имуществъ въ процентномъ отношеніи со стоимости оныхъ, то Городовое Положеніе не допускаетъ такого способа исчисленія оцѣночнаго сбора съ упомянутыхъ недвижимостей. Въ этомъ отношеніи Городовое Положеніе дѣлаетъ различіе между имуществами духовныхъ вѣдомствъ — и принадлежащими казнѣ, благотворительнымъ, учебнымъ и ученымъ обществамъ и установленіямъ. Эти послѣднія, коль скоро приносятъ дѣйствительный доходъ, подлежатъ, согласно примѣчанію 1 къ статьѣ 128, на общемъ основаніи, оцѣночному сбору, который, поэтому, по силѣ статьи 129, можетъ быть опредѣленъ въ узаконенномъ

процентъ со стоимости означенныхъ имуществъ. Въ отношеніи же недвижимостей духовныхъ вѣдомствъ подобной оговорки не сдѣлано и, на основаніи пункта 7 статьи 128, взиманіе съ нихъ городского сбора обусловлено принесеніемъ ими только дохода, подъ которымъ, — какъ объяснено выше, — надлежитъ разумѣть прибыль, извлекаемую путемъ отдачи сихъ имуществъ въ наемъ. Въ связи съ сказаннымъ, съ принципіальной точки зрѣнія, слѣдуетъ признать, что законы о налогахъ всегда должны быть съ особою осторожностію толкуемы въ тѣсномъ смыслѣ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаютъ относительно ихъ примѣненія сомнѣнія, надлежитъ отдавать предпочтеніе толкованію, благоприятному для лицъ и установленій, которыя облагаются налогами, а не разясненію, клонящемуся въ пользу обложенія оными. На основаніи вышеизложеннаго, недвижимыя имущества духовныхъ вѣдомствъ могутъ быть облагаемы городскимъ одѣночнымъ сборомъ, какъ приносящія доходъ, въ томъ только случаѣ, когда послѣдній извлекается посредствомъ отдачи сихъ имуществъ въ наемъ. Иное пониманіе закона могло бы повести къ повсемѣстному обложенію одѣночнымъ сборомъ вообще всякаго рода церковныхъ недвижимыхъ имуществъ, въ коихъ помѣщаются учрежденія духовныхъ вѣдомствъ, приносящія имъ какой бы то ни было доходъ, или взимающія въ ихъ пользу сборы. Столь широкое толкованіе дѣйствующихъ по обсуждаемому предмету узаконеній нельзя признать правильнымъ. Въ нашемъ законодательствѣ проводится неуклонное стремленіе правительства къ освобожденію вообще отъ сборовъ тѣхъ имуществъ духовныхъ вѣдомствъ, которыя не приносятъ не посредственно дохода. Таковъ смыслъ — исполнѣ ясный —

всѣхъ изъятій для недвижимыхъ имуществъ духовныхъ вѣдомствъ отъ обложенія земскимъ поземельнымъ сборомъ и государственнымъ налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ (Уст. зем. пов. изд. 1899 г. ст. 51; уст. прям. нал., ст. 33 и 34). Поэтому, было бы несогласно съ общимъ духомъ и направленіемъ нашего законодательства толковать въ иномъ, чѣмъ объяснено выше, смыслѣ льготы, предоставленныя дѣйствующими узаконеніями духовнымъ вѣдомствамъ въ отношеніи освобожденія недвижимыхъ ихъ имуществъ отъ сборовъ и налоговъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуетъ также принять въ соображеніе, что церковные сборы и доходы съ давнихъ временъ являются однимъ изъ существенныхъ источниковъ для удовлетворенія нуждъ православнаго духовенства, улучшеніе матеріальнаго положенія коего составляло всегда предметъ особой заботливости правительства. Въ частности, относительно свѣчнаго сбора надлежитъ имѣть въ виду, что имъ обезпечивается одна изъ насущныхъ потребностей православнаго духовенства — содержаніе духовныхъ училищъ, и въ Высочайшемъ повелѣніи 21 декабря 1870 г. (П. С. З. № 49045) прямо выражено, что для сей именно цѣли учреждаются епархіальныя свѣчныя заводы на общія церковныя средства. Съ этой точки зрѣнія свѣчной сборъ, — какъ и вообще церковные сборы, — не можетъ быть разсматриваемъ, какъ доходъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а является сборомъ, имѣющимъ, въ силу самаго закона, вышеуказанное специальное предназначеніе. Въ заключеніе, надлежитъ замѣтить, что предлагаемое разясненіе дѣйствующихъ по обсуждаемому предмету законоположеній исполнѣ соотвѣтствуетъ указаніямъ статьи 65 Законовъ Основныхъ, предписывающей, отнюдь не до-

пуская самопроизвольнаго толкованія закона, въ случаѣ затрудненій въ приложеніи его къ обсуждаемому дѣлу, слѣдовать общему духу законодательства и держаться смысла, наиболѣе одному соотвѣтствующаго. Что же касается практическихъ послѣдствій упомянутаго разъясненія, то оно не можетъ вызвать затрудненій. По удостоверенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изъ дѣлъ центрального управленія духовнаго вѣдомства не усматривается, чтобы городскія общественныя управленія гдѣ-либо, кромѣ даннаго случая, привлекали устроенные духовнымъ вѣдомствомъ свѣчныя заводы къ платежу оцѣночнаго въ пользу городовъ сбора. Руководствуясь приведенными соображеніями и находя, что зданія Рязанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, не приносящія духовному вѣдомству непосредственно дохода посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, не подлежатъ оцѣночному сбору, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: жалобу Рязанскаго городского головы оставить безъ послѣдствій. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы Рязанскаго городского головы на постановленіе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія Рязанской городской думы относительно обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ зданій Рязанскаго епархіальнаго свѣчнаго

завода, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. 20 декабря 1899 г.

С П И С О КЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московскихъ Синодальной типографіи и типографіи единовѣрцевъ, въ маѣ мѣсяцѣ 1900 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской Синодальной типографіи.

«Житіе преподобнаго отца нашего Θεодосія, игумена Печерскаго», въ 32 д. л., церк. печ., безъ кин.

«Огласительныя и тайноводственныя поученія иже во святыхъ отца нашего Кирилла, архіепископа Іерусалимскаго», въ 16 д. л., гражд. печ.

«Рождество Христово». Служба на праздникъ Рождества Христова, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., съ потными знаками.

«Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона Задонскаго», томъ 5, въ 8 д. л., гражд. печ.

«Святое Евангеліе», въ листъ, церк. печ., съ кин., двухколерное.

б) Въ Московской типографіи единовѣрцевъ.

«Часословъ», 5-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 1200 экз. Съ оригинала, печатаннаго въ Москвѣ, въ 10-е лѣто патріарха Іосифа.