

Ukraińskie Pismo Podlasia

6 (190) 2023

Cena 6,00 PLN VAT 5%

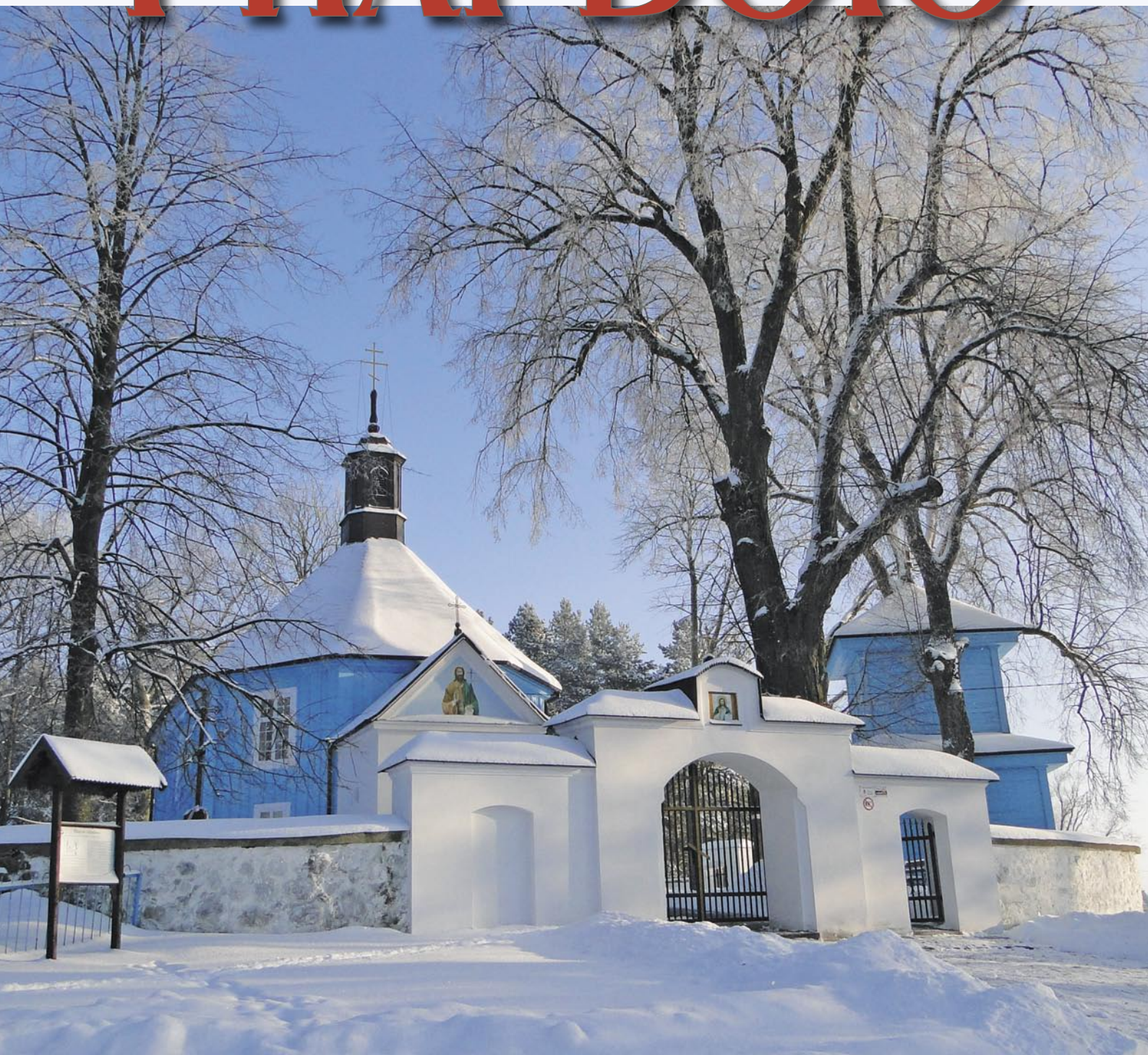


NAD BUHOM

I NARWOJU

www.nadbuhom.pl

НАД БУТОМ І НАРВОЮ





НАД БУГОМ І НАРВОЮ NAD BUHOM I NARWOJU

№ 6 (190) ЗИМА 2023 ❄️ Nr 6 (190) ZIMA 2023

ЗМІСТ НОМЕРА ❖ SPIS TREŚCI

РеД, Етнос у петлі історії	1
(ят), Урочисте вручення Підляської науково-літературної нагороди за 2023 рік	2
L. Łabowicz, <i>Wieści nie tylko z podlaskich miast i wsi</i>	4
«Пудляська осень» знов до Більська завітала. Фоторепортаж Ю. Гаврилюка	9
Г. Купріянович, <i>Підляська українська наукова конференція «Роль міст в минулому Підляшшя»</i>	11
Ju. Nawryluk, <i>Michał Bobrowski — odkrywca Kodeksu Supraskiego</i>	16
(юг), <i>Супрасльський збірник XI ст. — з-під болгарського чи руського пера?</i>	17
J. Plewa, <i>Tradycyjna gospodarka w podlaskich wsiach</i>	18

ЛХ, Григорій Квітка-Основ'яненко	23
РеД., <i>Тут православни живут і по-нашому говорат. (Картографічна цікавинка з-перед 55 років)</i>	24
Л. Лабович, <i>У Гайнівці «Пішемо по-своєму»</i>	26
Ю. Плева, <i>Жаворонок в Америку поїхав</i>	27
L. Łabowicz, <i>Spotkanie literackie laureatów konkursu „Piszemo po swojemu” w Dubiczach Cerkiewnych</i>	32
Л. Саєвич, <i>Білі будні, білі свята, било...</i>	34
<i>Historia Kleszczel w fotografiach</i>	36
(ред.), <i>З організованого життя над Бугом і Нарвою</i>	41

НАША ОБКЛАДИНКА

Підляшшя у зимовій красі: I: Церква Усікновення глави Св. Івана Хрестителя в селі Щити (XVIII ст.). **II:** Духовно-адміністративний центр 500-річних Кліщель: перетворена на каплицю дзвіниці церкви Св. Миколи (XVIII ст.), а за нею будинок управління міста та гміни. **III:** Церква Успіння Пресвятої Богородиці в Кліщелях (XIX ст.). **IV:** Монастир Благовіщення Пресвятої Богородиці (і Св. Івана Богослова) в Супраслі, де зберігався унікальний церковнослов'янський рукопис XI ст., знайдений у 1823 році Михайлом Бобровським. Фото Ю. Гаврилюка.

Етнос у петлі історії

Початок грудня – найтемнішого і найсумнішого місяця року. Одного дня однак світило сонце й була можливість вирушити на фотографування околиці Більська й Кліщель у першому зимовому снігові. На дорозі опинилася й Вулька, яку колись звали Ваганувською, потім переназвали на Вигонувську, а ще потім на інформаційних табличках з'явилася «Волька Выганоўска». Буде тут однак не про зміни і маніпуляції зв'язані з назвою села, а про рефлексію трохи огульнішого характеру. З'явилася вона в мене вже раній, але поштовхом до її висловлення на паперові стала інсталяція, которую побачив на цвинтарі волянської церкви Св. Михайла Архістратига. Йдеться про недавно поставлени паметни знак, якій присвячани т.зв. Супрасльському збурникові, отже, мінеї – церковній книзі з читаннями про святих, переказами і поучаннями на дні кожного місяця, в сьому випадкові березня (по церковному – мартъ, од латинського і грецького *Martius/Mártios*). У 1823 рокові книгу, спісану по-церковнослов'янському на пергаментові у XI ст., знайшов у Супрасльському монастирові о. Михайло Бобровські,

уроджани у Вульці, в сім'ї тутешнього греко-уніятського пароха Кірила Бобровського. Елементом інсталяції є оригінальні каменні паметники, котори у 1825 рокові своєю матери, паніматці Ганні Бобровській, поставили Михайло і йогін брат Йосиф (дивись статтю «Робоўnej Matce – smutni synowie», «НБіН», 2007, № 5).

Напис на тому, чуть не двохсотлітньому паметникові зробляни був польською мовою, бо в той час єдиною мовою культури і едукації, а навіть церковної проповіді, була польська, адже успадкована з княжої доби руська книжна мова одишла в минуле ще у першій половині XVIII ст. У другій половині XIX ст. польську мову в сакральній сфері замінила російська, так як польонізовану руську (українсько-білоруську) унію замінило російське православ'є. Знаком сеї епохи є каменні й бетонні хрести «за здоров'є» і «за спасіне», у XX ст. поставляни кругом волянської церкви. Написи на їх російськомовні, хоч і з некоторими елементами української мови парафіян – українською прикметою, яка в сіх написах пробівається найчастіш, є «ї» (йотоване «і»), записуване як «іі/ііі» («О здравіи и спасе-

ніи»), або «шифроване» у формі «ий» («О здравий Р. Б. ... Евфалий, Евдокий, Марий» – значиться «О здравіи Рабов Божих ... Євфаліі, Євдокії, Марії»; «во Царствіи Твоем» – «во Царствіи Твоєм»); трапляється й тверда вимова, записувана буквою «ы»: «сору[жон] И. Якубовычом»).

І ось коловорот історії зробив повний оборот – написи на боках каменного аналою, на якому лежить супрасльська четья мінея, знов зробляни польською мовою. Отже, незалежно од інтенцій ініціаторів, з'явилося ще одне *signum temporis* – знак часу, в якому маємо справу вже не з одмовою од чогось застарілого й бульш чи менш мертвого (як коліснья книжна мова), або чужого (як російська мова), але з одреченням од того, що найживіше – своєї мови. В добу Бобровського «прости народ» надалі говорив по-своєму, а й вун сам, ставши настоятелем православної парафії у містечковій Шерешово, проповіді в неділі і свята говорив українською мовою. В другій половині XX ст. пришлі зміни, через які вже й всьой наш народ завіс у туй петлі історії, котора в горах нових поколінь задавлює рудну мову...
Ред



Фото Ю. Гаврилюка



Урочисте вручення Підляської науково-літературної нагороди за 2023 рік

8 жовтня 2023 р. в Міській публічній бібліотеці в Більську відбулося урочисте вручення Підляської науково-літературної нагороди за 2023 рік. Метою нагороди є промоція української мови та культури Підляшшя шляхом вшанування та нагородження людей, які відіграють важливу роль у функціонуванні, дослідженні та розвитку української культури та мови Підляшшя. Була вона встановлена минулого року Підляським науковим інститутом та Союзом українців Підляшшя. У 2023 р. Підляська науково-літературна нагорода була присуджена вдруге, а її лавреатами стали: Євгенія Жабінська (категорія «Літературна творчість»), проф. Василь Назарук (категорія «Наукова діяльність»), д-р Мирослав Степанюк (категорія «Популярно-наукова діяльність»), Юрій Місіюк (категорія «Публіцистична творчість»).

В урочистому врученні Підляської науково-літературної нагороди, крім лавреатів, взяли участь члени Капітули, близькі лавреатів, офіційні гості, журналісти та члени української громадськості Підляшшя. Українську державу представляв на урочистості третій секретар Посольства України в РП Василь Мельничук – представник Надзви-

чайного і Повноважного Посла України в Республіці Польща Василя Зварича. Серед офіційних гостей присутні були також: депутат Сейму РП і головний редактор місячника «Przegląd Prawosławny» Євген Чиквін, бургомістр міста Більська Ярослав Боровський, секретар міста Більськ Тамара Корицька, секретар Кліщель Валентина Сидорук, голова Союзу українців Підляшшя Марія Рижик, колишній голова Міської ради Більська Петро Кондратюк, директор Міської публіч-

ної бібліотеки в Більську Івона Белецька-Влодзіміров, власники фірми «Arhelan» Олена та Мирослав Бужинські.

Урочистість почав д-р Григорій Купріянович, директор Підляського наукового інституту і, водночас, член Капітули Нагороди, який нагадав мету Нагороди та її історію, а також привітав присутніх. Капітула урочисто проголосила своє рішення про присудження Нагороди за 2023 р. – фрагменти протоколу засідання Капітули зачитав член





Капітули д-р Андрій Єскатеринчук. Згодом члени Капітули виголосили лавдації на честь Лавреатів та відбулося врочисте вручення Нагороди Лавреатам, які дістали статуетку, грамоту та матеріальну нагороду у формі подарункових карт на суму 4 тисяч злотих.

Зі зворушливими і глибокими словами до присутніх звернувся кожен із Лавреатів: Євгенія Жабінська, проф. Василь Назарук, д-р Мирослав Степанюк, Юрій Місіюк. Тоді прозвучало Многолїття Лавреатам у виконанні Українського ансамблю пісні і танцю «Ранок». Нагороджених привітали офіційні гості: Василь Мельничук – представник Надзвичайного і Повноважного Посла України в Республіці Польща Василя Зварича, депутат Сейму РП Євген Чиквін, бургомїстр міста Більськ Ярослав Боровський, голова Союзу українців Підляшшя Марія Рижик.

Після привітань учасники урочистості мали можливість насолоджуватися концертом Українського ансамблю пісні і танцю «Ранок» під керівництвом Єлизавети Томчук. Пролунали прекрасні підляські українські пісні у знаменитому виконанні молодих артистів. На завершення врочистого вечора директор Підляського наукового інституту висловив подяку всім, хто був причетний до встановлення і присудження Нагороди та доклав зусиль у всіх організаційних питаннях і підготовці урочистості вручення. Згодом учасники події мали нагоду поспілкуватися під час урочистого почастинку.

Організатором заходу був Підляський науковий інститут, партнером – Союз українців Підляшшя, підтримку для проведення події дала Міська публічна бібліотека в Більську. Заснування та присуджування Нагороди є однією із трьох дій публічного завдання «Промоція української мови та культури Підляшшя», що фінансується з коштів Національного інституту свободи – Центру розвитку громадянського суспільства в рамках Урядової програми Фонд громадських ініціатив NOWEFIO на 2021-2030 роки. (ят)

Фото Ю. Гаврилюка

Wieści nie tylko z podlaskich miast i wsi

BIELSK PODLASKI. 2-3 października w Przedszkolu Nr 9 Leśna Polana w Bielsku Podlaskim w ramach programu „Ku tradycji” wszystkie przedszkolaki wzięły udział w warsztatach garncarskich. W sali języka ukraińskiego odbyły się zajęcia z Pawłem Piechowskim, który uczył dzieci robienia na kole garncarskim takich przedmiotów, jak gliniane dzbanki, talerze, miseczki i kubeczki.

Praktyczne zajęcia poświęcone różnym elementom tradycji ludowej Podlasia już od ponad ćwierćwiecza odbywają się w przedszkolu w ramach lekcji języka ukraińskiego, na których jest realizowany program „Ku tradycji” opracowany przez Fundację Muzyka Kresów z Lublina. Projekt zakłada naukę tradycji bezpośrednio w kontakcie przedszkolaków z mistrzami – twórcami ludowymi, którzy uczą wyśzywania, wyplatania koszyków ze słomy, wypiekania „busłowych łap”, garncarstwa i innych rzemiosł ludowych. Zajęcia nieprzerwanie cieszą się dużym zainteresowaniem i zachęcają rodziców do zapisywania maluchów na zajęcia języka ukraińskiego w przedszkolu.

DUBICZE CERKIEWNE. 7 października w Gminnym Ośrodku Kultury, Sportu i Rekreacji w Dubiczach Cerkiewnych odbył się wernisaż wystawy w ramach projektu „Nasze Perebory z sunduka i szafy”. Prezentowano na nim piękne kapy, obrusy, ręczniki i inne tkaniny wytkane techniką pereborów (перебори) ze wsi w gminie Dubicze Cerkiewne (na foto).

Tkane narzuty pochodzą ze wsi: Tofiłowce, Grabowiec, Witowo, Werstok, Czechy Orłańskie, Wiluki, Dubicze Cerkiewne, Koryciska, Jelonka, Rutka i in. Łącznie w ramach projektu udało się zgromadzić aż 72 tkaniny. To najczęściej kilkudziesięcioletnie narzuty, będące prawdziwym bogactwem rękodzieła ludowego Podlasia. Na jednej z nich widnieje rok „1939”, wskazujący na datę powstania, jednak w zgromadzonej kolekcji mogą się też znajdować starsze okazy.

Cały projekt „Nasze Perebory z sunduka i szafy” był realizowany od **1 czerwca do 17 listopada 2023 r.** Jego celem było nie tylko zebranie i zaprezentowanie na wystawie jak największej liczby tkanin z terenu gminy wytkanych techniką podbieraną – w gwarze ukraińskiej *plachty w perebory* (плахти в перебори), ale też poznanie wzorów i kolorystyki oraz zapisanie co najmniej sześciu wzorników do tkania pereborów z określeniem nazwy wzoru. Ponadto w ramach projektu rozstawiono krosna i pokazano od podstaw zakładanie osnowy i technikę tkania pereborów dawnym sposobem.

Podsumowanie całego projektu odbyło się **18 listopada** w GOKSiR w Dubiczach Cerkiewnych.

Projekt realizowała Grupa Nieformalna Klub Rękodzieła, działająca przy GOKSiR w Dubiczach Cerkiewnych. Dofinansowano go ze środków programu „Działaj Lokalnie” Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności realizowanego przez Akademię Rozwoju Filantropii w Polsce oraz Ośrodek Działaj Lokalnie w Hajnówce.

BIAŁYSTOK – NOWOBEREZOWO.

11 października w Pałacu Branickich w Białymstoku odbyła się konferencja prasowa poświęcona jednemu z największych w ostatnich latach odkryć w dziedzinie historii sztuki w województwie podlaskim – odnalezieniu na strychu cerkwi św. Jana Teologa w Nowoberezowie ponad 20 elementów ikonostasu z XVII w. To najstarszy na Podlasiu tego rodzaju obiekt, nie mający analogii na dawnych ziemiach Wielkiego Księstwa Litewskiego w granicach dzisiejszej Białorusi i Litwy. Niemal wszystkie ikonostasy pochodzące z XVII i XVIII w. zostały zniszczone w XIX w. lub w okresie późniejszym.





Odkrycia dokonali podczas terenowych badań pracownicy Instytutu Sztuki Polskiej Akademii Nauk. Na konferencji prasowej opowiedzieli oni o znaczeniu odnalezienia ikonostasu w badaniu dzieł sztuki w tej części Europy.

Zestawienie odnalezionych fragmentów z archiwaliami pozwoliło na opracowanie rekonstrukcji niemal całej struktury ikonostasu. Na razie znalezisko, które potrzebuje gruntownego remontu, nie będzie udostępniane szerszej publiczności. Z fotograficzną dokumentacją oraz pierwszymi wnioskami badaczy można zapoznać się w publikacji Instytutu Sztuki PAN.

POLSKA. PODLASKIE. 15 października w Polsce odbyły się wybory do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. W tegorocznym wyścigu po miejsca w parlamencie znaleźli się kandydaci odwołujący się do społeczności prawosław-

nej. Startowali oni z różnych ugrupowań. Żadnemu z nich nie udało się zdobyć wystarczającej liczby głosów, która pozwoliłaby na wejście do parlamentu.

W województwie podlaskim startowali m.in.:

— Aleksander Wasyluk, prezes stowarzyszeń Orthnet i Ośrodek Białowieża, redaktor portalu edukacyjnego o fotografii Szeroki Kadr; współtwórca portali internetowych cerkiew.pl i orthphoto.net; aktywista i społecznik, od ponad 30 lat działający w organizacjach pozarządowych, m.in. w Bractwie Młodzieży Prawosławnej w Polsce. Kandydował z Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Trzecia Droga Polska 2050 Szymona Hołowni – Polskie Stronnictwo Ludowe. Z pierwszych sondaży wynikało, że ma szanse na miejsce w sejmie, ostatecznie uzyskał 3 249 głosów. Do uzyskania mandatu zabrakło mu jedynie ok. 240 głosów.

— Eugeniusz Czykwin, pochodzący z Orli polityk, dziennikarz, działacz społeczności prawosławnej i mniejszości białoruskiej, redaktor „Przeglądu Prawosławnego”. Kandydował z Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Koalicja Obywatelska PO, Nowoczesna, Inicjatywa Polska i Zieloni. Z pierwszych sondaży wynikało, że ma szanse na miejsce w sejmie, ostatecznie uzyskał 8 332 głosy, najwięcej spośród wszystkich kandydatów prawosławnych z województwa podlaskiego. Aby wejść do sejmu, zabrakło mu ok. 740 głosów.

— Jarosław Borowski, polityk, ekonomista, burmistrz miasta Bielsk Podlaski – kandydował z Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Koalicja Obywatelska PO, Nowoczesna, Inicjatywa Polska i Zieloni. Uzyskał 2 246 głosów.

— Lucja Nimierowicz, pedagog z 33-letnim stażem, od 2002 r. pełniąca funkcję dyrektora białostockich przedszko-



li – najpierw Przedszkola Samorządowego Nr 14 w Białymstoku z oddziałami białoruskimi, a od roku prawosławnego przedszkola przy Niepublicznej Szkole Podstawowej św. św. Cyryla i Metodego w Białymstoku, wieloletnia działaczka Bractwa św. św. Cyryla i Metodego. Kandydowała jako niezależna kandydatka z Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość. Uzyskała 1 053 głosy.

— Adam Musiuk, dr inż. adiunkt na Wydziale Architektury Politechniki Białostockiej oraz wykładowca Uniwersytetu w Białymstoku. W latach 2010-2014 Radny Rady Miasta Białystok, od 1998 r. związany z Monasterem w Supraślu jako osoba odpowiedzialna za prowadzenie prac konserwatorsko-budowlanych oraz pozyskiwanie dotacji finansowych. W latach 2002-2007 doradca ds. inwestycji Muzeum Podlaskiego w Białymstoku przy tworzeniu Muzeum Ikon w Supraślu. Od 2009 r. prowadzi autorską audycję w Radiu Akadera „Płyty z Górnej Półki”. Reprezentant Forum Mniejszości Podlasia. Kandydował z Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Koalicja Obywatelska PO, Nowoczesna, Inicjatywa Polska i Zieloni. Uzyskał 3 419 głosów.

— Mikołaj Janowski, inżynier rolnictwa, jeden z liderów Polskiego Stronnictwa Ludowego na Podlasiu. Obecnie zasiada w sejmiku. Kandydował z Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Trzecia Droga Polska 2050 Szymona Hołowni – Polskie Stronnictwo Ludowe. Uzyskał 1 600 głosów.

Ponadto działacze prawosławni oraz odwołujący się do społeczności prawosławnej w województwie podlaskim startowali z takich komitetów, jak Komitet Wyborczy Nowa Lewica, czy też posądzany o prorosyjskie sympatie Ruch Dobrobytu i Pokoju.

W okręgu nr 24 obejmującym Białystok i województwo podlaskie prawo głosu ma 876 940 wyborców. Frekwencja była rekordowa i wyniosła aż 70,29 proc., a w Białymstoku 77,63 proc. (przy rekordowej frekwencji 74,38 proc. w całym kraju).

Wraz z wyborami parlamentarnymi odbyło się ogólnokrajowe referendum. Wzięło w nim udział zaledwie 40,91 proc. społeczeństwa. Aby zostało ono uznane za wiążące, głos musiał oddać więcej niż połowa uprawnionych. Tylko w jednym województwie – podkarpackim – frekwencja przekroczyła 50 proc. W województwie podlaskim wyniosła ona 46,15 proc.

ORLA. 22 października w Gminnym Ośrodku Kultury w Orli odbył się jubileusz 25-lecia zespołu śpiewaczego „Malinki” z Malinnik. To jedna z nielicznych grup folklorystycznych, która kultywuje tradycje śpiewacze swojej wsi, prezentując publiczności dawne pieśni obrzędowe i liryczne w ich tradycyjnym nieopracowanym wykonaniu. „Malinki” mają również w swoim repertuarze liczne scenki obrzędowe, takie jak wesele, stawianie *perpelicy*, czy też kiszanie kapusty na wesele, prezentowane chociażby podczas tegorocznego festiwalu „Dzereła – Ukrainkie Tradycje i Transformacje” w Czeremsku. Grupa od lat współpracuje ze Stowarzyszeniem Dziedzictwo Podlasia, zwłaszcza z Julitą Charytoniuk, dzięki czemu śpiewaczki ludowe z Malinnik prowadzą liczne warsztaty, przekazując pasjonatom folkloru dawny repertuar, a także z powodzeniem występują na koncertach i konkursach w całej Polsce.

Zespół powstał w 1998 r. z inicjatywy nieżyjącego już Stefana Kopy, muzyka, folklorysty, animatora kultury, nauczyciela, popularyzatora kultury muzycznej. Kierownikiem zespołu nieprzerwanie od lat jest Wiera Niczyporuk, jedna z najwybitniejszych śpiewaczek z Podlasia, laure-

atka II Ogólnopolskiego Festiwalu Muzyki Ludowej „Jawor – u źródeł kultury”.

Na jubileuszu 25-lecia „Malinek” wystąpili nie tylko jubilaci. Zaprezentowały się również inne grupy z gminy Orla: „Werwoczki” i „Orlanie” z Orli, a także „Nowina” z Moszczony Królewskiej i „Żemerwa” ze Studziwód. Były podziękowania i życzenia dalszych owocnych występów i wielu lat w zdrowiu.

CZEREMCHA. 20 i 27 października, a także **3 i 24 listopada** w Gminnym Ośrodku Kultury w Czeremsku odbywały się warsztaty pisania ikon. W spotkaniach brali udział uczestnicy w różnym wieku – i dzieci, i dorośli. Była to wyjątkowa okazja, aby poznać tajniki ikonopisania oraz spróbować swoich sił w tej technice. Kolejne warsztaty zostały zaplanowane na grudzień.

BIELSK PODLASKI. 24-26 października w Bielskim Domu Kultury w Bielsku Podlaskim odbywała się 24. edycja Konkursu Recytatorskiego „Trójgłos Poetycki”, skierowanego do dzieci i młodzieży z przedszkoli, szkół podstawowych, ponadpodstawowych oraz osób dorosłych.

Celem konkursu jest wzajemne poznanie i próba zrozumienia odmiennej kultury dzięki pośrednictwu uniwersalnego języka – języka poezji. Dlatego też rokrocznie uczestnicy przygotowują na „Trójgłos Poetycki” dwa wiersze – jeden po polsku, a drugi w wybranym języku mniejszości narodowej – białoruskim lub ukraińskim. W tym roku w zmaganiach wzięli udział recytatorzy w Bielska Podl., Hajnówce, Orli, Augustowa i Białego Białostoku, w tym także deklamatorzy poezji ukraińskiej.

Tradycyjnie już konkurs rozpoczął się „Trójgłosikiem” dla najmłodszych – przedszkolaków. W tej kategorii III miejsce zdobyła Julia Frankowska z Przedszkola Nr 9

Leśna Polana w Bielsku Podlaskim. Inne dzieci z przedszkola recytujące poezję ukraińską otrzymały wyróżnienia.

Z wierszami ukraińskimi prezentowali się również uczniowie Szkoły Podstawowej nr 4 im. A. Mickiewicza w Bielsku Podlaskim. W kategorii klas I-III pierwsze miejsce zdobyła Nina Iwaniuk z klasy IA, drugą nagrodę otrzymała Natalia Białokozowicz z klasy IIIA. Nadia Sofia Waszkiewicz z klasy IA otrzymała w tej kategorii wyróżnienie.

W kategorii klas IV-VI pierwszą nagrodę otrzymała Nikola Hołodok z klasy VA, a drugie miejsce wywalczyły uczennice klasy VIA: Anna Reszetnikow i Julia Monachowicz. Nela Karczewska z klasy VIA oraz Pola Filimoniuk z klasy VA otrzymały wyróżnienie.

W kategorii klas VII-VIII Maja Jermalowska z klasy VIIIA otrzymała trzecie miejsce, a Ewa Giza wyróżnienie.

BIAŁYSTOK. 28 października w „Spodkach” Podlaskiego Instytutu Kultury odbyło się spotkanie śpiewacze „Żegnam cię mój świecie wesoły – podlaskie pieśni żałobne” (*na foto*). Jego gośćmi byli: Wiera Niczyporuk i Walentyna Troc z zespołu „Malinki” z Malinnik w gm. Orla oraz Kompania Męska z Kalinówki Kościelnej w gm. Knyszyn. Spotkanie poprowadziła Julita Charytoniuk – śpiewaczka kulturoznawczyni, badaczka folkloru, od wielu lat współpracująca ze śpiewakami ludowymi.

W pierwszej części rozbrzmiewały pieśni żałobne z tradycji prawosławnej i rzymskokatolickiej, które wykonuje się podczas czuwania przy zmarłym, na pogrzebie, po pochówku, a także przy wspominaniu zmarłego. Śpiewaczki z Malinnik zaśpiewały utwory w języku cerkiewnosłowiańskim, a także w rodzimej gwarze ukraińskiej, m.in. dawne, coraz rzadziej już dziś wykonywane pieśni „Kažut lude, szczo ja



umru, a ja chcę żyty” oraz „Nasze bracie, druha sudysz”. Z kolei Kompania Męska z Kalinówki Kościelnej zaśpiewała pieśni w języku polskim. Śpiewacy opowiadali o tym, jak obecnie wygląda tradycja śpiewów pogrzebowych oraz jakie są zwyczaje związane ze śmiercią charakterystyczne dla wsi w gminie Orla i w okolicy Kalinówki Kościelnej.

W drugiej części spotkania wszyscy jego uczestnicy uczyli się i pod przewodnictwem śpiewaków ludowych zaśpiewali wybrane pieśni pogrzebowe.

Spotkanie śpiewacze „Zegnam cię mój świecie wesoły...” odbyło się w ramach cyklu EtnoNurty, prezentującego zespoły czerpiące z melodii tradycyjnych i folkowych.

KOŻYNO. 3 listopada zmarła Maria Denisiuk (1928-2023), utalentowana śpiewaczka ludowa z Kożyna, uczestniczka licznych projektów muzycznych oraz prowadząca warsztaty śpiewu. Od 2010 r. aktywnie współpracowała z Julią Charytoniuk ze Stowarzyszenia Dziedzictwo Podlasia, z którą brała udział w wielu projektach związanych z zachowaniem tradycyjnej kultury muzycznej Podlasia. Dzięki niej zachowało się wiele tradycyjnych pieśni ludowych z Kożyna, zarówno obrzędowych, jak i lirycznych, ale też religijnych.

11 marca 2023 r. Maria Denisiuk skończyła 95 lat.

BIAŁYSTOK. 8 listopada w Centrum Nowoczesnego Kształcenia Politechniki Białostockiej odbyło się doroczne spotkanie delegacji rektorów narodowych konferencji Polski i Ukrainy. Przybyli na nie przedstawiciele Związku Rektorów Uczelni Ukrainy (ZRUU) oraz władze rektorskie krajowych ośrodków akademickich zrzeszonych w Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP). Rozmowy dotyczyły dalszego zacieśniania współpracy między KRASP i ZRUU, a także dobrych praktyk w działaniach narodowych konferencji w Europie. Przedstawione zostały propozycje kodeksu dobrych praktyk dla uczelni ukraińskich, z uwzględnieniem doświadczeń KRASP. Obrady zakończyły się opracowaniem i przyjęciem wspólnego stanowiska, w którym zawarto wnioski i rekomendacje dotyczące funkcjonowania konferencji rektorów w obu krajach.

GREGOROWCE. 9 listopada na linii kolejowej z Białegostoku do Czeremchy odbyło się oficjalne otwarcie nowego



przystanku PKP Gregorowce Południowe (na zdjęciu). Dzięki tej inwestycji okoliczni mieszkańcy będą mogli w kilkanaście minut dojechać do Czeremchy lub Bielska Podlaskiego.

Komfort podróży zapewnia nowy peron o wysokości 76 cm, co ułatwia wsiadanie do pociągów. Zainstalowano oznakowanie i tablice informacyjne, wiatę chroniącą przed opadami, ławki oraz ekologiczne oświetlenie LED. Na potrzeby mieszkańców łączących podróż rowerem i koleją przygotowano stojaki. Dostęp osobom o ograniczonej mobilności zapewnia pochylnia. Nawierzchnia na peronie jest antypoślizgowa.

Inwestycja jest odpowiedzią na potrzeby mieszkańców. Dotychczas korzystali oni z peronu na stacji Gregorowce, znajdującego się na terenie miejscowości Gredele-Kolonia. Nowy przystanek zbudowano koło wsi Gregorowce (*Ryhoruwci*).

Z nowego przystanku podróżni korzystają od **12 listopada**. W ciągu doby zatrzymuje się tam 11 pociągów. Tuż obok peronu został też zmodernizowany przejazd drogowo-kolejowy.

Inwestycja za 2,2 mln zł została zrealizowana w ramach „Rządowego programu budowy lub modernizacji przystanków kolejowych na lata 2021-2025”. W województwie podlaskim programem tym objęto 15 lokalizacji. Trzy kolejne inwestycje, dla których zostaną ogłoszone przetargi, to nowy przystanek Repczyce Zalew między Kleszczelami a Czeremchą, dzięki czemu mieszkańcy zyskają możliwość dojazdu koleją do popularnego miejsca wypoczynku nad zalewem na rzece Nurzec, a także modernizacja przystanków w Podbielu na trasie Kleszczele – Bielsk Podlaski oraz w Kamionce Nowej na odcinku Sokółka – Suwałki.

BIAŁYSTOK. 13 listopada w Operze i Filharmonii Podlaskiej w Białymstoku odbył się koncert „Prime Orchestra” – muzycznego projektu, stworzonego w 2014 r. w Charkowie. To oryginalne połączenie tradycji i innowacji – największych światowych hitów rockowych, popu i elektronicznej muzyki tanecznej w niezwyklej symfonicznej interpretacji, która nadaje dobrze znanym kompozycjom nowy wydźwięk.

„Prime Orchestra” składa się z instrumentalistów z Charkowa, którzy musieli się ewakuować w wyniku agresji Rosji na Ukrainę, bo ich miasto od początku wojny znajduje się pod ostrzałem. Zespół koncertuje po całej Europie – promuje kulturę ukraińską i prowadzi działalność charytatywną. Podczas występów muzycy nie tylko grają, ale też opowiadają europejskiej publiczności o własnych przeżyciach, okropnościach wojny, pokazują filmy i proszą o pomoc dla Ukraińców, którzy nadal walczą o swój kraj. Za zarobione na koncertach pieniądze kupują m.in. karetki pogotowia czy generatory prądu.

BIAŁYSTOK. 17-22 listopada w kinie „Forum” odbywały się projekcje filmów w ramach „8. Ukraina! Festiwal Filmowy | Białystok”. To jedno z najważniejszych wydarzeń kulturalnych, promujących ukraińskie kino i twórców. W jego programie znalazły się nowe filmy fabularne i dokumentalne, a także nagradzane na festiwalach dzieła filmowe z ostatnich lat. W Białymstoku można było obejrzeć osiem produkcji filmowych: ukraiński film dokumentalny „Nie znikniemy” («Ми не згаснемо») w reżyserii Alisy Kowalenko (Аліса Коваленко), dramat produkcji ukraińsko-szwedzkiej „Do you love me?” («Ти мене любиш?») w reżyserii Toni Nojabrovej (Тоня Нояброва), polski film

dokumentalny „W Ukrainie” w reżyserii Piotra Pawlusa i Tomasza Wolskiego, dramat Iryny Ciłyk (Ірина Цілик) „Kamień. Papier. Granat” («Я і Фелікс»), polski film dokumentalny Kariny Będkowskiej „Moja Ożerna”, film dokumentalny w koprodukcji polsko-francusko-ukraińskiej „Skąd dokąd” w reżyserii Maćka Hameli, kolejny film dokumentalny „Wschodni front” (Litwa, Ukraina, Czechy, USA), a także ukraiński komediodramat „Luksemburg, Luksemburg” («Люксембург, Люксембург») w reżyserii Antonia Lukicza (Антоніо Лукіч).

BIAŁYSTOK. 19 listopada zespół „Czeremsyna” z Czeremchy wystąpił z koncertem w Studiu Rembrandt Polskiego Radia Białystok. Była to okazja, aby świętować 30-lecie istnienia grupy, która jest bez wątpienia najpopularniejszym zespołem folkowym z Podlasia, wizytówką regionu w Polsce i za granicą.

„Czeremsyna” została założona w 1993 r. z inicjatywy Barbary Kuzub-Samosiuk w Gminnym Ośrodku Kultury w Czeremśie. Od początku jej członkowie podkreślają, że są wierni repertuariowi związanemu z miejscem ich pochodzenia, czyli tradycyjnym pieśniom z Podlasia – pogranicza polsko-białorusko-ukraińskiego. Grupa śpiewa w różnych językach, jednak najliczniejsze w jej repertuarze są bez wątpienia pieśni ukraińskie. To nie tylko te najpopularniejsze utwory ludowe, którym zespół nadaje swoje niepowtarzalne folkowe brzmienie, ale też utwory tradycyjne okolic Czeremchy.

WÓŁKA WYGONOWSKA. 21 listopada we wsi Wólka Wygonowska odsłonięto pomnik upamiętniający „Kodeks Supraski” – cenny zabytek piśmiennictwa słowiańskiego, wpisany na listę pamięci świata UNESCO. Ten pochodzący z początku XI w. rękopis spisany w języku staro-cerkiewno-słowiańskim na pergaminie, zawierający zbiór żywotów świętych i nauk Ojców Kościoła, jest jedynym na świecie tak obszernym zabytkiem wczesnego piśmiennictwa słowiańskiego. Odkrył go w 1823 r. w bibliotece Monasteru Zwiastowania Najświętszej Marii Panny w Supraślu pochodzący z Wólki Wygonowskiej Michał Bobrowski.

W tym roku wypadają trzy ważne rocznice związane z manuskrypcą. To tysiąclecie istnienia tego zabytku piśmiennictwa, jubileusz 500-lecia od momentu, gdy trafił on do biblioteki klasztoru w Supraślu, a także 200-lecia jego odnalezienia przez Michała Bobrowskiego. W związku

z tym w regionie trwa Rok Kodeksu Supraskiego i związane z nim obchody. Stanowisko w tej sprawie przyjął sejmik województwa podlaskiego **28 listopada 2022 r.**

Uchonorowaniem tego cennego zabytku piśmiennictwa cyrylicznego oraz języka staro-cerkiewno-słowiańskiego stały się uroczystości w Wólce Wygonowskiej. To właśnie w tej wsi w 1784 r. urodził się Michał Bobrowski (1784–1848), późniejszy profesor Uniwersytetu Wileńskiego. W tym roku przypada jeszcze jedna rocznica – 175 lat od daty śmierci odkrywcy „Kodeksu Supraskiego”.

W uroczystości odsłonięcia pomnika upamiętniającego zabytek wzięli udział m.in. przedstawiciele władz samorządowych województwa podlaskiego oraz Cerkwi, z biskupem siemiatyckim Warsonofiuszem na czele.

Kamienny pomnik to otwarta księga kodeksu na postumencie. Grawerowane litery i zdobnictwo zaczerpnięto z oryginału tej księgi. Na bocznych ścianach podstawy wypisane zostały rocznice, które upamiętnia pomnik. Dwa miesiące wcześniej taki sam pomnik upamiętniający „Kodeks Supraski” został odsłonięty w monasterze w Supraślu. Do końca roku trzeci identyczny stanie w Białymstoku. Ponadto w ramach obchodów Roku Kodeksu Supraskiego w województwie podlaskim przygotowywane jest tłumaczenie kodeksu na język polski. Prezentacja wydawnictwa Książnicy Podlaskiej i Fundacji Oikonomos plano-

wana jest w grudniu. Wtedy też ma być gotowa książka dla dzieci, która w przystępnej formie będzie opowiadać historię tego cennego zabytku.

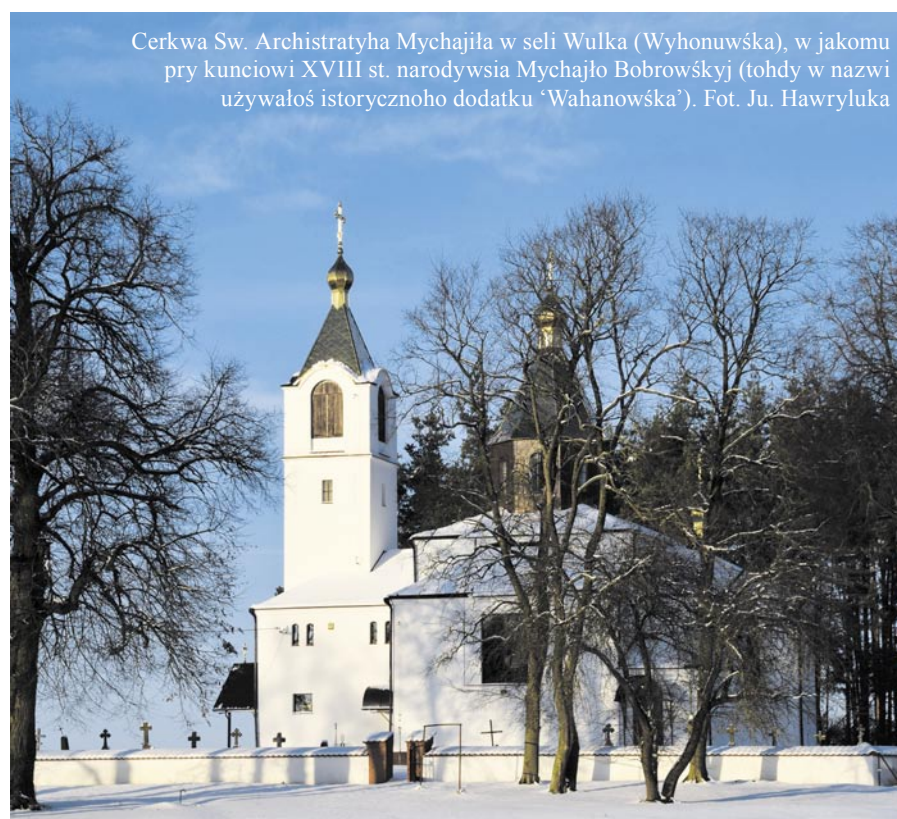
BIELSK PODLASKI. 23 listopada w Szkole Podstawowej nr 4 im. A. Mickiewicza w Białym Podlaskim odbyła się zabawa zapustowa dla klas I-III z ukraińskim językiem nauczania. Były gry i zabawy oraz wspólne tańce przed postem filipowym przy muzyce ukraińskiej.

POLICZNA. 26 listopada w Policznej w gm. Kleszczule odbyło się spotkanie „Policzna. Historia wsi i okolic” z Włodzimierzem Pietrocukiem i Urszulą Dąbrowską. Była to okazja do wspólnego odkrywania lokalnej historii, a także dzielenia się opowieściami, fotografiami i dokumentami przez uczestników wydarzenia.

Na spotkaniu Włodzimierz Pietrocuk, który jest rodzinie związany z Policzną, przekazywał gromadzoną od kilku lat wiedzę na temat historii wsi i jej najbliższej okolicy, którą publikował dotychczas na profilu na Facebooku „Policzna i okolice”. Przybyli do świetlicy mieszkańcy Policznej i sąsiednich miejscowości aktywnie włączyli się w odkrywanie historii lokalnej, dając początek dalszym rozmowom na temat przeszłości przodków.

Ludmiła ŁABOWICZ

Foto L. Łabowicz, Ju Hawryluk, S. Sawczuk



Cerkwa Sw. Archistratyha Mychajła w seli Wulka (Wyhonuwska), w jakomu pry kuncioiw XVIII st. narodywsia Mychajło Bobrowskyj (tohdy w nazwy używaloś istorycznoho dodatku "Wahanowska"). Fot. Ju. Hawryluka



«Пудляська осень»

Фоторепортаж
Юрія Гаврилюка

знов до Більська завітала





Підляська українська наукова конференція «Роль міст в минулому Підляшшя»

У днях 17-18 листопада 2023 р. відбулася VII Підляська українська наукова конференція «Роль міст в минулому Підляшшя» (до 500-річчя надання міських прав Кліщелям). Щорічний науковий захід проходив цього разу у двох підляських містах: в Білську та Кліщелях.

Центральною темою VII Підляської української наукової конференції була роль міст в минулому Підляшшя. Приводом для цього став ювілей 500-річчя надання міських прав Кліщелям. Питання ролі підляських міст було представлено на конференції в широкій перспективі, починаючи від археології та історії, через демографічні, економічні, культурні і соціальні процеси, по сьогодення. Помітне місце мало питання функціонування в містах Підляшшя українського етносу у взаєминах з іншими етносами регіону.

Під час конференції особлива увага була присвячена минулому і сучасності Кліщель, які цього року відзначають ювілей 500-річчя надання міських прав. Пів тисячолітня історія цього підляського міста є при-

кладом функціонування багатоетнічної і багаторелігійної міської спільноти в різні історичні епохи і у складі різних політичних організмів. Характерним для історії Кліщель є те, що український етнос зберіг тут протягом століть свою мову і традицію, а місто відіграло важливу роль в історії українського культурного життя

та формуванню модерної української ідентичності на Підляшші. На конференції були представлені різні виміри історії та сучасності Кліщель і навколишніх місцевостей. Звичайно, тематичний обсяг Підляської української наукової конференції залишався різноманітним та охоплював також інші питання.



Головними організаторами конференції були цього року Підляський науковий інститут та Міське управління в Кліщелях. Були також численні співорганізатори: Комісія польсько-українських культурних зв'язків Польської академії наук Відділення у Люблині, Союз українців Підляшшя, Міська публічна бібліотека в Білську, Міський центр культури, спорту та відпочинку в Кліщелях, Товариство любителів Кліщелівської землі, Православна парафія Успіння Пресвятої Богородиці в Кліщелях, Початкова школа в Кліщелях, Міська публічна бібліотека в Кліщелях, Гурток господинь «Мальва» в Кліщелях, Гурток сільських господинь у Доброводі та Гурток сільських господинь у Дахах.

Перший день головного наукового заходу українського середовища Підляшшя відбувся в Міській публічній бібліотеці в Більську. Спочатку учасників привітала як господар – директорка бібліотеки Івона Белецька-Влодзімов. Згодом відкрив конференцію, намалював її концепцію та привітав гостей автор цих слів, як директор Підляського наукового інституту і, водночас, голова Організаційного комітету.

Під час урочистого відкриття зі словом до присутніх звернулися: представник Надзвичайного і Повноважного Посла України в Республіці Польща Василя Зварича – третій секретар Посольства України в РП Василь Мельничук (онлайн); уповноважений Підляського воєводи у справах національних і етнічних меншин Войцех Пшигонський; бургомістр Більська Ярослав Боровський; бургомістр Кліщель Александер Селіцький, депутат Підляського воєводського сеймику та голова Церковного Братства Трьох Святителів у Білостоці Славомір Назарук, заступник голови Комісії польсько-українських культурних зв'язків Люблинського відділення Польської академії наук проф. Фелікс Чижевський, генеральний секретар Варшавського наукового товариства проф. Дорота Кристина Рембішевська з Інституту славистики Польської академії наук; заступник голови Союзу українців Підляшшя д-р Андрій Артем'юк. Потім зачитано також вітання учасникам конференції від маршалка Підляського воєводства д-ра Артура Косіцького, віцемаршалка Вармінсько-Мазурського воєводства МIRONA Сича, а також слова благословення православного єпископа Лодзінського і Познанського Афанасія. Серед офіційних гостей присутні були також: депутат Підляського воєводського сеймику Миколай Яновський, настоятель Православної парафії Успіння Пресвятої Богородиці в Кліщелях і кліщелівський благочинний о. прот. Славомір Яроцевич, колишній директор Міської публічної бібліотеки в Гайнівці Алла Гриц, члени керівних органів Союзу українців Підляшшя, власник фірми «Arhelan» Мирослав Бужинський, голова Товариства Спадщина Підляшшя д-р Мирослав Степанюк, колишній голова Братства Православної Молоді в Польщі Алек-

сандр Василіук, лавреати Підляської науково-літературної нагороди.

Під час урочистості відкриття конференції сталася несподівана подія: довголітній член Союзу українців Підляшшя Володимир Якимчук, який родом з Кривої, передав Підляському науковому інституту подарунок як подяку за діяльність Інституту. Цим подарунком була копія картини відомого польського живописця Юзефа Бранта.

На завершення урочистості відкриття автор цих рядків, як ведучий захід, підкреслив, що конференція відбувається в тіні російської агресії проти України. Учасники хвилиною мовчання вшанували пам'ять захисників України та невинних жертв агресії Росії.

Під час першої сесії «Формування і розвиток міст на Підляшші від середньовіччя по ХХІ століття», яку вів проф. Ф. Чижевський, виступили з доповідями: проф. Роман Висоцький (Люблин), *Мілейчиці в міжвоєнний період* (онлайн); Даріуш Краснодембський (Варшава), *Формування мережі городів міжріччя Бугу та верхньої Нарви у період з ХІ по ХІV століття*; Ярослав Боровський (Більськ), *Більськ на Підляшші – місто, яке єднає культури та мови*; Мірослав Речко (Більськ), *Заселення підляських міст євреями в ХVІ-ХІХ століттях*; Роман Міколаєвич (Мілейчиці), *Кальвінізм у Мілейчицькій землі*; д-р Григорій Купріянович (Люблин – Більськ), *Більський міщанський рід Токаревичів у родинній традиції*; Алла Гриц (Гайнівка), *Історія Гайнівки від лісового урочища до міських прав*; д-р Іван Данелюк (Білосток), *«Зашифровані» міста Більського повіту Гродненської губернії в світлих перепису 1897 року*. Під час сесії Роман Міколаєвич передав цінні архівні матеріали для Підляського архіву.

Після закінчення першої сесії відбулася презентація лавреатів Підляської науково-літературної нагороди за 2023 рік. Члени Капітули д-р Григорій Купріянович та Лука Бадовець представили постаті лавреатів Нагороди в окремих категоріях: «Літературна творчість» – Євгенія Жабінська, «Наукова діяльність» – проф. Василь Назарук, «Популярно-наукова діяльність» – д-р Мирослав Степанюк, «Публіцистична творчість» – Юрій Місіюк.

Після перерви почалася друга сесія конференції «Підляські міста та сучасні виклики багатокультурності», яку вів д-р Іван Данелюк. Серед новоприбулих гостей були, зокрема, бургомістр міста Сім'ятичі Пйотр Сінякович, голова Союзу українців Підляшшя Марія Рижик та настоятель Православної парафії свв. Петра і Павла в Райську о. прот. Ярослав Годун. Під час другої сесії були представлені доповіді: Пйотр Сінякович (Сім'ятичі), *Сім'ятичі – сучасність, багатокультурність та перспективи розвитку міста*; від імені бургомістра Гайнівки Юрія Сірака з доповіддю *Гайнівка: багатокультурне місто на краю Біловезької пуци – історія та сучасність* виступила Алла Гриц; проф. Фелікс Чижевський (Люблин), *Специфіка надгробних написів на міських кладовищах Південного Підляшшя (на прикладі православного цвинтаря в Білій на Підляшші)*; проф. Дорота Кристина Рембішевська (Варшава), *Повторюваність і оригінальність у найменуванні вулиць малих міст Підляського воєводства*; д-р Мирослав Степанюк (Пухли), *Пам'ятки архітектури міст і містечок Північного Підляшшя в контексті ландшафтного аудиту*; проф. Дорота Місіюк (Білосток), *Колективна ідентичність та спільнотність в соціальних умовах міста і села*; проф. Міхал Сасевич (Люблин), *Про етимологію кількох прізвищ, записаних сьогодні в Гайнівському повіті* (представила Л. Лабович); Неля Щука (Гайнівка) представила постать довголітнього голови Громадської комісії опіки над пам'ятками церковного мистецтва Богдана Мартинюка (1939-2018), якого п'яті роки минули смерті цього року.

Традиційно вже конференція стала місцем представлення нових видань. Цього разу першого дня відбулася презентація книжок Юрія Плеви «Чижі, Луші – королівські села» та збірки оповідань українською підляською говіркою «Наше село, правда і видумане». Розмову з автором про нові публікації повела Людмила Лабович.

Після перерви почалася третя сесія «Історія та культура Підляшшя», яку очолила проф. Дорота Місіюк з Університету в Білостоці. Прибули нові гості, зокрема секретар Кліщель Валентина Сидорук, підляська поете-

са Зоя Сачко. Під час сесії виголошено п'ять доповідей: д-р Рафал Дидич (Сарнаки), *Біла на Підляшші як центр українського руху в 1917-1918 роках*, д-р Вітольд Бобрик (Сідльці), *Віросповідна структура міст Більського повіту в світлі перепису 1921 року*, о. протодиякон д-р Лука Леонкевич (Варшава) говорив про богослужбову практику Православної Церкви на Підляшші середини XIX століття, Віктор Місіюк (Бересть), *Територіальний аспект розвитку національного руху в Поліському воєводстві* (онлайн), Юрій Плева (Курашево), *Створення та занепад Витвурчого кооперативу ім. маршала Костянтина Рокосовського в Чижсах*. На завершення сесії відбулася дискусія, в якій взяли участь: д-р В. Бобрик, проф. Ф. Чижевський, д-р Г. Купріянович, проф. Д. К. Рембішевська.

Під час урочистого закінчення першого дня конференції автор цього тексту, як голова Оргкомітету, нагадав організаторів, патронів і спонсорів конференції та висловив подяку всім zaangażованим в її організацію. Зі словом до присутніх звернулася також голова Союзу українців Підляшшя Марія Рижик.

Другий день VII Підляської української наукової конференції «Роль міст в минулому Підляшшя» відбувся у місті, ювілей якого став приводом обрання проблематики цього річного заходу. Засідання проходили в «Гладишці», тобто Міському центрі культури, спорту та відпочинку в Кліщелях.

Засідання конференції в місті, яке цього року святкує свій ювілей 500-річчя, відкрив бургомістр Кліщель Александр Селіцький. Голова міста наголосив на значенні ювілею та підкреслив, що це перша така наукова конференція в історії Кліщель. Зі словом до присутніх звернувся також, як голова Оргкомітету і директор ПНІ, автор цих слів. Під час урочистого відкриття другого дня конференції слово взяли також: заступник голови Комісії польсько-українських культурних зв'язків Відділення ПАН у Люблині проф. Ф. Чижевський, генеральний секретар Варшавського наукового товариства проф. Д. К. Рембішевська з Інституту славістики Польської академії наук; заступник голови Союзу українців Підляшшя Лука Бадовець.



Серед гостей присутніх на конференції були також, зокрема, настоятель Православної парафії Успіння Пресвятої Богородиці в Кліщелях і кліщелівський благочинний о. прот. С. Яроцевич, о. митр. прот. Іван Плева, о. прот. Павло Никитюк, о. протодиякон д-р Л. Леонкевич, голова Міської ради Кліщель Олексій Рощенко, голова Міської ради Більська Андрій Рощенко, секретар Кліщель Валентина Сидорук, депутати Міської ради Кліщель, керівники кліщелівських міських установ, солтиси, д-р Микола Рощенко, члени керівних органів Союзу українців Підляшшя, голова Товариства Спадщина Підляшшя д-р Мирослав Степанюк, головний редактор Українського часопису Підляшшя «Над Бугом

і Нарвою» Юрій Гаврилук, лауреат Підляської науково-літературної нагороди.

Художнім акцентом відкриття конференції в Кліщелях став прекрасний концерт двох відомих народних співачок із сусіднього села Добривода Ніни Явдосюк та Валентини Климович. Протягом багатьох років вони співали у місцевому фольклорному ансамблі, який був створений у 1968 р., і став символом збереження музичних традицій Підляшшя. Так склалося, що саме в день конференції В. Климович відзначала своє 80-річчя, з цієї нагоди присутні проспівали їй Многоліття. На завершення урочистості відкриття учасники хвилиною мовчання вшанували пам'ять захисників України та невинних жертв російської агресії проти України.

Першим мериторичним пунктом програми другого дня конференції стала презентація монографії Даріуша Краснодємбського та Ганни Ольчак «Археологія Біловезької пущі. Історія заселення польської частини Біловезької пущі від кам'яного віку до кінця XVIII ст.». Презентацію повів підляський історик Юрій Гаврилук, а книжку представив один із авторів Д. Краснодємбський з Інституту археології і етнології Польської академії наук.

Під час четвертої сесії VII ПУНК «Історія Кліщель та Кліщелівської землі», яку очолював д-р М. Степанюк, представлено 11 доповідей: Юрій Гаврилук (Більськ), *Політично-державна приналежність та етно-конфесійний склад Кліщель протягом історії*, д-р Микола Рощенко (Люблин – Кліщелі), *Джерела до історії Кліщель*, Марко Мартинович (Даші), *Православна парафія в Косьнуї*, Іван Мацкевич (Варшава – Пієскі), *Що знаємо про кліщелівських євреїв, а що хотіли б ми знати?*, Неля Шука (Гайнівка), *«Реєстр видатків», який вела особа, що опікувалася спадщиною малолітніх дітей у Кліщелях в 1891-1897 роках*, Людмила Кендзерська (Люблин), *Історія Василевських з Кліщель*, Збігнев Романюк (Бранськ), *Голландці у Кліщелях в 1943-1944 роках*, Олексій Рощенко (Кліщелі), *Українське громадсько-культурне життя в Кліщелях у XX столітті в моїй пам'яті*, Людмила Лабович (Білосток), *Навчання української мови в Кліщелях в 60-ті роки XX століття*, Славомір Савчук (Білосток), *Як у Кузаві двічі нелегально будували церкву*, проф. Василь Крупич (Білосток), *Добривода та її жителі на межі XIX-XX століть*.

На завершення першої частини кліщелівського дня конференції відбулася презентація результатів Підляського літературного конкурсу «Пішемо по-своєму». Про конкурс, його ідею та лавреатів розповіла секретар ПНІ і член журі конкурсу Л. Лабович.

Після обідньої перерви засідання конференції почалися урочистістю вручення пам'ятних медалей з нагоди 500-річчя надання міських прав Кліщелям. Акт вручення здійснив бургомістр Кліщель А. Селіцький. Медальми нагороджено особи з українського середовища Підляшшя, заан-

гажовані у співпрацю з Кліщелями: директора ПНІ д-ра Г. Купріяновича, голову СУП М. Рижик, заступника голови СУП А. Артем'юка, журналіста Радіо Білосток С. Савчука. Меладі вручено також д-ру М. Рощенко та Миколаєві Подляшику.

Після цього урочистого акту відбулася презентація книжки «Люди та події. Кліщелі 1991-2021», яка з'явилася в 2022 р. за редакцією Марії Климович. Книжку запрезентувала заступниця голови Міської ради Кліщель Дарія Марія Сенкевич.

Остання, п'ята, сесія конференції «Культура, мова, традиції та сучасність Кліщель і Кліщелівської землі» складалася з двох частин – у першій були доповіді присвячені культурі та традиції Кліщель, у другій – виступи, присвячені сучасності цього підляського міста. Сесію вів член Наукової ради Підляського наукового інституту проф. Василь Крупич. У першій частині сесії були виголошені доповіді: о. д-р Андрій Конахович (Люблин), *Міські центри на шляху душпастирського служіння православного духовенства родом із Кліщель* (онлайн), Віталій Михальчук (Варшава – Бересть), *Ікони св. Миколая XVI століття з колишньої Володимирсько-Берестейської єпархії: Кліщелі та Бересть*, Славомір Смик (Кліщелі), *Діалоги з природою*. Другу частину сесії відкрила провідна доповідь бургомістра Кліщель А. Селіцького *Сучасні Кліщелі – суспільство, економіка, міська структура, багатокультурність*. Згодом у кількох комюніке представлено діяльність окремих установ та структур Кліщель та околиць: о. Славомір Яроцевич, *Православна парафія Успіння Пресвятої Богородиці в Кліщелях – сьогодні*, Анна Котович-Пушкаревич, *Діяльність і роль Міського центру культури, спорту і відпочинку в Кліщелях на тлі культурної спадщини міста*, Анна Щигол, *Міська публічна бібліотека в Кліщелях – діяльність та досягнення*, Славомір Трешотко, *Функціонування Початкової школи в Кліщелях*, Александра Дзем'янчик, *Дитячий садок у Кліщелях*, Дарія Марія Сенкевич, *Соціальний капітал і культурна спадщина. Кілька слів про гуртки господинь, які діють у гміні Кліщелі*, Андрій Рощенко, *Товариство любителів Кліщелівської землі та його діяльність для збереження місцевої традиції*.

Під час урочистого завершення бургомістр Кліщель А. Селіцький та автор цих слів висловили слова подяки всім причетним до організації та проведення цього річної VII Підляської української наукової конференції «Роль міст в минулому Підляшшя» (до 500-річчя надання міських прав Кліщелям).

Останнім акордом наукового заходу стала театральна сцена на мотивах п'єси Миколи Роценка «Бувало і нині» у виконанні акторів з Добриводи, підготовлена Гуртком сільських господинь у Добриводі. Театральна сцена була виконана місцевою українською говіркою, не бракувало в ній також гарних музичних акцентів. Всі присутні з зацікавленням подивилися гарний приклад продовження місцевих театральних традицій.

Варто згадати, що під час конференції в Кліщелях учасники могли подивитися в «Гладишці» виставку «Записані в історії Кліщель» (змістове та графічне оформлення МЦКСІВ в Кліщелях), гончарську майстерню, що діє при «Гладишці» та виставку книжок про Кліщелі та Кліщелівську землю, підготовлену Товариством любителів Кліщелівської землі.

Почесний патронат над VII Підляською українською науковою конференцією «Роль міст в минулому Підляшшя» взяли Бургомістр Кліщель Александр Селіцький, Бургомістр Міста Більськ Ярослав Боровський, Бургомістр Міста Гайнівка Юрій Сірак, Бургомістр Міста Сім'ятичі Пйотр Сінякович, Війт гміни Більськ на Підляшші Раїса Раєцька. Медіа-патронат прийняли: Український часопис Підляшшя «Над Бугом і Нарвою», Польське радіо Білосток, Польське телебачення Білосток, інтернет-портал bielsk.eu, „Kurier Podlaski – Głos Siemiatycz”. Конференція відбулася завдяки дотації Міністра внутрішніх справ і адміністрації Республіки Польща, за підтримки Бургомістра Кліщель, завдяки підтримці приватних осіб та за підтримки Посольства України в Республіці Польща, Бургомістра міста Більськ, Бургомістра Міста Гайнівка, Війта гміни Більськ. Спонсорам конференції були: Fundacja Arhelan – Społecznie Odpowiedzialni, Polska Sieć Sklepów „Arhelan”, Agencja Wydawnicza „Ekopress”, J.W. Zakład Transportowy.



Проведення конференції було можливим завдяки заангажуванню багатьох людей. Особливо треба тут згадати бургомистра Кліщель Александра Селіцького, який прийняв рішення про проведення конференції спільними зусиллями міста Кліщель та Підляського наукового інституту, включив конференцію в програму цього річних відзначень 500-ліття надання міських прав Кліщелям, а також ангажувався в організаційну підготовку та проведення цього наукового заходу. Основний тягар підготовки впав на членів Організаційного комітету, зокрема треба тут згадати д-ра Андрія Артем'юка, секретаря конференції Людмилу Лабович, Ольгу Купріянович, Луку Бадовця, д-ра Миколу Рощенка, Єлизавету Томчук.

У мериторичну підготовку конференції включилися д-р Микола Рощенко, проф. Роман Висоцький, д-р Андрій Єскатеринчук. Наукову підтримку для підготовки конференції дав, як і в минулих роках, проф. Фелікс Чижевський, заступник голови Комісії польсько-українських культурних зв'язків Люблинського відділення Польської академії наук, а в минулому довголітній завідувач Кафедри української філології Університету Марії Кюрі-Скłodовської в Люблині. Підготовка конференції не була б можливою без великої підтримки і заангажування представників співорганізаторів, треба тут згадати зокрема секретаря Кліщель Валентину Сидорук, директор Міської публічної бібліотеки в Більську Івону Белецьку-

Влодзімов, директор Міського центру культури, спорту і відпочинку в Кліщелях Анну Котович-Пушкаревич, голову Союзу українців Підляшшя Марію Рижик. В підготовку і проведення конференції включилися також Катерина Купріянович, Марія Климович, Марія Купріянович, Йоанна Купріянович, членкині гуртків господинь «Мальва» в Кліщелях, у Добриводі та в Дашах.

Під час конференції представлено загалом 43 доповіді та комюніке, які були виголошені польською або українською мовою (як літературною, так і місцевими підляськими українськими говірками). Виступали дослідники не лише з Підляшшя, але і з різних наукових осередків Польщі та Білорусі. Проведено п'ять сесій, три презентації книжок, дві інші презентації, відбулася також урочистість вручення медалей з нагоди 500-річчя Кліщель, були два художні заходи. У конференції взяли участь дуже численні учасники, які заповнювали зали в Більську та Кліщелях. Цього річна конференція була, мабуть, найчисленнішою зі всіх дотеперішніх Підляських українських наукових конференцій. Можна було її також дивитися онлайн на профілях Підляського наукового інституту у Фейсбук та на Ютуб.

VII Підляська українська наукова конференція «Роль міст в минулому Підляшшя» вже в минулому. Стала вона місцем презентації дуже цікавих розвідок про історію та сьогодення Підляшшя, зокрема в контексті значення міст для нашого регіону. Під час конференційних сесій були заторкнуті різноманітні питання, діапазон тематики доповідей був дуже широким. Різноманітним було також коло доповідачів, які представляли різні середовища. Важливо те, що конференція дала можливість рефлексії над місцем українського етносу, української культурної спадщини в минулому і сьогоденні Підляшшя, показала також українську перспективу бачення історії та сьогодення регіону. Приємно відзначити, що Підляські українські наукові конференції стали постійним елементом не лише наукового життя Північного Підляшшя.

Григорій КУПРІЯНОВИЧ
Фото Ю. Гаврилюк, Л. Лабович



Michał Bobrowski — odkrywca Kodeksu Supraskiego

Odkrywca Kodeksu Supraskiego Michał Bobrowski należał do nielicznej grupy wykształconych podlaskich Rusinów, którym przypadło żyć i działać w ciekawej, ale i bardzo trudnej epoce, gdy po upadku Rzeczypospolitej i wojnach napoleońskich zaczynały się kształtować nowoczesne ruchy narodowe, które w XX w. całkowicie zmieniły polityczną mapę Europy. Seniorem w tym gronie był ks. Antonij Sosnowski (1775-1852), syn ks. Jurija Sosnowskiego, proboszcza unickiej parafii św. Mikołaja w Kleszczelach. Ukończył on szkołę w Bielsku oraz seminarium diecezjalne w Supraślu i w 1800 r. był mianowany proboszczem parafii kleszczelowskiej, którą odziedziczył po ojcu. Później zajmował też wysokie stanowiska w kapitule metropolitalnej w Wilnie i diecezjalnej w Brześciu. Pod jego opieką rozwijała się nie tylko szkołka przy cerkwi w Kleszczelach, ale także szkoły dla wiejskich dzieci w Daszach, Dobrywodzie, Kuzawie, Czeremsze i Suchowolcach, utrzymywane przez mieszkańców tych wsi.

Uczniem szkoły cerkiewnej w Kleszczelach był Michał Bobrowski (1784-1848), syn proboszcza cerkwi św. Michała w niedalekiej Wólce Wahanowskiej, ks. Kiriła Bobrowskiego (1740-1824), który pochodził z kleszczelowskich mieszczan Bobryków (w dokumencie z 1784 r. występuje jako *x. Cyryli Bobryk z Wólki*, właściciel domu, pola i łąki w Kleszczelach). Po ukończeniu nauki w Kleszczelach swą edukację Michał Bobrowski kontynuował w szkole prowadzonej przez zakon pijarów w Drohiczynie, potem zaś, w latach 1804-1806, w utworzonym przez władze pruskie gimnazjum w Białymstoku, które zakończył ze srebrnym medalem i gdzie później przez pewien czas pozostawał w charakterze nauczyciela. Wolne chwile spędzał w monasterze supraskim, w którego bibliotece znajdowała się ogromna kolekcja zarówno rękopisów, jak też starodruków z drukarni Kijowa, Lwowa, Poczajowa, Wilna, Zabłudowa i oczywiście wydań miejscowej drukarni.

W 1808 r. Michał Bobrowski rozpoczął studia w powołanym właśnie przy Uniwersytecie Wileńskim Głównym Seminarium Duchownym, którego zadaniem było kształcenie duchownych grecko-unickich. Naukę w nim zakończył w 1812 r., otrzymując tytuł magistra teologii i filologii, zaś w 1814 r. otrzymał na uniwersytecie tytuł magistra obojga praw (cywilnego i kryminalnego). W 1815 r., po przyjęciu święceń duchownych, ks. Michał Bobrowski został wykładowcą Pisma Świętego (egzegetyki) na uniwersytecie, a później w Seminarium Głównym.

Jednak nie teologia stała się głównym obszarem zainteresowań młodego uczonego, a rozpoczęte już podczas wizyt w Supraślu badania nad dawnym piśmiennictwem narodów słowiańskich. W 1817 r. władze Uniwersytetu Wileńskiego, doceniwszy doskonałą znajomość języka cerkiewnosłowiańskiego i talenty językowe Michała Bobrowskiego, który oprócz rodzimej gwary języka ukraińskiego znał język polski, rosyjski, niemiecki, francuski, włoski, angielski, starogrecki, łaciński, hebrajski, aramejski, syryjski i arabski, wysłały młodego uczonego w kilkuletnią podróż po Europie. Trasa pięcioletniej wędrówki, której celem było doskonalenie znajomości teologii, jak też języków wschodnich i poznanie „dialektów” słowiańskich oraz tworzonej w nich literatury, prowadziła przez Wiedeń, Pragę, Wenecję, Padwę, Bolonię, Rzym, Paryż, Budziszyn. Nie obyło się podczas tej podróży i bez



„momentów narodowych”, które były związane z pobytem uczonego w Wiedniu (do maja 1819 r.) i znajomością z ukraińskim duchowieństwem z Galicji.

Do stolicy Austrii Bobrowski przybył 24 października 1817 r., zapisując w dzienniku pod tym dniem m.in.: *Poznanie się z proboszczem ś. Barbary Snigurskim, kanonikiem przemyskim i doznawanie jego pomocy i rady*. Bezpośrednia znajomość z ks. Iwanem Snihurskim trwała do lata 1818 r., gdy ten wyjechał z Wiednia w związku z nominacją na katedrę biskupią (*Przeprowadziłem Snigurskiego, udającego się do Przemyśla na swoją katedrę* – zapisał Bobrowski pod datą 15.VII.1818 r.). Tutaj też Bobrowski poznał metropolitę lwowskiego Michała Lewickiego (1774-1858), który w grudniu 1817 i styczniu 1818 r. przebywał w Wiedniu (z dziennika wynika, że był u niego dwukrotnie na obiedzie).

W odróżnieniu od „Litwy”, gdzie Rusini (Ukraińcy) i Białorusini w pierwszej połowie XIX w. zdawali się być pod względem kulturalno-narodowym całkowicie zdominowani przez Polaków, w Galicji cały czas tlił się ogień dążenia miejscowych Rusinów do narodowej niezależności, a jego opiekunem było duchowieństwo. Głównym ośrodkiem intelektualnym w pierwszych dziesięcioleciach XIX w. stał się wówczas Przemyśl, gdzie m.in. rozpoczęto wydawanie podręczników dla szkół ludowych w języku zbliżonym do „żywego”, chociaż z mnóstwem cerkiewnosłowianizmów (ale na Podlasiu nawet i takich nie było). Kolejnym ośrodkiem, w którym w drugim dziesięcioleciu XIX w. kultywowano tradycje ukraińskie (w ówczesnej terminologii – ruskie), był właśnie Wiedeń, gdzie od 1774 r. działało seminarium dla unitów, od znajdującej się w nim cerkwi św. Barbary zwane Barbareum.

Пробосzcz cerkwi św. Barbary Josyf Strilecki był autorem pierwszego podręcznika gramatyki ukraińskiej, używanej na początku XIX w. przez kleryków seminarium wiedeńskiego. On też wprowadził po raz pierwszy zwyczaj wygłaszania kazań w języku ukraińskim, który od 1813 r. kontynuował Iwan Snihurski. W bliskich kontaktach z przebywającymi w Wiedniu duchownymi z Galicji pozostawał też sławista słoweński Jernej Kopitar (1780-1844), który w swej recenzji książki I. Mohilnickiego „Nauky parochialniji” (Buda 1816) podkreślał, że język ukraiński jest to język odrębny zarówno od polskiego, jak i rosyjskiego.

W tym właśnie środowisku znalazł się na prawie dwa lata Michał Bobrowski, co nie mogło pozostać bez wpływu na jego poglądy na kwestię własnej narodowości. Ich manifestację widzimy w dwóch listach wysłanych z Wiednia wiosną 1819 r., pod którymi podpisał się jako *Ruthenus*, czyli Rusin – adresatem był czeski „ojciec słowiaństwa” Josef Dobrowský (1753-1829).

Powróciwszy latem 1822 r. do Wilna, Bobrowski ponownie rozpoczął pracę w uniwersytecie i seminarium. W swych wykładach i kazaniach zwracał uwagę słuchaczy na wypaczenia, których zaznały używane przez Cerkiew unicką księgi liturgiczne, a także obrzędy cerkiewne w stosunku do tradycji przedunijnej (naraził się tym wpływowemu i silnie zlatynizowanemu zakonowi bazylianów, co stało się główną przyczyną jego wydalenia z uniwersytetu w 1824 r.). Jednocześnie dalej prowadził, wspólnie z pochodzącym z podbielskich Hryniwicz Ihnatem Daniłowiczem, poszukiwania starych ksiąg i rękopisów. Owocem tej współpracy było m.in. odkrycie latopisu z początku XVI w., zawierającego dzieje Rusi i Wielkiego Księstwa Litewskiego (Daniłowicz od miejsca znalezienia nazywał go Latopisem podlaskim). Do badań dziejów Kościoła ruskiego włączył się również przedwcześnie zmarły Platon Sosnowski (1799-1827), syn Antonija Sosnowskiego, absolwent Seminarium Głównego, a później wykładowca na uniwersytecie.

W 1824 r. Bobrowski, podobnie jak i Daniłowicz, został wydany z Wilna. Jako duchowny został wysłany do monasteru w Żyrowicach, gdzie znajdowała się siedziba konsystorza unickiej die-

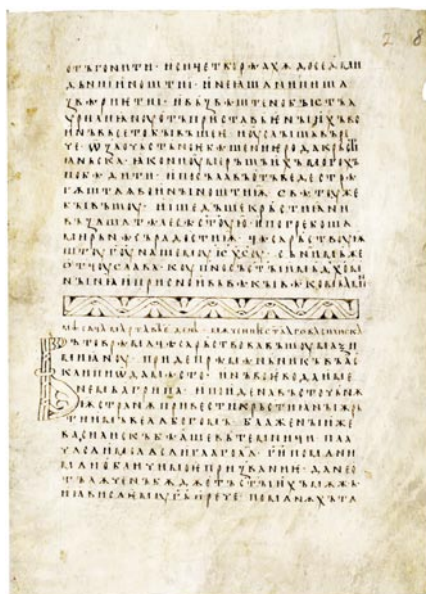
cezji brzeskiej. Kontynuując pracę naukową, koncentrował się nad porządkowaniem wyników swych badań prowadzonych podczas podróży po Europie, jak też w miejscowych monasterach, głównie w Supraślu – właśnie wówczas, w maju 1825 roku, w petersburskim periodyku naukowym „Bibliograficzeskija Listy” (№ 14) ogłosił odkrycie XI-wiecznego rękopisu, znanego jako Kodeks Supraski, który odnalazł dwa lata wcześniej. Jednocześnie w swych wystąpieniach Bobrowski podkreślał znaczenie przywrócenia należnej rangi językowi cerkiewnosłowiańskiemu. Było więc rzeczą niejako naturalną, że po przywróceniu w prawach wykładowcy uniwersytetu i seminarium (przez jakiś czas bez możliwości wygłaszania kazań) właśnie Bobrowski został również wykładowcą języka cerkiewnosłowiańskiego. Jednocześnie został też proboszczem wileńskiej cerkwi św. Mikołaja, dbając o przywrócenie dawnych tradycji liturgicznych, zaniedbanych wskutek wpływów łacińskich na obrzędowość Cerkwi unickiej.

Na przeszkodzie dalszej pracy naukowo-dydaktycznej w Wilnie stanęły znowu wydarzenia natury politycznej – powstanie listopadowe 1830/1931 r. i będąca jego następstwem likwidacja Uniwersytetu Wileńskiego w 1832 r., a także zaprzestanie kształcenia duchownych unickich w Seminarium Głównym. W 1833 r. Bobrowski został proboszczem w Szereszowie w pow. prużańskim, na ukraińsko-białoruskim pograniczu językowym. Kazania do wiernych wygłaszał tu, jak świadczą o tym będący w tym czasie pod jego opieką bratanek Paweł Bobrowski i uczeń M. Bobrowskiego Ostafij-Placyd Jankowski (1810-1872), w *czernoruskim lub galicyjskim języku*, a więc ojczystą mową ukraińską, poznaną w dzieciństwie w rodzinnej Wólce (w innym miejscu P. Bobrowski nazywa ten język czarnoruskim lub galicyjskim, podając jako linię jego rozgraniczenia z językiem białoruskim rz. Narwę). Możliwe, że korzystał też ze zbiorów kazań, opracowanych i wydanych przez ukraińskich duchownych w Galicji. W Szereszowie Bobrowski pozostawał aż do śmierci w 1848 r., starając się kontynuować tu swe prace z dziedziny sławistyki.

Jurij HAWRYLUK

Супрасльський збірник XI ст. — з-під болгарського чи руського пера?

У збірнику «Хрестоматія з історії української мови X – XIII ст.» (Київ – Житомир 2015) український філолог Василь Німчук (1933-2017) помістив, між іншим, розділ «Супрасльський збірник XI ст.», характеризуючи його, як один із найбільших слов'янських рукописів (285 арк. in folio) XI ст., написаний уставом в одну колонку. Частини манускрипту, який у 1823 році знайшов у Супрасльському монастирі Михайло Бобровський, сьогодні зберігаються в трьох місцях: у Національній бібліотеці у Варшаві (151 аркуш), Національній університетській бібліотеці Словенії в Любляні (початкові 118 аркушів) та Російській національній бібліотеці в Санкт-Петербурзі (16 аркушів). За змістом це четья-мінея на березень та різні «Слова», переважно Івана (Йоана) Золотоуста.



Найновіша публікація пам'ятки, у формі фотокопій оригінальних сторінок, це двотомна книга «Супрасльски или Ретков сборник» (Софія

1983). Василь Німчук, хоч признає, що «досі більшість дослідників відносять пам'ятку до старослов'янських», отже болгарського походження, прихилиється до думки таких славистів, як хорват Ватрослав Ягіч, чех Вацлав Вондрак та Агатангел Кримський, які допускають її руське («давньосхіднослов'янське») походження: «Досліджуючи Супрасльський збірник, ми дійшли висновку, що це пам'ятка перших десятиліть християнства на Русі, коли старослов'янські тексти в нас ретельно копіювали й мало редагували». Саме тому «окремі уривки з пам'ятки, в яких відбилися елементи рідного мовлення Ретка – писця-русина», були поміщені в українській хрестоматії. Детальніше свої висновки український філолог виклав у статті «Про походження Супрасльського рукопису», надрукованій у київському журналі «Мовознавство» (1994 – №6; 1995 – №1). (юр)

Tradycyjna gospodarka w podlaskich wsiach

Początek w numerze 3/2023

Dobytok, czyli konie, krowy, świnie, owce, gęsi i kury

Hodowla w międzywojennych realiach przedstawiała się skromnie. Niewielkie gospodarstwa dysponujące małą ilością paszy nie były w stanie rozwinąć większej hodowli.

Najważniejszym zwierzęciem w gospodarstwie był koń, w bogatszych gospodarstwach nawet dwa konie. Dobry koń był powodem do dumy dla gospodarza, a jako podstawowa siła pociągowa był szczególnie ceniony. Otrzymywał on karmę lepszą niż inne zwierzęta, również jego wypasu na pastwisku nie powierzano pastuchowi. Gospodarze wieczorami osobiście z końmi udawali się na pastwisko. Spętane zwierzęta pasły się, natomiast ich właściciele spędzali wieczory na pogawędkach, latem często nawet spali na pastwiskach. Dobry koń był zawsze łakomym kąskiem dla złodziei, stąd pojawiały się przeróżne przemyślane zabezpieczenia stajni. Za najlepsze rozwiązanie uważano budowę domu w taki sposób, aby stajnia przylegała bezpośrednio do komory, jednego z pomieszczeń wiejskiego domu. Wówczas w ścianie rozdzielającej komorę od stajni wycinano okienko, natomiast zamknięcie drzwi w stajni wykonywano w ten sposób, aby z pomocą *druka* (długa) gospodarz mógł przez okienko zamknąć drzwi do stajni, pozostając w komorze. Takie zamknięcie stajni uniemożliwiało jej otwarcie od zewnątrz.

Pomimo wielkiej troski o konie, los tych zwierząt nie był lekki. Szczególnie w okresie intensywnych prac polowych konie, podobnie jak ich właściciele, pracowały od świtu do nocy. Nie zawsze starczało czasu na porządne ich nakarmienie. Nawet jeśli gospodarz któregoś dnia nie wykonywał prac polowych, koń w tym czasie mógł pracować u sąsiada, jako że biedniejsi gospodarze posiadający po jednym koniu *sprehaliś*, to znaczy wzajemnie wypożyczali sobie konie dla wykonania cięższych prac wymagających użycia pary koni, takich jak chociażby orka.

Drugim po koniu w hierarchii ważności wiejskich zwierząt była krowa, czasem określana mianem karmicielki. Mleko i jego przetwory, takie jak kwaśne mleko, śmietana, maślanka, ser i masło były obok chleba, kaszy i ziemniaków podstawą wiejskiego jadłospisu. Krów w gospodarstwach było niewiele, z reguły jedna lub dwie. Hodowla dużej ich liczby właściwie nie miała sensu, gdyż nie było możliwości sprzedaży większych ilości mleka. Jedynie niewielkie ilości mleka i jego przetworów można było sprzedać na rynku w Hajnówce lub w Bielsku.

W odróżnieniu od koni, krowy pasł na wspólnym wiejskim pastwisku wynajęty pastuch. Zimą na zwołanym w tym celu zebraniu mieszkańcy wsi podejmowali uchwałę, jak ma przebiegać wypas bydła. Postanawiano, kto ma być pastuchem i jak ma być wynagradzany. Pastuch otrzymywał niewielkie wynagrodzenie, a oprócz tego najczęściej był też żywiony przez mieszkańców wsi. Codziennie stołował się on u innego gospodarza, przy czym właściciele większej liczby krów z reguły musieli częściej dbać o jego wyżywienie. Jeśli w którejś ze wsi *pohuon* (wypasane stado bydła) był bardzo duży, pastuchowi pomagała w pracy rodzina.

Istniały dwie metody porannego gromadzenia bydła. W typowych wsiach ulicówkach pastuch szedł wczesnym rankiem przez wieś, wzywając okrzykiem gospodarzy do przekazania mu krów. Z każdego gospodarstwa dołączały, uprzednio wydójone przez gospodynię, krowy. Pastuch prowadził je na *pasowoje* (pastwisko), a właściwie krowy szły tam samodzielnie, ponieważ doskonale знаły drogę. Wieczorem odbywał się podobny rytuał, ale tym razem pędzone przez pastucha krowy odłączały się od stada i powracały do gospodarstwa. Nie wymagało to szczególnych zabiegów, ponieważ każda krowa знаła drogę do *chliwa* (chlewu) i bez problemów wracała do gospodarza. Inaczej poranne gromadzenie krów wyglądało w Leniewie, które historycznie będąc wsią prywatną, nie miało cech ulicówki. W tej wsi wczesnym rankiem gospodarze prowadzili swoje krowy na *wyhun* (plac) położony w centrum wsi, w miejscu gdzie

później stały sklep i zlewnia mleka, a następnie *pohuon* (stado bydła) już pod nadzorem pastucha kierowało się na jedno z trzech ogólnowiejskich pastwisk. Czasami jako pastwisko służył także las, wskutek czego wszelka roślinność dna lasu była zjedzona lub stratowana. Krowy pasły się do wieczora, *pohuon* wracał na *wyhun*, po czym gospodarze odbierali swoje krowy.

Problemem z powodu braku odpowiedniej ilości łąk było zgromadzenie siana na okres zimowy. Mieszkańcy niektórych wsi na mocy królewskich lub carskich nadań byli właścicielami łąk w Puszczy Białowieskiej lub na terenach nadnarwiańskich. Na wyprawę po siano cała wieś udawała się zbiorowo. Jednokrotny w ciągu roku zbiór siana na takich podmokłych łąkach odbywał się w okolicy święta *Petra i Pawła* (12 lipca). Koszenie, wynoszenie trawy z bagnistych łąk i suszenie siana przy słonecznej pogodzie trwało około tygodnia. Przez cały ten czas znaczna część mieszkańców wsi mieszkała w lesie lub na łąkach. Zespołowy wyjazd na *sinokuos* (sianokosy) był okazją do rozkwitu w tym czasie bujnego życia towarzyskiego, a wszelkie trudności, jak chociażby problemy techniczne z *żelezniakami* (wozy drewniane), rozwiązywano wspólnie.

Świnie hodowano dla mięsa, ale przede wszystkim dla słoniny i tłuszczu. Słoninę i tłuszcz ceniono szczególnie, ponieważ były one łatwiejsze do przechowywania niż mięso, a ponadto nawet niewielka ilość tłuszczu zdecydowanie poprawiała smak ziemniaków lub kaszy. Mięso było trudniejsze do przechowywania i trudno było nim tak oszczędnie gospodarować, jak tłuszczem. W oczekiwaniu na dobry efekt, czyli grubą słoninę, hodowla trwała długo, czasem kilka lat. Jako że zboża u gospodarzy było mało, podstawową karmą dla świń stawały się różne zielonki oraz zaparzone gorącą wodą *polowa i zhoniny* (plewy i wszelkie odpady powstające przy młócce i czyszczeniu ziarna). Świniom koszone trawę, jesienią młode żyto, a najczęściej świnie pasły się na *paraninie*, pastwisku lub w lesie, zazwyczaj pod nadzorem dzieci. Zimą świnie otrzymywały gotowane ziemniaki i sparzone



wodą odpady poomłotowe. Ubijano z reguły jedną świnie rocznie, przed Bożym Narodzeniem. Mięso na stole znakomicie podnosiło rangę *Ruzdwa*, a zimowa pora ułatwiała jego przechowywanie.

Świnie hodowano również na sprzedaż. Miejscem, gdzie na wielką skalę odbywał się handel zwierzętami hodowanymi, był rynek w Bielsku. Osobliwie wyglądał wóz wiozący zwierzę na targ. Przed wyjazdem kilku ludzi musiało świniaka złapać i włożyć go na wóz. Przednie nogi przywiązywano powrozami do przednich *luszni* (klonic), zaś tylne do tylnych i w tej pozycji, w strasznych mękach świnia rozciągnięta niczym na madejowym łożu docierała na targ. Problem mógł się pojawić, jeśli na targu nie było kupca, zdarzało się, że zwierzę nie przeżywało powrotnego transportu.

Wiele korzyści przynosiła też hodowla owiec. Zwierzę to nie wymagało wysokiej jakości paszy. Z powodzeniem można je było hodować na suchych, ubogich pastwiskach. Owce zabijano na ogół jesienią, kiedy były otluszczone, a wełna najgęstsza. Skóry z jesiennego uboju najlepiej nadawały się do szycia kozuchów. Barani na, zwłaszcza ugotowana z kapustą, uchodziła za wielki przysmak, a wełna była znakomitym surowcem o wszechstronnym zastosowaniu. Owce można też było bez trudu sprzedać niejedzącym wieprzowiny Żydom.

Gęsi oprócz mięsa dostarczały potrzebnego na poduszki pierza. Hodowla tych ptaków była bardzo prosta. Żywiły się one wyłącznie trawą, a paść je mogły nawet kilkuletnie dzieci.

Kury znosiły bardzo cenione jajka, ale też bywały źródłem niezliczonych konfliktów, najczęściej między gospodyniemi. Wolno chodzące kury nie znały granic posesji, więc często wchodziły w szkodę na sąsiednie podwórza, ale też znosząc jajka, niekoniecznie na swoim podwórku i grzebiąc w cudzych ogrodach, prowokowały różnorakie spory.

Hospodarka to nie tylko prace polowe

Męskie obowiązki w gospodarstwie nie ograniczały się do prac polowych i hodowlanych. Zebrane w czasie żniw zboże należało w czasie zimy wymłócić. Najlepsze do młócki były mroźne, słoneczne dni, kiedy to ziarno najłatwiej oddzielało się od kłosów. Po rozłożeniu zboża na glinianny *tuok* (klepisko) stodoły młócono *ci^epom* (cepem), a jako że dzień był krótki, czasem, o ile były pieniądze na naftę, również wieczorem w świetle *fonara* (lampy naftowej). Jeden *molotebnik* (młocarz) w ciągu dnia mógł wymłócić ledwo kopę snopów, więc często pracowano zespołowo, ale wymagało to dobrego zgrania *molotebników*

i bywało niebezpieczne, zwłaszcza w razie urwania się grabowego bijaka od cepa. Po wymłóceniu słomę należało wytrząść, tak aby wybrać najlepsze źdźbła przeznaczone później na pokrycie dachów.

Zhoniny, czyli wymłócone zboże, zawierało dużo zanieczyszczeń, więc z pomocą *szopelki* (szufelki) rozrzucano je kolistym ruchem na *tuok* (klepisko w stodole) i dzięki sile odśrodkowej ziarna zboża leciały dalej niż *połowa* (plewy, resztki kłosów i inne zanieczyszczenia). W latach międzywojennych u bogatszych gospodarzy zaczęły się pojawiać pierwsze *wi^ejałki* (wialnie). Zebrane ziarno przenoszono do zamykanego dla ochrony przed złodziejami na solidną kłódkę *szpicheryka* (mały spichlerz) i przechowywano je w wydrążonych z pni drzew *kadłubach* lub w lnianych workach.

Zimą ze słomy rżnięto sieczkę, która po zmieszaniu z owsem stanowiła obrok (karmę dla koni), natomiast po sparzeniu wodą, podobnie jak wspomniana wcześniej *połowa*, służyła do karmienia świń. Wieczorami, w sieniach, przy świetle łuczywa lub rzadziej *gaznika* (lampy naftowej) mielono we dwie osoby zboże w *żornach* (żarnach) oraz tłuczono kaszę w *stupach* (stępach).

Niezmiernie ważnym zimowym obowiązkiem było zgromadzenie opału i ewentualnie drewna budowlanego, jeśli była taka potrzeba. Niewielu gospoda-

rzy miało własny lub wspólnotowy las. Większość po drewno udawała się do Puszczy Białowieskiej. Nigdy nie wybierano się do lasu w pojedynkę, w grupie łatwiej było wykonać cięższe prace i radzić sobie wspólnie z niespodziewanymi problemami. Wyjeżdżano saniami w nocy i w nocy też często wracano. Praca, jedynie z pomocą ręcznej piły i siekiery, do lekkich nie należała. Niewiele miało porządne ubranie i buty, więc z lasu gospodarze wracali przemarznięci i przemoczeni.

Męską pracą, która w latach międzywojennych odchodziła już powoli w niepamięć, było darcie łyka. Łyko lipowe wymoczone w wodzie, a następnie podsuszone służyło do wyrobu łapci, które w miejscowej gwarze nosiły nazwę *postoly*. Z czasem lipowe łyko było zastępowane przez pasy skóry lub gumy, dzięki czemu *postoly* stały się trwalsze.

W ostatnich latach międzywojnia w lepszych gospodarstwach można już było zobaczyć *maniż*, czyli kierat. Siła mięśni koni zamieniała się w nim na ruch obrotowy, dzięki czemu na wsi sporadycznie zaczęto używać mechaniczne siewczarki oraz *targanki* i *szyrokomołutki* (maszyny do młócenia zboża), a także małe młynki służące do mieleń mąki.

Męskim obowiązkiem, a po części również przyjemnością, był połów ryb. Ryby łowiono przy pomocy *kłomli*, *newodu*, *koszyka*, *żaka*, a czasem nawet wiklinowej kołyski zawieszanej na co dzień na suficie i służącej do usypiania małych dzieci. Wędkowanie nie było w wielkim poważaniu ze względu na małą wydajność takiego sposobu połowu ryb. Ryb nie wystarczało, aby codziennie mogły gościć na skromnych stołach mieszkańców wsi, więc były one traktowane jako swego rodzaju delikates.

Kolejnym delikatesem był miód. Hodowla pszczoł wymagała niemałej wiedzy, dużych nakładów, obowiązkowości i pracowitości zarazem, więc jedynie nieliczni gospodarze zajmowali się pszczelarstwem. W czasach kiedy cukier był drogi i trudno dostępny, miód stawał się na tyle atrakcyjnym towarem, że nie były wcale rzadkością kradzieże miodu z uli.

Chociaż żaden gospodarz nie mógł się obejść bez usług fachowców, takich jak kowal, stolarz cieśla, krawiec czy też szewc, to jednak każdy starał się być jak najbardziej samowystarczalny. Tacy wszechstronnie uzdolnieni gospodarze zawsze mogli liczyć na szacunek innych mieszkańców wsi.

Chlebna piątka, czyli kuchenne sprawy

W patriarchalnej społeczności wiejskiej, gdzie zawsze dominowali mężczyźni, istniał odwieczny podział na prace męskie i kobiece. W tradycyjnej podlaskiej wsi mężczyzna uprawiał ziemię i zajmował się hodowlą zwierząt, natomiast przygotowanie żywności zawsze było rolą kobiet. Tak jak żyto stanowiło najważniejszą roślinę uprawną, tak żytni chleb pieczony na zakwasie w glinianym piecu był zawsze podstawą wyżywienia. Chleb otaczał wyjątkowym szacunkiem i traktowano go niekiedy jako pewną świętość, czego wyrazem było chociażby to, że kromkę chleba, która spadła na podłogę, należało czym prędzej podnieść i pocałować, a następnie przeżegnać się.

Chleb wypiekano raz w tygodniu, a bywało, że nawet raz na dwa tygodnie. W przeddzień wypieku, zazwyczaj wieczorem, przynoszono z *komory* stojącą tam w worku mąkę. Stało tam też drewniane, kupowane zazwyczaj na rynku naczynie zwane *dżką*, w której zawsze znajdowała się *zakwaska*, czyli resztki ciasta chlebowego z poprzedniego wypieku służąca jako zakwas. *Dżka* po przyniesieniu do kuchni była ustawiana na ławie i po ogrzaniu się wypełniana mieszaniną mąki i wody z dodatkiem soli. Czynność tę nazywano *rozczynianiem* chleba. W przykrytej, stojącej w ciepłym miejscu, *dżce* zachodził w ciągu nocy proces zakwaszania chleba.

Zgodnie z odwiecznymi zasadami, rano następnego dnia gospodyni, przystępując do pieczenia chleba, powinna mieć na sobie czyste ubranie, na głowie białą chustkę i umyte dokładnie ręce, a wszelkie czynności związane z pieczeniem powinny być poprzedzone modlitwą i przeżeganiem się. Ciasto znajdujące się w *dżce* należało około godziny *misiti*, czyli ugniatać do uzyskania odpowiedniej konsystencji. Niektóre gospodynie w trakcie *misienia* dodawały do ciasta gotowane ziemniaki, przez co chleb dłużej zachowywał świeżość. *Wymiesione* ciasto rosło w *dżce* około godziny.

W międzyczasie rozpalano ogień w chlebowym piecu i po osiągnięciu właściwej temperatury z pomocą *koczerhi* i *mitiolki* usuwano dokładnie z pieca resztki popiołu, aby w trakcie pieczenia nie zanieczyścić nim chleba. Kiedy chlebowe ciasto w *dżce* urosło, formowano z niego bezpośrednio na *łopacie* służącej do wkładania chleba bochenki. Ażeby

chleb od spodu był czysty, jako podkładkę pod bochenki na *łopacie* stosowano świeże lub wysuszone liście kapusty lub tataraku. Szczególnie pożądana była *babka*, czyli liście tataraku, jako że nadawała chlebowi charakterystyczny przyjemny zapach. Ostatnią czynnością było zrobienie na każdym bochenku znaku krzyża, po czym należało włożyć *łopatę* z chlebem do pieca, a następnie szybkim wprawnym ruchem wyciągnąć *łopatę* tak, aby chleb pozostał w piecu. Czynność tę powtarzano do czasu, aż wszystkie bochenki znalazły się w piecu. Piec zamykano specjalną drewnianą lub metalową zasłonką zwaną *krużok*, którą czasem uszczelniano też zwilżoną szmatką lub gliną. Chleb piekł się około 2-3 godzin. Po wyjęciu bochenki chleba smarowano słoniną lub zwilżano wodą, aby skórka stała się miękka, po czym przenoszono je do komory.

Oprócz codziennego, żytniego chleba, najczęściej w odświętne dni na wiejskich stołach pojawiała się biała pszenne pieczywo, czyli *piruoh*. Z mąki pszennej wypiekano też obrzędowe ciasta, takie jak weselny *korowaj*, wielkanocna *paska*, czy też *busłowa łapa* wypiekana na święto *Blahowięszczynia* (Zwiastowanie Najświętszej Marii Panny).

Z gorszej jakościowo mąki pszennej z dodatkiem gotowanych ziemniaków pieczono w chlebowych piecach *prysniaki*. Miały one formę dużych placków, które podobnie jak żytni chleb lub *piruoh* wkładano *łopatą* do pieca i pieczono bez dodatku tłuszczu. Czasami na *prysniaki* kładziono pokrojone krążki cebuli co poprawiało ich smak. *Haluszki* pieczono z podobnego ciasta jak *prysniaki* z tą różnicą, że *haluszki* miały postać klusek pieczonych w piecu i podawanych później z dodatkiem oleju lnianego. *Horochwjaniaki*, czyli placki z mąki otrzymanej z grochu, również były pieczone w chlebowym piecu. Wadą *horochwjaniaków* było to, że smakowały one jedynie na gorąco, po wyjęciu z pieca, natomiast na zimno były bardzo twarde i praktycznie niejadalne.

Kasza z jęczmienia i prosa tłuczona przez mężczyzn w stojącej w sieniach *stupie* była następnie gotowana w piecu i podawana z mlekiem bądź też z dodatkiem cebuli przysmażonej na tłuszczu. Kasza z tłuszczem była już pewnym luksusem, toteż zdarzało się, że tylko gospodarz jadł okraszoną kaszę, natomiast dzieci musiały zadowolić się samą kaszą. *Krupy* i *kutia* to dwa rodzaje kaszy jęczmiennej, przy czym *kutia* była kaszą gruboziarnistą. Bardzo ceniono kaszę z *hreczki* (gryczaną), którą gotowano nieprażoną. *Hrecz-*

ka miała tę wadę, że nie dawała się potłuc w *stupie*, więc musiano korzystać z usług młyna. Podczas otrzymywania kaszy gryczanej w młynie jako produkt uboczny powstawała mąka gryczana, z której następnie pieczono na patelni *hreczaniki* mające postać placków.

Kartofli (ziemniaki) obok produktów zbożowych stanowiły podstawę diety. Największy żeliwny *czyhun* (garnek), który był w domu, służył zawsze do gotowania ziemniaków. Gospodyni gotowała dużo ziemniaków, jako że te, których nie zjedzono w czasie pierwszego posiłku, były gniecione wałkiem w *horczkowi* (garnek) z dodatkiem *sala* i cebuli, po czym wstawiane ponownie do gorącego pieca i w ten sposób powstawała *towkannicia*. Kolejną potrawą ziemniaczaną była *hopa*, czyli babka ziemniaczana pieczona w *czyhunowi* w piecu. Kiedy pojawiły się blachy do pieczenia, zaczęto piec *hopę* w blachach, z tym że wówczas nazywano ją już babką. Do potraw z ziemniaków w okresie letnim często podawano *chłodok*, czyli chłodnik.

Bardzo cenionym dodatkiem do potraw z ziemniaków była *oliwa* (olej) tłoczona z nasion lnu lub w ostateczności z nasion *ryżyka* (roślina uprawiana do wyrobu mioteł). *Zaprażka* czy też *zasmażka* przygotowywane na *petelni* (patelnia) również poprawiały smak ziemniaków, przy czym tę pierwszą przyrządzano na bazie tłuczonego w *stupi* lnu, natomiast drugą na bazie maki.

Buob (fasola), *horoch* (groch), *krupy* (kasza), *kartofli* (ziemniaki), *salo* (sadło), *oli'j* (olej), *cibula* (cebula) i kapusta były składnikami, z których gotowano *kuli'sz*, czyli zupę, przy czym ów *kuli'sz* u każdej gospodyni smakował inaczej.

Z mięsa zawsze najbardziej ceniona była *solonina* i *salo*. Po przedświątecznym grudniowym uboju część mięsa pojawiała się na świątecznym stole, natomiast resztę solono w specjalnych korytach, po czym trafiało ono do *komory*. Szczególnym rarytasem była *kuńpa*, czyli zasolona i wysuszona szynka wieprzowa oraz solona słonina. Słoninę i inne tłuszcze bardziej ceniono niż inne mięsa, ponieważ dawały się one po zasoleniu przechowywać w okresie letnim, a nawet ich niewielka ilość poprawiała smak wielu potraw. Każda gospodyni musiała tak gospodarować zawartością komory, aby tłuszczu starczyło na cały rok. Jesienią ubijano gęsi i owce. Szczególnie wysoko była ceniona baranina, zwłaszcza po ugotowaniu z kapustą.

Kiszone ogórki i kapusta jedzone praktycznie codziennie były podstawowym

źródłem witamin w okresie zimy. Kapustę kiszone najczęściej całymi główkami. Zimą spożywano również świeżą kapustę, natomiast dzieci chętnie jadały kapustę upieczoną w piecu. *Liniwa kapusta*, bo tak zwała się ta potrawa, to ćwiartka główki kapusty posolona i upieczona przy okazji gotowania innych potraw. Już pewnym luksusem były suszone *hruszy* (gruszki) i *jabłyka* (jabłka) spożywane zimą. Czasem też gotowano z nich kompot. Latem w ogrodzie pojawiały się warzywa, najczęściej kapusta, cebula, fasola i ogórki. *Betki*, czyli grzyby, urozmaicały wiejski jadłospis w drugiej połowie lata i jesienią. Jedzono je smażone i duszone, dodawano też do *kuleszu* i *borszczu* (barszczu), a także suszono z myślą o zimie.

Chociaż podstawowym napojem była zawsze studzienna woda, to bardzo ceniony i lubiany był kwas chlebowy wytwarzany w *dżęce* służącej zazwyczaj do rozczyniania chleba, a przygotowywany na bazie wody, zakwasu i skórek chleba. Do *dżęki*, w której po rozczynieniu chleba zawsze pozostawiano resztki zakwasu, wrzucano garść żytniej maki, czasem również skórki chleba, zalewano wrzątkiem i po kilkudniowym przebywaniu *dżęki* w ciepłym miejscu kwas był gotowy do spożycia. *Dżęka* wypełniona kwasem trafiała wówczas do chłodniejszej komory.

Bardzo ceniono również piwo domowego wyrobu, przy czym jego wytwarzanie było trudniejsze niż przygotowanie kwasu chlebowego, a do jego produkcji konieczne było posiadanie drewnianej beczki z kranikiem zamykanej szpuntem. Surowcem do warzenia piwa był jęczmień, zaś jego smak wzbogacały zebrane uprzednio, wysuszone szyszki dziko rosnącego chmielu. Ziarno jęczmienia należało moczyć przez 5 dni, tak aby jęczmień puścił *ruostki* (zaczął kiełkować), po czym trzeba było go przez kilka dni przechowywać na ciepłym, zazwyczaj kuchennym piecu pod szczelnym przykryciem kilku lnianych płacht. Następnie ziarno z pieca, które leżąc w ciepłym wilgotnym miejscu *posoło-dziło* (zaczęło kiełkować i stało się słodkim słodem), wkładano do mocno nagrzanego pieca, aby wyschło i nabrało złocistego koloru. Wysuszony sól był następnie mielony w stojących w sieni *żornach*, wsypywany do beczki razem z szyszkami chmielu i drożdżami, po czym zalewany wrzątkiem. Po około tygodniu przebywania beczki w ciepłym miejscu w pobliżu pieca przenoszono ją do chłodnej zazwyczaj komory i korzystając z kranika przy beczce, można już było rozkoszować się smakiem domowego piwa. Jako że produkcja

piwa była dosyć kłopotliwa, przyrządzano je najczęściej przy okazji świąt. Tak wytworzone piwo zawierało jedynie śladowe ilości alkoholu.

Bywało, że raczono się również mleczkiem wyciśniętym z niedojrzałych, tłuczonych *towkaczom* (tłuczkiem) w *stupie* nasion konopi i dosłodzonym sacharyną. Robiono to, nie mając zapewne żadnej świadomości, że owo mleczko zawiera narkotyki.

Lon, czyli od nasion do soroczki

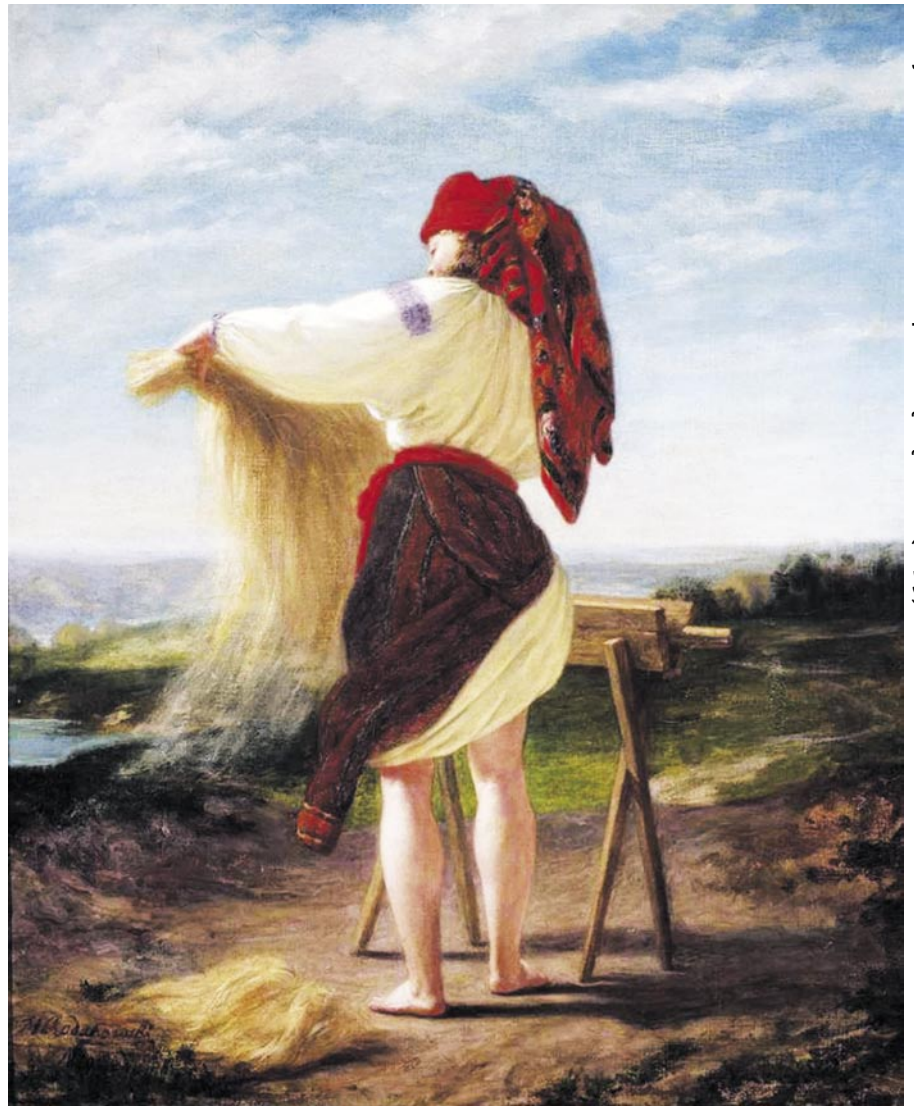
Lon, czyli len, okazywał się rośliną niesłychanie pożyteczną w życiu wiejskiej społeczności, ale zarazem tą rośliną, której uprawa, a przede wszystkim dalsza obróbka, była wyjątkowo pracochłonna i przez to zapewniała zajęcie kobietom na kilka zimowych miesięcy. Trudno byłoby sobie wyobrazić życie ludzkie bez istnienia lnu, jako że przez długie wieki był on właściwie jedynym surowcem do produkcji odzieży. Jego obróbka wymusiła powstanie całego szeregu przeróżnych, wykonywanych zazwyczaj z drewna, maszyn i urządzeń umożliwiających wykonanie pełnego procesu technologicznego prowadzącego do uszycia ubrań.

Len, uprawiany zawsze na najlepszej ziemi, zanim nastał czas zbioru musiał być kilkakrotnie pielony, ale ta praca, wymagająca dużo staranności i cierpliwości, praca z nim związana zaczynała się po zbiorze. Wyrwany przed *Splieniom* (święto Zaśnięcia NMP) len był ustawiany pod dachem przy ścianach budynków albo też układany cienką warstwą na polu w celu jego wysuszenia. Wysuszony len młócono później *praczom*. Wymłócone nasiona były doskonałym surowcem do produkcji oleju, natomiast łodygi trafiały do rzeki, gdzie były moczone około 3 tygodni lub też rozkładano je na *poplawczyk* (łąka), gdzie były roszone. Do moczenia wybierano len najlepszy jakościowo, gdyż dzięki moczeniu jego włókna stawały się bielsze, co umożliwiało wykonanie najbielszego, najszlachetniejszego płótna. Wskutek moczenia lub roszczenia kolor lnu zmieniał się ze złocistego na szary, a ponadto łatwiej dawało się oddzielić włókna od paździerzy. Po wstępnym wysuszeniu na powietrzu słomę lnianą suszono w piecu chlebowym. W tym celu po rozpaleniu i nagrzanu pieca należało przy pomocy *koczerhi* (pogrzebacz) i jałowcowej *mitiołki* (miotelki) bardzo dokładnie oczyścić wnętrze pieca z żaru i popiołu, gdyż jaka-

kolwiek iskra pozostająca w piecu mogłaby się okazać źródłem pożaru, a takie wypadki się zdarzały. Włożony do pieca len dokładnie wysychał, po czym przy pomocy *lomacza* i *ternici* łamano słomę lnianą, dzięki czemu część paździerz oddzielała się od włókien. Pasma lnu w celu dalszego ich oczyszczenia były następnie wytrzępywane, po czym należało je na *czesalnici* (szczotka z metalowymi gwoździami) wyczesać z paździerz, otrzymując *praczy* (wiązki włókien lnianych). Kolejną bardzo żmudną i pracochłonną czynnością było przędzenie nici za pomocą *koworotka* (kołowrotka) lub *niemczyka* (mały kołowrotek o pionowej konstrukcji). Przędzenie trwało kilka tygodni, zarówno w ciągu dnia, jak i wieczorami przy świetle lampy naftowej. Czasami ze względu na oszczędność zamiast drogiej nafty do oświetlania używano suchych *dranok* (małych szczap drewna) palonych w *pecurce* (specjalne miejsce w piecu chlebowym). Ogień w *pecurce* podtrzymywały zazwyczaj małe dzieci, a już dziesięcioletnie dziewczynki były przyuczane do przędzenia.

Przędzenie nici było niełatwym zajęciem i pomiędzy kobietami istniało współzawodnictwo, która z nich uprzedzie cieńsze i równiejsze, jako że tylko z takich nici można było utkać delikatne tkaniny. *Kudilnici* (prządk) po uprzedzeniu z pomocą *snuojnici* formowały motki nici, które następnie w celu wybielenia były moczone w wodnym roztworze popiołu. Przesiany przez sito popiół nasypywano do koryta i zalewano go wrzątkiem. Po ostygnięciu roztworu do koryta wkładano motki nici, po czym koryto trafiało do niezbyt gorącego kuchennego pieca. Otwór w piecu zamykano blachą i dodatkowo uszczelniano, zamazując szczeliny gliną. Po kilku godzinach wyjmowano nici z pieca, następnie były one myte i suszone.

Kolejną czynnością, a działa się to zazwyczaj po *Ruzdwi* (Bożym Narodzeniu) i w okresie wielkiego postu przed *Wielkodniom* (Wielkanocą), było tkanie *polotna* (płótna). W tym celu w kuchni ustawiano krosna, w wyniku czego kuchnia, w której do tej pory i tak pokaźną jej część zajmował gliniany piec, stawała się jeszcze ciasniejsza. Zawsze starano się, aby prace związane z tkaniem były zakończone przed Wielkanocą, tak aby przed tym najważniejszym w prawosławnej tradycji świętem można było warsztat tkacki usunąć z kuchni. Ponadto po Wielkanocy zaczynały się intensywne prace w polu, więc na tkanie nie było już czasu. Wytkane zimą *polotno* późną wiosną bądź też latem mu-



siało być jeszcze wybielone. Zanoszono je na *popław* (łąkę) i tam rozkładano. Słońce i wilgoć sprawiały, że płótno stawało się coraz bielsze. Wybielanie trwało nieraz kilka tygodni, przy czym w obawie przed kradzieżą zabierano je zawsze na noc do domu. Wybielone *polotno* często bywało również barwione za pomocą farb kupionych u żydowskich handlarzy.

Lniane, własnoręcznie utkane *polotno* było podstawowym materiałem używanym do szycia ubrań. Szyto z niego wszystko, poczynając od *bilja* (bielizny), a kończąc na męskich *lietnikach* (marynarkach), *nahawiciach* (spodniach) i damskich *plat'jach* (sukienkach). Odświętne ubrania powstawały z najlepszego płótna, a chcąc uczynić je piękniejszymi, zarówno kobiece, jak i męskie *soroczki* (koszule) wyszywano w ozdobne wzory. Najslabsze jakościowo *polotno*, często zawierające resztki paździerz, służyło do wyrobu pościeli, sztywnej i nieprzyjemnej w dotyku. Palta i kurtki szyto z grubszego *polotna*, natomiast ocieplenie tych zimowych ubrań stanowiło *pakule* (pakuły lniane). Za najcieplejsze, oprócz kozucha, zimowe

ubranie uchodziła *czujka*. Tą nazwą określano długi, uszyty z wełnianego sukna płaszcz z *baszlykom* (kapturem) przeznaczony do zimowych wyjazdów saniami po drewno do lasu. Również swetry, *zeletki* (kamizelki), rękawice i skarpety wykonywano powszechnie z owczej wełny.

W codziennej wiejskiej rzeczywistości, poza okresem świąt, nie istniało właściwie pojęcie czasu wolnego. Niezależnie od pory roku, pory dnia, pogody czy też innych nie zawsze sprzyjających okoliczności w wiejskim gospodarstwie zawsze było coś do zrobienia. Każdy członek rodziny, poczynając od kilkuletnich dzieci, na starszych kończąc, miał swoje obowiązki, a *trudownik*, czyli człowiek pracowity, zawsze stał wysoko w wiejskiej hierarchii. I tylko wynikające z cerkiewnego kalendarza święta przynosiły chwile wypoczynku.

Jerzy PLEWA

* Terminologia w wariantcie właściwym dla gwary ukraińskiej gminy Czyże.

Нехай наші, як хто зна, так своє й пише; а я думаю, що, як говоримо, так і писати треба.

Григорій Квітка-Основ'яненко

1778 — 1843 — 2023

В історію української літератури увійшов як зачинатель і перший класик художньої прози.

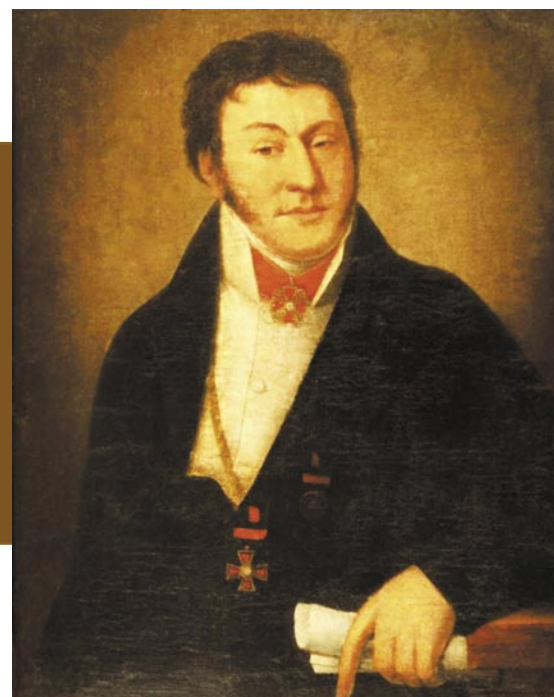
Григорій Квітка (18 листопада 1778 р., Основа, нині в межах Харкова – 8 серпня 1843 р., Харків) – представник дворянського роду козачого старшинського походження. Рід з'являється у XVII столітті спершу на Полтавщині, де один із Квіток був Гадяцьким полковником, а потім переселяється в Слобідську Україну, де Квітки обіймали посади полковників різних слобідських полків і були пов'язані із заснуванням міста Харкова. Прадід Григорія був полковником Харківського полку, дід – Ізюмського. В літературі Григорій Квітка виступав під псевдонімом Грицько Основ'яненко, утвореним від імені його рідного села. Уже з кінця XIX ст. в літературі про письменника починає вживатись подвійне прізвище Квітка-Основ'яненко, яке за ним і закріпилося.

Спочатку навчався вдома, а потім — у Курязькій монастирській школі. У 1793 р. Григорій як дворянин був зарахований на військову службу, через чотири роки вийшов у відставку в чині капітана. У 1801 р. він став послушником монастиря. Але через чотири роки повернувся на військову службу. У 1806 р. майбутній письменник подав у відставку, оселився в Харкові, став комісаром у народному ополченні. У 1812 р. він працював директором Харківського театру, заснував Інститут шляхетних дівчат, згодом організував, відредагував і опублікував перші в Україні громадсько-літературні журнали «Харьковский Де-

мокрит» і «Украинский вестник». Збирав кошти на відкриття Харківської публічної бібліотеки. Протягом 1817-1828 рр. чотири рази переобирався предводителем дворян Харківського повіту. З 1827 р. почав писати прозу і драматургію.

Якщо Івана Котляревського вважають зачинателем української поезії з його поемою «Енеїда», першу частину якої надрукували ще в 1798 році, то Григорія Квітку-Основ'яненка вважають зачинателем української прози з його повістю «Маруся», й відповідно він має почесне ім'я «батька української прози». Своєю творчістю Квітка-Основ'яненко змусив замовкнути останніх скептиків у середовищі інтелігенції Російської імперії, які вважали до цього часу українську мову непридатною для повномасштабної літературної творчості, за винятком хіба що жартівливих творів.

Твори українською мовою Квітка-Основ'яненко почав писати у 1830-х роках. Це були не лише комедійні п'єси, як «Сватання на Гончарівці» (1835), «Бой-жінка» (1840) тощо, але й прозові твори, як «Салдацький патрет», «Мертвецький Великдень», «От тобі і скарб», «Пархімове снідання», «Підбрехач», повісті «Конотопська відьма», «Маруся» (1834); «Козир-дівка» (1838); «Сердешна Оксана» (1841); «Щира любов» (1839); «Добре роби — добре й буде» (1836); «Божі діти» (1840); «Перекопинополе» (1840) тощо. У творах «Маруся», «Сердешная Окса-



Внесок Григорія Квітки-Основ'яненка в літературний процес вагомий і різнобічний. Видатний прозаїк і драматург широко відкрив двері у велику літературу. Ним були закладені основи нової української прози, введені жанри повісті, оповідання, соціально-побутові комедії, Письменник розробив і утвердив в українській літературі принципи просвітельського реалізму, який у 30-х роках XIX ст. став на Україні провідним творчим методом і літературним напрямом. Проза і драматургія письменника мала велике значення для утвердження статусу української літератури серед інших літератур. — Олесь Гончар

на», «Салдацький патрет», «Мертвецький Великдень» автор з великою симпатією зображує простих людей, тяжкі умови життя, викриває тупість козацької старшини, виступає проти пияцтва, ненажерства та інших пороків.

З Квіткою-Основ'яненком листувався Тарас Шевченко. Поет давав позитивні відгуки на його твори, присвятив йому вірш «До Основ'яненка» («Б'ють пороги; місяць сходить»; 1839) та виконав ілюстрації «Знахар» і «Панна Сотниківна» до однойменних творів.

До письменницької праці відносився з великою старанністю – повсюди стояли каламарі, щоб в кожную хвилину письменник міг занотувати раптову думку.

Найкращі твори Квітки-Основ'яненка одними з перших представляли українську літературу європейським читачам. У 1854 в Парижі опубліковано французькою мовою «Сердешну Оксану». Його твори перекладено польською, болгарською, чеською та іншими мовами.

П'єси «Шельменко-денщик» і «Свтаннн на Гончарівці» до вподоби читачам більше ніж його прозаїчні твори. Вони й до досі не сходять зі сцен українських театрів.

Завдяки Квітці-Основ'яненкові українська нація отримала повноцін-

ну літературну прозу, що створила фундамент для класичної української літератури, на якому згодом вирости твори Тараса Шевченка, Івана Нечуя-Левицького, Марка Вовчка, Панаса Мирного, Лесі Українки, Івана Франка, Михайла Коцюбинського.

Зібрав ЛХ

Тут православни живут і по-нашому говорат (Картографічна цікавинка з-перед 55 років)

У 1968 році Wydawnictwa Geologiczne у Варшаві випустили «Atlas województwa białostockiego», підготовлений до друку двома авторами: redakcja naukowa prof. dr Jerzy Kostrowicki, redakcja kartograficzna Wojciech Jankowski. Видання фірмували Instytut Geografii Polskiej Akademii Nauk та Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej Białystok. Атлас має форму папки розміром 56 x 41 см, яка містить вільно розташовані карти з послідовною нумерацією.

Однією з них є карта «Mniejszości narodowe w procentach ogółu ludności 1957 r. opracował L. Kosiński wg B. Welpy» (№ 11). На карті штрихуванням показане розміщення україн-

ців (лише примусові переселенці з акції «Вісла» на терени колишньої Східної Прусії), литовців та білорусів. Згідно з політичним принципом комуністичної (нібито народної) влади до «білоруської меншини» зараховано все українськомовне православне населення південно-східних повітів воєводства (все білоруськомовне населення римо-католицького віровизнання рахувалось приналежним до польської більшості). Отже для цього терену є це карта по суті конфесійна, яка показує відсоток православних у Білоруському, Гайнівському, Сім'ятицькому, Білостоцькому і Сокольському повітах. Для нас, звісно, цікавий терен трьох перших повітів,

у яких проживали православні україномовці. Тому публікуємо саме цю частину карти.

Статистичні дані на карті представлені для міст і громад – найнижчих одиниць адміністративного поділу, що існували в 1954-1972 роках. Жодних назв на карті немає, тому для вигоди наших Читачів пронумеровано та описано міста та громади на території, де православне населення розмовляє українською мовою (у дужках подано села, що належать до окремих громад; курсивом подано назви сіл, у яких проживає лише польськомовне римо-католицьке населення, або де відсутні певні дані).

Ред.

Powiat bielski **Gromady**

1. Ryboły (Wojszki)
2. Pawły (Cieluski, Kaniuki, Dawidowicze)
3. Strabla (Samulki Duże, Plutycze)
4. Ploski (Deniski, Knoroczy)
5. Mulawicze (Łapcie, Werpechy Nowe, Mieszuki, Husaki, Stołowacz, Staciewicz)
6. Hački (Rajsk, Chraboty, Hryniewiczze Małe, Proniewicz)
7. Zubowo (Kožyno, Pilipki)
8. Świrzydy (Zanie, Poletyły, Żaluskie Koronne, Olendzkie)
9. Malesze (Brześcianka, Bujnowo, Mierzwin Mały, Mierzwin Duży, Szpaki, Żaluskie Kościelne)
10. Malinowo (Nalogi, Niewino Stare, Stryki)
11. Augustowo (Woronie, Bańki, Orzechowicze)
12. Kotły (Biała, Widowo, Hryniewiczze Duże, Sobótka)
13. Pasynki (Łoknica, Ogrodniki, Saki, Treszczotki, Miększe)
14. Rudka (Karp, Niemje Siudy, Niemje Ząbki)
15. Kiersnowo (Kiersnówek, Chojewo, Pace, Kalnica, Bronka i Kadłubówka, Jarmakowszczyzna, Dębowo)
16. Łubin Kościelny (Łubin Rudolty, Grabowiec, Truski, Nowosady, Koszewo)
17. Pietrzykowo (Zawady, Bolesty, Piliki, Szastały)
18. **m. Bielsk Podlaski**
19. Parcewo (Holody, Wólka, Spiczki, Lewki)
20. Szczyty Dzieciolowo (Szczyty Nowodwory, Krzywa)
21. Olszewo (Bodaki, Bodaczki, Hawryłki, Szumki, Wiercień, Starowieś)
22. Mokre (Knorydy, Dubiażyn, Rajki, Kozły, Oleksze)
23. Paszkowszczyzna (Topczykały, Koszki, Gredele, Malinniki, Szernie)

24. Orla (Koszele, Miklasze, Krywiatycze, Reduty)
25. Holonki (Płonowo, Puchały Stare, Puchały Nowe, Spieszyn i Widżowo)
26. Klichy (Sielc, Solniki, Torule, Wojtki, Żołodźki)
27. Bočki (Dziecinne, Jakubowskie, Skalmowo)
28. Nurzec (Bystre, Szeszyły, Dubno, Krasna Wieś)
29. Moskiewce (Wólka Wygonowska, Czechy Zablotne, Pawlinowo, Dydule, Gregorowce)
30. Andryjanki (Wygonowo, Siekluki, Piotrowo Krzywokoły, Piotrowo Trojany)
31. Śnieżki (Bielki, Sasiny, Moloczki, Sobiątyń, Kościukowicze)

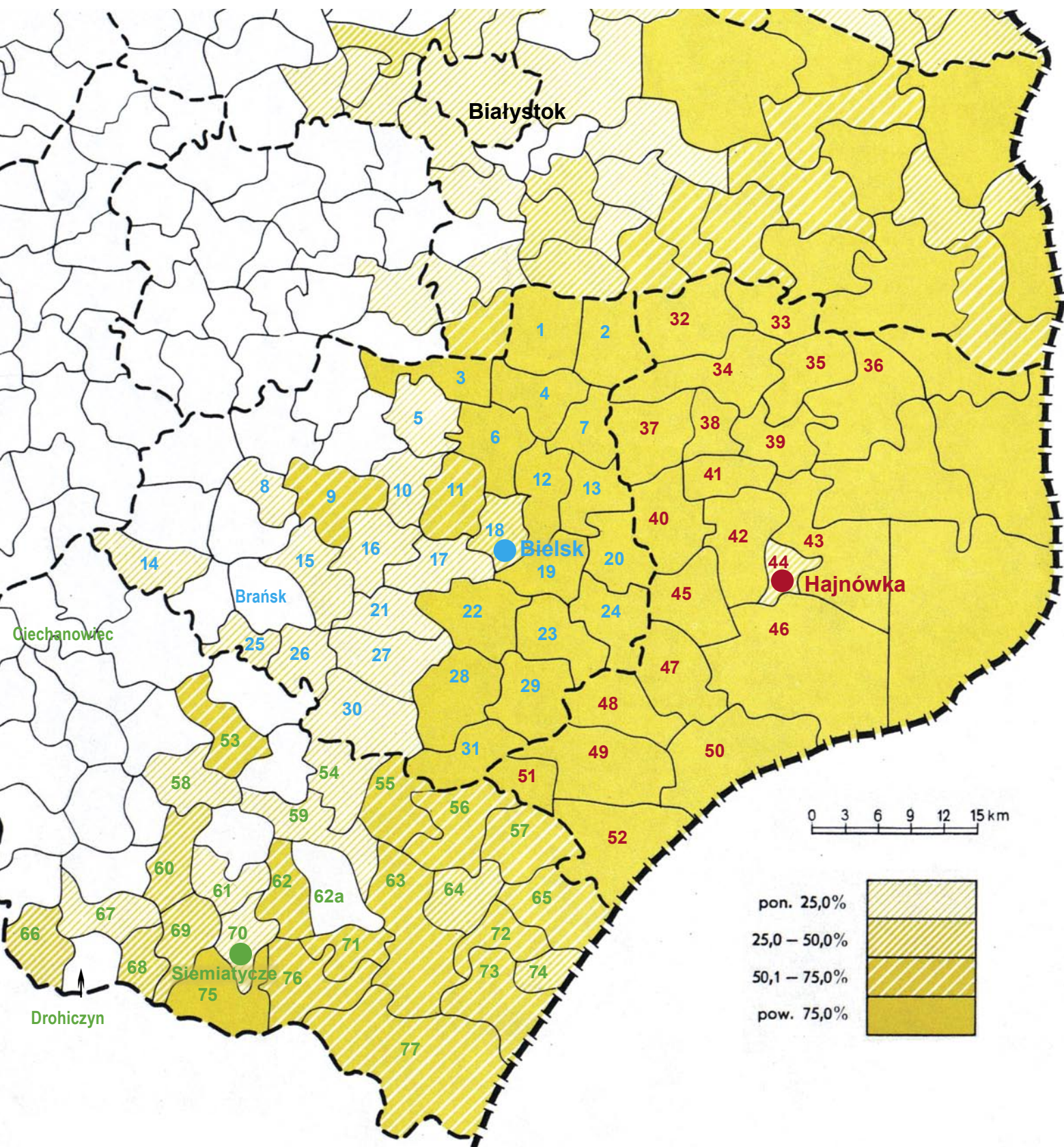
Powiat hajnowski **Gromady**

32. Trześcianka (Soce, Puchły, Ancuty, Białki, Saki)
33. Waniewo* (Iwanki, Odryniki, Ogrodniki, Cisy)
34. Janowo (Gorodczyno, Gradoczno, Koźliki, Doratynka, Kaczały, Skaryszewo, Nowosiółka)
35. Narew (Makówka)
36. Waški (Chrabostówka, Rybaki, Hajdukowszczyzna, Krzywiec)
37. Klejniki (Hukowicze, Lachy, Istok, Sapowo)
38. Tyniewiczze Duże (Tyniewiczze Małe, Radzki, Kamień, Łopuchówka)
39. Łosinka (Borysówka, Gorodzisko, Kowela, Krynica, Kutowaja, Łosinka, Prybutki, Rzepiska, Wasilkowo, Kotłówka)
40. Czyże (Leniewo, Podrzeczany, Osówka, Rakowicze, Zbucz)
41. Kuraszewo (Lady, Trywieża, Wólka)
42. Nowoberezowo (Borek, Chytra, Dubicze Osoczne, Czyżyki, Kojły, Nowoberezowo, Nowokornino, Szostakowo, Putiska)

43. Dubiny (Lipiny, Postołowo, Bielszczyzna, Nowosady, Kotówka)
44. **m. Hajnówka**
45. Stary Kornin (Mochnate, Stare Berezowo, Jagodniki, Koryciska, Morze)
46. Orzeszkowo (Pasieczniki Duże, Witowo, Istok, Topiło, Długi Bród, Piaski, Zabagonie)
47. Dubicze Cerkiewne (Czechy Orlańskie, Dubicze Tofilowce, Grabowiec, Rutka)
48. Saki (Suchowolce, Zaleszany, Jelonka, Toporki)
49. Kleszczele (Dobrywoda)
50. Policzna (Biała Straż, Górny Gród, Kuraszewo, Starzyna, Werstok, Wojnówka, Wiluki, Opaka Duża)
51. Dasze (Pogreby, Żuki, Gruzka, Piotrowszczyzna)
52. Czeremcha (Berezyszczce, Czeremcha-Wieś, Kuzawa, Połowce, Stawiszczce, Wólka Terechowska)
- * W gromadzie Waniewo gwara ukraińska występuje w Odrynkach, w pozostałych gwarach o przewadze cech białoruskich.

Powiat siemiatycki **Gromady**

53. Czarna Średnia (Czarna Cerkiewna, Czarna Wielka, Siemiony, Targowisk)
54. Hornowo (Malewice, Lubiejki, Osmola)
55. Pokaniewo (Grabarka, Choroszczewo, Wałki, Klimkowicze)
56. Milejczyce (Nowosiółki)
57. Rogacze (Mikulicze, Miedwieżyki, Borowiki)
58. Makarki (Aleksandrowo, Biszewo, Krynki Sobole, Malinowo, Niewiarowo, Rybały)
59. Żurobice (Hornowszczyzna, Jasienówka, Lipiny)
60. Miłkowice Małe (Miłkowice Paszki, Miłkowice Janki, Miłkowice Stawki, Narajki, Bryki)



61. Skiwy Duże (Skiwy Małe, Kłopoty Stanisławy, Kłopoty Bańki, Moczydły, Zalesie, Cecele, Korzeniówka Duża)

62. Baciki Średnie (Baciki Dalsze, Baciki Blizsze, Słowiczyn, Romanówka)

62a. Kajanka (Ossolin, Moszczona Pańska, Tołwin)

63. Nurzec Stacja i Żerzyce (Zabłocie, Zalesie, Borysowszczyzna)

64. Nurzec (Nurczyk, Chanie, Augustynka)

65. Wólka Nurzecka (Jancewicze, Zubacze, Bobrówka, przysiółek Turowszczyzna)

66. Wólka Zamkowa (Tonkiele, Runice, Chrołowice, Minczewo)

67. Sieniewicze (Kłyżówka, Koczery, Sady, Lisowo)

68. Zajączniki (Bujaki)

69. Krupice (Rogawka, Klukowo, Klekotowo)

70. **m. Siemiatycze**

71. Grabarka (Sycze, Pawłowicze, Boratyniec Lacki, Sokóły)

72. Siemichocze (Tymianka, Werpól)

73. Wılanowo (Stołbce, Tokary)

74. Klukowicze (Wyczółki, Litwinowicze)

75. Słochy Annopolskie (Ogrodniki, Wólka Nadbużna, Turna Duża, Turna Mała)

76. Boratyniec Ruski (Szerszenie, Moszczona Królewska, Maćkowicze, Anusin, Olendry)

77. Mielnik (Radziwiłłówka, Osłowo, Mętna i Sutno* (Niemirow, Wajków).

* W 1958 r. włączona do gromady Mielnik.

У Гайнівці «Пішемо по-свойому»

24 жовтня в Міській публічній бібліотеці ім. д-ра Тадеуша Раковецького в Гайнівці відбулася третя літературна зустріч переможців Підляського літературного конкурсу «Пішемо по-свойому», проводженого Підляським науковим інститутом у партнерстві з Союзом українців Підляшшя. Це була чергова нагода представити постаті та творчість нагороджених на конкурсі, а також поговорити на тему творення літератури різноманітними українськими говірками Підляшшя.

На зустрічі були присутні троє переможців конкурсу «Пішемо по-свойому», які пов'язані з Гайнівським повітом. Це були: лавреат III місця в категорії «Поезія» Славомир Кулик, який родом з Дубич Церковних, а живе в Гайнівці, лавреат III місця в категорії «За етнографічними мотивами» Миколай Панфілюк з Дубич Церковних та лавреатка II місця в категорії «Публіцистика» Христина Костевич, родом з Дуольного, яке зараз є частиною Гайнівки.

Зустріч вів Юрій Плева, лавреат I місця в категорії «Проза», який представляв постаті окремих авторів та вів розмову, присвячену літературній творчості учасників, а також ділився своїм досвідом у писанні «по-свойому». Отже, це був чудовий форум для обміну творчим досвідом між людьми, які пишуть українськими говірками.



Переможці розповіли про свою творчість. Особистою лірикою ділився Славомир Кулик, який не приховував емоцій, пов'язаних з тематикою своїх віршів. Велике враження справив вірш, написаний спеціально на зустріч у Гайнівці у виконанні одного з найстаріших учасників конкурсу – Миколая Панфілюка. З черги Христина Костевич прочитала свої спогади та рефлексії, пов'язані з говорінням «по-свойому» у рідному Дольному, передані у публіцистичній формі. На зустрічі можна було також почути одне з оповідань Леонадії Саєвич «Пудляська зіма» та фрагмент спогадів Ніни Григоруку «Усе повно людей в хаті».

Літературна зустріч пройшла у приємній атмосфері у формі обміну думками між запрошеними авторами та присутніми на зустрічі людьми. Велися розмови про мову, про необхідність її збереження та писання нею літературних творів. У дискусії голос взяли представники різних поколінь, які ще користуються українськими говірками Підляшшя.

Організатором зустрічі в Гайнівці був Підляський науковий інститут, партнером – Союз українців Підляшшя, а співорганізатором – Міська публічна бібліотека ім. д-ра Тадеуша Раковецького в Гайнівці. Зустріч відбулася в рамках Підляського літературного конкурсу «Пішемо по-свойому», який був однією із трьох дій публічного завдання «Промоція української мови та культури Підляшшя», що фінансується Національним інститутом свободи – Центром розвитку громадянського суспільства із коштів Урядової програми Фонд громадських ініціатив NOWEFIO на 2021-2030 роки.

Літературна зустріч стала можливою завдяки зичливості та допомозі директор Агнешки Казберук та працівників Міської публічної бібліотеки ім. д-ра Тадеуша Раковецького в Гайнівці. Це була перша, але надіймося, що не остання така ініціатива, організована українським середовищем Підляшшя у співпраці з гайнівською бібліотекою.

Людмила ЛАБОВИЧ
Фото авторки статті



Жаворонок в Америку поїхав

В нашум селі всі люди якось там звали. Називали так як їх батюшка в церкві охрестів, а ще частіше бивало, што їхні церковни імена по-війсковому трохи перекручували. І так Івана звали часом Ваньою, Ванькою чи Іванком, Александра Шурою, Сашою чи Сашком, а баба, што її по-церковному охрестили Анною, могла бити Ганною, Ньютою, Анютою і Нюрою. Про тие фамілії, котори билі записани в якіхсь там церковних або другіх паперах, часто люде і не помнілі, бо і нікому на селі не билі вони ні до чого потрібні. Всі знали, што у кожного бив батько, маті, дід або і прадід, якіх паметь треба шанувати і тім Іван муог бити по батькові чи дідові Назарув, Сашин чи Оринчин, а Ньюта Вавринова, Парашина або Онтоніюва. Часом билі і пруозвіска, раз невельмі гожи, а часом і не бридкі. Тогди чоловіка міжду собою люде звали так як його прозивали.

Такім чоловіком, про якого говорили оно по-пруозвіску, був в нашум селі Жоржик Іванув. Прозивали його Жаворонок. Хто і коли перши назвав Жоржика Жаворонком, того вже ніхто і не помніт. Ніхто тоже не понімав, чом його так прозвали. Жаворонок то такая пташка, што як оно сніг з полуюв зийде, уже раньою весною, як оно сонце зийде, летає десь високо в небі і весьоло співає. Господари як весною оралі поле, сіялі овес або саділі картоплі, все слухалі жаворонкув. А той наш Жаворонок з села співаті не вмів, любів довго поспати і бив просто ліногузом. Оно говорило, што то вуон уміє і кім то вуон не є, добре йому виходило. І про того Жаворонка буде розказ.

Бідно у нас жилося перед вуйною. Люді на селі мнужили, а землі у господаруов мало било, то і не хватало, коб всіх добре викорміти. Роботи поза селом тоже не било. Часом хтось десь там трохи у жида пувдаром поробіт, от і всьо. У Жаворонка не найгуорш било. Його батькі не билі вельмі богатими, мілі пув участка землі, десь зо штири гектари, оно тоє било добре, што Жоржик бив у їх одінокім сином. Не треба било господаркі діліти міжду кількох синуюв і ніякого посагу дочці шиковати. Ціла господарка по батьках міла припасті Жоржикові. Його, одінокого сина, ніколи не гнали дома до роботи. Як другі господарські сини, ще будучи малими дітьми, паслі гусі або поросята, так Жоржик гуляв собі коло хати з собачками або з котенятами. Як пудуос, тоже тяжко йому не било. Не ходів в полі за плугом чи бороною, бо і коня не умів запрежчи до плуга чи воза. Батько не учив сина, а сам всьо робів. От, часом Жаворонок помуог трохи при жнівах чи сінокосах і то било всьо, чим займався на господарці. Часу йому не бракло і як оно молодьож збиралась на якієсь вечуркі чи другі посідінькі, вуон перши туди ішов і остатні виходів. Не бив так перемучани роботою як другі діти господаруов, то і сілу мів довго сидіти. Вельмі говоращи при туом бив. Ціли час заговорував дівчєнята так, што другім хлопцям тяжко било до слова дойти. З жидами тоже часто говорив. Хоч вони вельмі цвани і говоращи, то і Жоржик ні в чуом їм не уступав. Як оно якісь жидуовські гандляр з Вуорлі до села приїде, Жаворонок зараз при юом і штось там з їм триліт. При тих жидах то і што-нешто з жидуовської мови наувився.

Жив собі Жоржик не найгуорш, аж нещастє сталося. Повмірالی йому батькі і то одне зараз по другум. Остався сам. Хто другі сказав би, што велікого нещастя тут не било. Батькі дожили своїх літ, старіє вже билі. Обидвом било чуть не шєстьдєсят літ, то і повмірالی зо старості. Жоржикові било уже тридцєть пара, давно прийшла йому пора женітєся. Тепер, без батькуов, не муог уже женячкі одтягати. Дівка якась то певно найшлася б. То ж Жоржик не голиш, у його по батьках осталась ціла господарка. Било б з чого жити.

Оно што батькуов вуон поховав, а вже коло Жаворонка всякі дівкі началі кутітєся, а найбуольш тие дівчєнята, што їм било буольш чим двадцєть літ і страх на їх найшов, што старими дівками остануться. А вже молодіє вдовіці то просто до Жоржикової хати саміє пхалісь, ніякого встиду не мівши. А Жоржик не спішав.

— Ну, бо оженюсь з такою і што далієй? — думав собі. — Послі ціле жиє як муой батько ході за плугом і робі як якій дурень на бабу. Зараз будут юой што і раз потрібні якієсь платія, пракуовці і всяка дурнота.

А по правді, то Жоржик і коня сам не запрауог би. Не умів. Ніяк вуон не бачив себе господаром. Колісь думав, што добре било б бити дохтором або учительом. Думкі думками, а і так добре вуон знав, што ні дохтором, ні учительом не буде. Всьо такі хотів штось видумати так, коб на батькувській господарці не робіти до смерті і льокшей чим вуон жити.

Треба било у нас перед вуйною добре накрутітєся, коб якось вижити. І в той час по селах началі показуватєся якієсь чужіє люде, котори заохочували, коб у Америку їхати. Говорили, што нібито в туой Америці роботи вдоволь, а до того так добре платят, што за пара літ можна собі хату там поставіти. А билі і такіє, якіє говорили што в Америці прости робочи самохода може купіти. Там просто жити і не умірати. Чув про тоє і Жаворонок, не раз на вечурках хлопці так розказували. Коб буольш дознатісь, Жоржик задунав з жидами поговорити. Не раз бачив, як вурлянські жиди газети читали, значит вони розумни. До того люде на селі говорили, што у жидуов є знакоми по цілум світі. Некотори з їх то і школи покунчали. Казали, што в Вуорлі є такій жид, што у його не то што ціла шаховка з книжками є, а ще і фортепіан у хаті стоїт і вечорами вуон на юом грає. З тих жидуов, што до села приїжджали, Жоржикові найрозумнієйши видавався старий Ідаль. Приїжджав вуон худюю кобилкою запрежаною до малого возіка скуповлювати куонські хвости і свінську шерсть. Продавав тоже бабам гліняни горчкі і білу глінку до біліня печув. Вуон бив такий, што як оно хтось штось там у його купів або комусь што-небудь продав, зразу тоє записував, а як час мів, што і раз виймав з-за пазухі жидуовську книжку і читав. Зразу відно било, што то розумни жид.

Довго Жоржикові з Ідальом не прийшлося говорити. Старий жид всьо знав што і як. То ж не одін орлянський жид в Америку поїхав. Поняв зразу Ідаль, што тут некепські гешефт можна буде зробіти. Відав, што у Жоржика є хата, клуня, хлів і штири гектари землі, а тут коб білета на пароход купіти, хватіло б продати три гектари.

– Нехай Жоржик продасть мніє цієлу господарку – думав собіє по тіху жид. – Куплю я Жаворонкові білета на пароход, а ще і мніє немало гроша останеться. Добри куонь, то мніє придався б. А може і на пару коні хватіло б. Тогди і бричку можна було б колісь докупіті.

Обіцяв Ідаль Жоржикові всьо за господарку оформіті. Жоржик знав, што вельмі дорогій у Ідаля білет на пароход і каже на тоє:

– Я знаю, што в сусієднєм селіє Гриць Гончаруов за три гектари земліє білета в Америку купів, а ти, Ідалю, хочеш од мене штири гектари і будинкі. Дорого у тебе, жиде.

Знав жид, што на тоє сказаті.

– Могу я і тобіє за три гектари поля білета купіті, оно знай, што як хто-небудь купляє такій недорогій білет, треба йому знаті, што попливе старим, диравим пароходом, а такіє часто тонут. Як хоч, привезу тобіє білета за три гектари, но знай, што як утопішся, то і могіли не будеш мієті і такая тобіє може биті Америка. Вибірай, што хочеш.

Перелякався Жаворонок диравого парохода. Зразу йому приганулось, што про Гриця Гончарового ніхто і не чув послі того, як вуон поплив до Америки. Ніхто не знає, што з ім. Може утонув разом з диравим пароходом. То ж Гриць купів білета за три гектари. Може і правду Ідаль триєліт. Продав Жоржик Іванув Ідальові цієлу господарку.

Не всьо пуйшло так як Жаворонок задумав. Правда, пароход бив муоцни, желієзни і не дирави, оно зав'юоз його не до теї Америки, про якую вуон думав. Хотієв до Нового Йорку, а попав в Аргентину. Там великого богатства не било і прости робочи самоходами не їєзділі. Такіє як вуон, што попалі не до теї Америки, про котору думалі, било буольш. Але што ж било їм робіті? Гроши, коб до хати ворочатіся, у їх не било. В Аргентині і так било лепі чим у нашум селіє. Хто хотієв, муог взяті собіє двадцет або тридцет гектарув земліє і на юой господароваті. Оно ранієй треба там било лієс викорчоваті. Корчоваті лієс і господароваті Жоржикові, ліногузові, не хотієлось. Став шукаті льокшого хлієба. Найгуорш, што Жаворонок нічого не вмієв. Тоє, што вуон добре говориті умієв, не хватало. В Аргентині говорат по-гішпанську, а вуон оно пара слуов в туом язикові знав. Хоч не хоч пуйшов до роботи на будову, бо з чогось треба житі. Цегли доносів, пісок тачкою возів, заправу мішав і все його поганялі, бо повуольни бив. Не раз думав, як то штось поміняті, коб льокшей житі.

Майстер, што у його Жаворонок робів, брав всякі роботи. Раз муровалі у господара на селіє, другі раз будовалі штось у фабриці і так їм час виходів. Одного разу началі ремонтваті хату у богатої жидуовкі. З того часу у Жоржика всьо помінялось. Дознався вуон, што жидуовка є богатою вдовіцею. Послі революції в Росії вона разом зо своїм чоловієком попала в Аргентину. Хоч мнуого богатства осталоє в Росії, всьо такіє немало золота привезлі вони з собою в Буенос Аїрес. Там їє чоловієк умер і прийшлоє жидуовці Етлі самоуой житі. А бабі, хоч і богата, без отрока не льоко одінокуй на свієті. Кругом як оно учуют, што вдовіця сама, а до того ще і богата, зразу находятя такіє, што хочут з бабського богатства скористаті. Може і так думав Жаворонок, а може і ніє. Хто його там знає. Жидуовка гішпанського язика добре не знала. В Росії говорила все по-руські і по-жидуовські. Як оно Жаво-

ронок учув, што жидуовка говорит російською мовою, зразу спробував так до їєє говориті. І хоч в його руоднум селіє не говорили російською, всьо такіє жидуовці лепі з їм говорилоє чим з якієсь аргентиньчиком. Мова нашого села і мова Пушкіна буольш схожи на себе чим російські і гішпанські язик. Жоржик забавляв Етлю так як ранієй дівчєнат у своєюом селіє. Того юой било і треба. Здавалоє жидуовці, што вона на тридцет лієт молодша стала. Незадовго договорилиєсь вони, што Етля прожєне майстра і то Жаворонок скуончит ремонт. Хватіло, што сказав.

– Я зроблю таней і не гуорш чим якієсь там майстер. І чай по роботі разом випієм. І побалакаєм вечєром з собою.

Так і сталоє. Прогнала баба майстра, сказавши, што нібито кєпсько всьо робів. Не подумала Етля, што їєє ще з тим ремонтом жде і як все скуончиться. Добре не могло скуончитієсь. Жаворонок досюоль цєгли доносів, пісок тачкою возів і заправу мішав, а не знав, як туою заправу зробіті, куолькі цїменту, піску і води даті. Ніколі тоже сам стїни просто не поставів. Всьо такіє начав жидуовці стїну ставіті. Оно цїменту Жаворонок вельмі шкодовав. Договорився з жидуовкою, што вона дає гроши, а вуон все купляє. Цїмент бив найдорожши, то і мало його Жоржик купляв, а тїє гроши, што оставалиєсь, одкладав до своєї кішені. Заправа виходіла вельмі худая, чуть не сам пісок з водою. З такої то заправи стїну Жоржик ставів. Якаєсь кривая вона виходіла. Мало того, што кривая, то на куєнець ще і завалілась. Нещасліво розвалілась і Жаворонка трохи цєглами придушило. Завив вуон з болю. Зараз і жидуовка прибієгла. Не пробувала доходиті, чом стїна розвалілась, а занялась своїм майстром. Якоєсь дустала його з-пуд цєгол і заволокла до хати. Вийшло, што біда сталась. Нога поломана і без дохтора тут не обийдєтьєся. Поклікала жидуовка дохтора, тоже жиди. Той огледів Жаворонкову ногу, штось там в костях понаставляв, аж хвори дерєся з болю, пошмаровав якоюєсь масцєю і завінув білим полотном. Не забився тоже взяті од жидуовкі гроши. Тїє Етліні гроши і Жаворонок зобачив. Жидуовка принесла зо своєї спальні малєньку дерев'яну скринєчку і одкрила їєє. Як Жаворонок зобачив, што скринєчка повна гроши, золотих ленцюшкуов і всякієх пракуовцєв, очі йому засвітїлієсь і нога на той час зусієм перестала болієті. На коротко перестала болієті, бо жидуовка заплатіла дохторові, закрила скринєчку і занєсла назад до спальні. З того часу скринєчка з золотом уже цїєли час стояла Жаворонкові перед очима. Придалась б йому такая скринєчка, ой придалась б.

Хоч не хоч мусів остатієсь Жаворонок у жидуовкі. Дохтор приказав лєжаті і нігдє не ходіті, а ще і штодєнь курини росуол їєєсті, бо нібито од росолу нога хучієй зростаєтьєся. Некепсько било йому у жидуовкі. Корміла добре, часом і кілішєчок віна дала. Казала, што віно добре для здоров'я. Як Жаворонок пів віно, то вона налівала і собіє кілішєчок. По кілішєчку то і всякіє розговори лепі їм їшли. Хутко здоровієв хвори, незадовго муог уже ходіті. І хоч по правді муог би уже винєстієся з жидуовської хати, то ні йому не хотієлось, ні жидуовка не виганяла. Жилі з собою чуть не як сім'я. Аж однеї ночі поломалоєсь тоє луожко, што на юом спав Жаворонок, а другого в хаті не било.

Коб було йому де спати, Етля забрала його до себе, до своєї спальні і до свого луожка. З того часу жили вони з собою як чоловік з жуонкою, оно што не звичани. Послі, як Жоржик викидав своє поломане луожко, приуважив, што воне було пудризане.

– Ага – подумав собі – певно Етля хотіла, коб я з єю спав і луожко надрижала. Якби то не могла просто сказати: «Ходи до мене» і всьо. І луожко осталося б ціле.

Жилось Жаворонкові у Етлі ніби некепсько. Кормила добре, часом і віно давала. Все хотіла, коб її слухав, а вона як то баба, говорила без кунця. Говорила і російською мовою і по-жидуовську, а Жаворонка мало што і до слова допускала. Одного дня сказала:

– Тую стіну, што тобі, Жоржику, розвалілась, треба поставіти. Найму я майстра, нехай собі мурує, а то ще тобі, Жоржику, знов што-небудь станеться. А дохтори до рогі.

Не гнала уже ніколи Жоржика до роботи. Наняла майстру до роботи і приказала Жаворонкові наглядати на їх. Пильновав вуон, чи робочи туолькі як треба ціменту дають і гледіть з урувньом, чи стіна проста, а як уже майстри додому іті збірались, заглядав їм в кішені, чи ціменту не виносят. Стіна вийшла муоцна і проста.

– Добре такого мужчину при собі міти – думала Етля. – Задбав, коб стіна вийшла порадоцна, є з кім поговорити, а і в спальні не мушу сама бити.

За тоє Жоржик зачав по другому думати.

– Нібито добре мні – ходіло йому по голові, – але я сам нічого не могу. То ж Етля ніякого гроша не дає, коб десь самому пуйті. Всі гроши тримає в скринечці в спальні, а мало того, што скринечка на ключик замкнѡна, то ще і ключик жидуовка ціли час носіт на шії так як у нас люде святиє крижикі носят. Ще і спіт з тим ключиком. Гроши Етля не дає, груба вона і бридка, а до того ще і старая. Юой чуть не шестідісят, а мні туолькі што тридцет мінуло. На селі то просто сміяліся б люде з мужчини, якби вуон мів такую старую жуонку.

Всякі думкі ходілі Жаворонкові по голові, а чим буольш роздумував, тим буольш хотілось до свого села. Хотілось б йому посідіти на вечурках з молодими дівчєнятами, посміятись з їмі весоло, а не оно слухати, як старая Етля без кунця штось там триліт. А і випіті кілішечок горилочкі і закусіті салом з цибулькою добре било б. А тут ні горилочкі, ні сала, бо же ж жиди свініні і до рота не берут. Час проходів і Жаворонкові все буольш і буольш хотілось вернутись до села. А як бив зо старою Етлюю в спальні, то йому просто перед очима стоялі не раз а то Вірка Ганніна, а то Параска Хведорова, а ще третім разом Нюрка Онтіпова. І так всі дівчєнята з села. Нарешті сказав собі Жаворонок:

– Їду, їду хоч би што. Хоч гроши не маю і так вернусь до села.

Латво било Жоржикові сказати «вернусь», а тут і гроши на парохода нема, і нема куди ворочатись, бо же ж хату і землю для Гдаля продав, коб до теї проклятої Америки поїхати. Свуй розум то вуон мів і, так роздумувавши, на кунець видумав, як то вуон до села вернеться.

– Я не маю гроши, за тоє Етля має мнужиць – так собі по тіхоньку думав. – Туолькі я юой доброго зробив, што

могла б вона тимі гроушмі зо мною поділітись. Сама по собі то вона не поділітись – думав далі, – всьо треба спосом зробіти.

Начав Жаворонк з того, што наговорив Етлю, коб у хаті стіни помальовати і некотори меблі помінати. Хоч жидуовка скупая била, то як каждая баба хотіла б у гоужуй хаті жити. Жоржик сказав, што ніякіх майструв наймати не треба, а вуон всьо зробіт. Стіни ставляті уже не буде, ніякі цєгли його не придушат і не треба буде дохторові платіти. Етля оно вибере фарбу і меблі. І так началі вони їздіті по городі, а то фарбу вибирати, а то меблі оглядати. Бабі тяжко било штось одразу вибрати. Як то всі баби, любіла по склепах волочитись. Жаворонк за тоє всьо робів так, коб юой наділо з їм всюди ходіті. Хоч фарбу на стіни в комнаті можна било за одним разом купіті, ходілі вони кілька разуов, бо все чоґось бракло. Дойшло до того, што старая Етля утомілась і старіє кості поболювали. Не хотіла уже по якієсь там гозді ходіті. Давала Жоржикові гроши, коб той гозді чи вапно купів. Не гозді і не вапно било йому в голові, а руодне село. Ходівши по городі, винюхав, де і за куолькі можна купіті білета на парохода. Недорогі бив, хватів би на його неціли гектар батькувської землі.

– От сволоч, той Гдаль – проклинав Жаворонк. – То ж вуон за білета дустав од мене штири гектари, ще і будинкі по батьках. Вернусь, то я йому покажу.

Чуть не ціла Етліна хата уже била помальована. Тішила баба як дітя. З тої радості купіла пара бутлюв віна і добру вечеру Жаворонкові зробіла. Пілі і їлі до пуовночи. Мало браковало, а віна збракло б. Етлі знов зробілось так добре, якби юой хтось тридцет літ одняв. Жоржик дбав, коб самому не напітись, за тоє Етлю пудпоував. Юой оно здавалось, што одмолоділа при молодшум мужчині. У старої баби слабая била голова, то і заснула як камєнь. Жаворонк тоґди зняв юой остеруожно ключик з шії і зразу до скриночкі. Виняв туолькі гроши, куолькі треба на білета, скринечку потіхоньку замкнув, а ключик знов повісів Етлі на шії. В скринечці ще немало гроши осталося. Спала Етля як забіта до раня. Рано голова далі боліла, так што просто розривало. Ніколи такого болю досюоль не било, бо і туолькі віна ще ніколи на раз не випіла. Вислала Жоржика до аптекі, коб якоєсь лікарство купів. Оно того йому било і треба. Успів не оно лікарство купіті, а і білета на парохода і то уже на завтра рано. Бив тоже в склєпі з меблями. Мучилась жидуовка ціли день. Мало што лікарство помагало. Не могло помагати, бо Жаворонк спеціально давав юой не тоє што треба. Пуд вечур сказав, што як юой голова од віна боліт, то треба віном лічитись, оно трохі менш чим вчора випіті. То ж всі мужчини так лічаться як нап'ються, то певно і бабі поможе. Послухала свого отрока. Одкрила скринечку, виняла трохі гроши і вислала Жоржика до склєпу по віно. П'яновата зусім не приуважила, што гроши поменшало. Як віно било вже в хаті, сім разом випілі пувтора бутля. Помогло воне Етлі, голова перестала боліті і знов заснула як камєнь. Рано як прочнулась, голова далі боліла, а тут ще і Жоржик десь пропав. Позвоніла Етля по дохтора, коб той пудлічив. Збадав, дав якісь порошок випіті і сказав, куолькі вона має йому заплатіті. Етля до скринечкі, а тут штось сталося і вона не одмикається. Нема як заплатіті,

а дохтор жид, то і ніякого гроша не одпустіт. Зразу Етлі голова перестала боліти. Поклікала слесара, коб той сказав, што то зо скринечкою сталось. Слесар одкрив скринечку, а вона пустая. Ні гроши, ні золота. Зусім пустая, все пропало. Скринечка з грушми була уже у Жаворонка, а Жаворонок на пароході. Вуон просто купів в склепі з меблями таку саму скринечку, якую міла Етля, і пудмняв скринечкі. Поплив Жаворонок в сіню даль, а Етля, як розказувалі, бігала і кричала довго над мором. Збідніла зусім за одну нуоч.

З ключиком на шиї і зо скринечкою пуд пахою, а як спав то пуд головою, ворочався Жаворонок до села. Спочатку пароходом, послі поїздом і так доїхав до Білеська. В Білєську купів новенькі косцюм, найдорожши, якій там бив, порадошни черевікі і капелюша такого, як то в Америці носят. В Білєську тогди була уже одна таксуовка. Всі в Жаворонок до таксуовкі і приказав шоферові їхати до Вуорлі. Не муог даровати Ідалові, што той за білета до Америки забрав йому цілу господарку.

— Цвани той Ідаль як то жид, ой цвани — думав Жоржик. — А я ще цваньши. Всьо знаю, дам я йому жару.

Жид зразу то і не познав Жаворонка. Ніколі досюоль його так добре убраного не бачив. Так одягнани то староста з повіту або і воевода ходіт, а тут перед їм стоїт Жаворонок, хлопець з села. Аж нарешті познав і каже.

— Бачу, што добре тобі живеться — каже Ідаль, — не дармо в Америку ти їздів.

Жоржик знервовани, аж кулакі йому ходілі на тоє.

— А я не по тоє до Вуорлі приїхав, коб говорити добре чи недобре мні було за океаном, я приїхав тобі, жиде, сказати, што ти мене обманув. Ти ж за білета в Америку забрав од мене штири гектари землі, а я добре знаю, што білет варти неціли одін гектар. Купляв я же ж білета, як ворочався з Аргентини, то і знаю куолькі вуон коштує.

Чуть не трусся Жаворонок, як тоє говорив. А старий жид на тоє спокуюно каже:

— По-перше, може і дорогій бив білет, але якби ти його не купів, то і не поїхав би ти до Америки і не возілі б тебе таксуовкою, а ходів би ти боси за плугом. По-друге, білет до Америки дорожши чим назад, бо всі хочут туди їхати, а мало хто хоче ворочатись. Ти ж певно бачив, яка товпа народу туди їхала, а уже назад мало хто ворочався. А по-третє, як ти так розсердився, то я тобі оддам той пляц, де стояла хата твоїх батькуов, бо хату, клуню, хліви і тие штири гектари, то я вже продав. У тебе є гроши, і на туом пляцові поставиш таку хату, якої в твоюом селі ніхто ще і не має. Всі тобі будут завідувати.

Як тоє Жаворонок од жида учув, вся злуость в юом десь розплилася і задумався.

— Тож той Ідаль чисту правду говорит, коб не вуон, я же ж за плугом досюоль ходів би, а так то я тепер як пан поїду таксуовкою до свого села.

Поїхав до села, а як вже в селі билі, Жоржик приказав шоферові одкрити в таксуовці всі окна і помаленьку їхати туди і назад по гуліці так, коб всі бачили, хто їде. То була перша таксуовка, што приїхала до нашого села. З Жаворонком всередині.

Не мінуло мнуого часу, як Жаворонок з Америки вернувся, а в нашум селі стало мнуого мінятіся. Там, де колись стояла батькувська хата, начав Жоржик ставіти нову.

Своїми руками не ставів, у його хватало гроши, коб добри майстри поставілі. Задумав, што то буде такая хата, якої ще досюоль ніколі в селі не било. Міла бити з цегли, крихта дахуовкою, перша мурована хата в нашум селі. Некотори мужчини казалі, што Жаворонок кепсько робіт, бо в хаті муровануй буде все зімно і ніколі ї не нагріє. То ж в нашуй муровануй парафіяльнуй церкві все холод, а зімою то просто не хочеться туди йти, так казалі не раз. Жаворонок того і не слухав. В Америці жив з жидуовкою Етльою в муровануй і зімно там їм не било. В Америці всі будуют муровани.

Хату Жаворонкові ставілі вурлянські жида. Ні у нас, ні в сусідніх селах не било таких майструв, што умілі б з цегли хату поставіти. Коб і билі, певно Жаворонок жидуов взяв би до роботи. Хоч вони і вельмі цвани і за всьо торгуються, то договуор з їми певнійши. Як з жидом договоришся, то так і буде. Ціла штука в туом, што треба так вести переговори з їм, коб не датись обманути. Хоч вірив Жоржик своїм майстрам, то і так што якісь час заглядав їм до кішенюов, чи ціменту по тіху не виносят. Не виносілі.

Хата росла хутко, вже і чирвону дахуовку майстри на дах клалі. Не хотів Жаворонок міти солом'яної стріхи як всі в селі. Хата росла і незадовго прийдесться в юой жити. Житі самому скучно било б, то і задумав Жоржик оженітись. Прийшлося уже йому жити зо старою Етльою в Америці. Тепер хотілося б з молодую.

— Хватіт спати зо старою бабою в одному луожку — думав Жоржик. — Тепер пудшукаю собі молодую, гожу дівчину. І як буду з єю спати, то і про ї буду думати, а не так як то з Етльою било, в луожку з однею, а думаєш про другу.

Дівченят в селі било немало, одни гожи, другі бридкі, одни богати і з добрим посагом, другі зусім бідни. Про посаг і богатство у дівченят Жаворонок і не думав. То ж у його є скринечка з Америки, а там ще што-нешто осталося, хоч немало коштувало хату поставіти. Жидуовські майстри мнуого виціганілі. Ціменту вони в кішенях не виносілі і нічого не кралі, за тоє што і раз видумувалі, што на будові треба ще зробіти, про што раніє і говуоркі не било. Йшов груош як вода в річці. Гроши в скринечці поменшало, але всьо такі било там ще немало золотих пракуовцюв і ленцюшкуов. Незадовго про тие ленцюшкі і пракуовці дознались дівченята. Началось все пуозньою осенью. Покуоль ще тепло било, вйоскова молодьож сиділа вечорами на лавках або як найшовся якій-небудь музикант з гармонією, то на пляцуовці гуляла. Як оно позімніло, молодьож вже збиралась по хатах, а то не било добре ні молодим, ні старим. Хати в селі малиє, то і тісно, а і господар з теї хати, де молодьож збереться, не конечне довуольни тим вечуркам. Зберуться у чиюойсь хаті на покуділе ніткі прасті або гвязду пуд Руздво шиковаті. Всяк з їхньою роботою виходіт. Мало што дівченята нападут, бо хлопці їм перешкоджают. Гвязду перед святом то і два місеці бивало шикують. Молодіє як зберуться, то балаган зроблят, набрудят і спати не дадут. Але од чого ж тут Жаворонкова хата — веліка, мурована, ще не викунчана, то і нема чого поніщити. Молодьож сходілась до мурованкі. Американець, бо так Жоржика уже часом називалі, на початку ради бив, што то у його тие вечуркі про-

ходять. Тож хоті́в всі́м показати, як то йому добре. Всього було, часом і танцювали в Жаворонковій хаті. Мнуого гожих дівчат приходило, а за їми і хлопці прибігали. Тіє хлопці то і перешкоджали Жоржикові. Тож вуон хоті́в жені́тись, то і по што якієсь кавалі́ри маю́т по хаті швенда́тись. Мішаю́т. Оно дівченята йому потрі́бни. Сказав Жаворонок, што вечурок в його хаті буо́льш не буде. Хоч не хоч послу́хали. З того часу у його началі́сь другі́ вечуркі. Началось од Гапки Онопри́йчикової. Била вона з тих дівчат, што нічого не боя́ться і всюди свого́ носа пха́ють, неважно, чи хтось того́ хоче чи ні́. Сама вона на гулі́ці Жаворонка зачепі́ла і впросі́лась до його́ на вечуркі. Жоржик не одказав, то і прийшла. Встиду ніякого не мі́ла лі́зти сама́я вечером до мужчини. Сіди́ла у Жоржика чу́ть не до пуовно́чи. Стало зу́сім темно́, бо тіє дві́ сві́чки, што билі́ у муровні́ці, вигори́лі. Може і до раня зостала́ б, коб старий Онопри́й не прийшов по дочку. Рад нево́ля пуйшла до своєї́ хати. Не міну́ло і пара дьон, а дівчина при́йшла знов. І так пара рази́ було. Примі́лялась до Жаворонка, в хаті́ йому пратала́ і все што́сь там щебетала́. Началась мужчині́ подоба́тись і одного́ разу Жоржик взяв за́глянув до своєї́ скринечкі́ з Амери́кі, виняв зо́лотий пракуовець і дав його́ Га́пці. Очи дівчи́ні засві́тілись, тож до́суоль ні́хто ні́чого юо́й от так собі́ не дав, а тут настоя́ще зо́лото.

Незадовго надийшли́ Руздвя́ніє Свята́ і люде́ з села́, повечера́вши на Коля́ду, ішли́ до церкви́ на Всюно́чню. Як то на свято́ бива́є, всі́ ба́би повитяга́ли з сундукуо́в найлі́пши кожухи́, коб в церкві́ одна́ перед друго́ю пока́заті́сь. А Га́пка Онопри́йчикова́ наложи́ла на па́лець зо́лотий пракуовець, той што́ його́ од Жаворонка́ дустала́. Тримала́ ру́кі так, коб всі́м добре́ було́ відно́ того пракуо́вця. Ще́ і до сві́чні́ка пудийшла́, коб при́ сві́чках зо́лото ле́пі зяхоти́ло. Блі́щав пракуовець не гуо́рш чим зо́лотая ча́ша, з яко́ї ба́тюшка прича́щає лю́ді. Зразу ба́би приуважи́ли, што́ то у Га́пці на па́льцьові́. Начався́ в церкві́ між́ду ба́бамі́ шепот і́ покуо́ль служба́ скуончи́лась, вже́ всі́ зна́лі, што́ Онопри́йчикова́ ма́є зо́лото́го пракуо́вця, і то певно́ од Жаворонка́. Ще́ на службі́ ста́лі говори́ти, што́ певно́ хутко́ весе́ле́ буде.

Весі́ле незадовго́ було́ і Га́пку видалі́ за́муж. Видалі́ не за Жаворонка́. Онопри́й, Га́пчин ба́тько, ра́ні́й, ще́ пе́ред Руздво́м, продава́вши на ри́нку па́ру поро́сят, розка́зав зна́комому з сусі́днього́ села́ про свою́ дочку́. Хвалі́в і́є што́ вона́ така́я ті́ха, спо́куойна́ і робо́ча. І не бри́дка до того́. Зна́коми́ зразу́ на то́є:

— У мене́ є́ син, у тебе́ дочка́, дава́й поже́німо. Ті́ха неві́стка при́далася́ б, а то моя́ стара́я жуо́нка ці́ли час так балаба́ніт тим сво́ім язы́ком, што́ і ви́держати́ часом́ тяжко́. Неха́й хоч мо́ймоу́ си́нові́ льо́кшей́ буде.

Онопри́й згуо́дни́ бив, ще́ і два́ па́ршукі́ пообі́цяв в посаго́ві да́ті. Незадовго́ при́їхали́ сва́ти і Га́пка, хоч і не хоті́ла, пуйшла́ за́муж до сусі́дного́ села́. Онопри́й одди́хнув, мі́в уже́ удо́воль дзю́вкотлі́вої дочкі́, што́ всюди́ носа́ пхала́. Вийшла́ з хати́ і наха́й хто́ другі́ є́ю займа́ється, а то оно́ люде́ говори́ли б, што́ з Жаворонко́м тьога́ється. Тро́хі оно́ шко́довав Онопри́й тих дво́х па́ршукуо́в, што́ на поса́г пуйшли́. Што́ ж зроби́ш, дочку́ ма́єш, то і поса́г тре́ба шика́вати.

Про то́є, што́ у Жаворонка́ зо́лото́го пракуо́вця́ можна́ ви́цігані́ти, по́слі Руздва́ ка́жда ді́вка в се́лі́ зна́ла. Нача́лись у Жоржика́ вечуркі́. Як оно́ ішов́ вуо́н че́рез се́ло, што́ і раз́ яка́сь сме́лі́йша́ ді́вчина́ зачепля́ла його́ і пита́ла, чи́ можна́ на вечуркі́ при́йти, бо́ ні́бито́ само́у́й нема́ што́ ро́бі́ти. Жаворонок не мі́в ні́чого́ проті́в, то́ ж вуо́н для́ вечу́рок з дівче́нята́ми з Амери́кі́ верну́вся. Ді́вкі́ приходи́ли́ ве́чора́ми́ загоро́дьом, за́ клу́нямі́. Не хоті́лі, коб́ і́х хто́-не́бу́дь обачи́в. Тро́хі́ всти́дно́ моло́ду́ю́ ді́вчи́ні́ само́у́ю́ до ста́ровато́го кавалі́ра́ по́ но́чах хо́ді́ти. Ні́чого́ то́ не по́мага́ло. Як оно́ кото́ра ішла́ за́клу́ньом, зразу́ соба́кі́ в ці́лум се́лі́ бреха́ли, а то́гди ста́риє ба́би з ціка́вості́ бі́гли до пло́туо́в пудгля́нуті, кото́ра́ ж то́ знов́ до Жаворонка́ чли́мбає. Ста́рая ба́ба, хоч́ би́ і́ тяжко́ хво́ра́ била́, му́сі́т всьо́ зоба́читі́, коб́ по́слі́ но́віну́ сусі́дка́м розка́зати́. На што́ як на што́, а на язы́кі ба́би ні́коли́ не хвори́ють. Вони́ у і́х все́ є́ на хо́ді. І́ так ці́ле се́ло́ зна́ло, хто́ до Жаворонка́ хо́ді́т.

Тіє́ ді́вкі́, што́ до Жаворонка́ хо́ді́ли, то́ бивало́ што́ і́ два́дцять лі́т не мі́лі. Жавороноќ бив́ уже́ ї́м ста́ровати́, йому́́ було́ буо́льш чим́ три́дцять. Хо́ді́ли́ буо́льш для́ зо́лотих пракуо́вцо́в і ле́нцюшкуо́в чим́ для́ Жоржика́. А вуо́н ду́мав про́ што́ друго́є. Же́ні́тись хоті́в. Ду́мав, яко́є то́ щасте́ йому́́ попа́ло. Таќ як ле́жавши́ в Амери́ці́ зо́ старо́ю Е́тлю́ю в луо́жку́ ду́мав про́ моло́дих дівче́нят з се́ла, так те́пер чу́ть не́ што́ ве́чур вони́ до його́ приходи́ли. Сме́ялись до́ Жоржика́, билі́́ го́же у́брани, не́кото́ри́ ще́ і́ пудма́льо́вани́ і́ чимсь па́хущим пооблі́́вати. Як оно́ Жоржик да́вав кото́руйсь пракуо́вця́ чи ле́нцюшка́ зо́ скринечкі́, просто́ на ши́ю йому́́ ві́шалі́сь і́ ці́лова́ли в що́кі.

— З кото́ро́ю тут́ же́ні́тись, яќ вони́ всі́́ та́кіє́ го́жи і́ до́бри — ду́мав собі́́ Жоржик. — То́ ж мужчи́на ма́є́ одну́ жуо́нку, а́ тут і́х туо́льки́.

Билі́ у Жаворонка́ Па́раска́ Які́мова, Текля́ Пімо́нова, Же́нька́ Степа́нова, Нью́рка Па́рфі́нова, О́ринка́ Па́лаши́на і́ мнуого́, мнуого́ дру́гів. О́статньо́ю на ве́чурках́ била́ Ва́рка́ Дави́дова. Нача́лось всьо́ до́бре,́ було́ весе́ло, ді́вчи́на сме́ялась, а́ на ку́нець і́ на Жоржикову́ ши́ю по́ві́сі́лась, обці́ловую́чи́ його́. Ду́мала, што́ пракуо́вця́ ду́стане. Жавороноќ пуйшов́ до скринечкі́, за́глянув, а́ там́ уже́́ ні́ пракуо́вцо́в, ні́ ле́нцюшкуо́в, ні́ гро́ши. Всьо́ што́ мі́в, дівче́нята́м розда́в. На дру́гі́ де́нь се́ред дівче́нят́ рози́йшло́ся, што́ у Жаворонка́́ уже́́ ні́чого́ нема́ і́ нема́ чо́го до́ його́ хо́ді́ти. О́дтуо́ль сі́ди́в вуо́н у́ сво́ю́ю́ му́ровану́ю́ хаті́́ сам. Уже́́ і́ голо́д нача́в по́малу́ за́гляда́ти в очи́. То́ ж Жоржиќ ні́где́ до́ робо́ти́ не́ пуйшов, а́ і́ поля́ не́ обро́бляв, бо́ його́ не́ мі́в.

Сі́ди́в Жавороноќ в сво́ю́ю́ му́рованці́́ і́ не́ знав, што́́ з со́бою́ зроби́́ти. При́ ю́ом ні́ ба́тькуо́в не́́ було́, бо́́ уже́́ по́вмі́ра́ли, ні́ дівче́нят не́́ було́, бо́ пракуо́вці́́ скуончи́лись, бо́га́тої́ ста́рої́ Е́тлі́́ то́же не́́ було́, а́ ще́ і́ ї́дла́ бра́кло. О́дного́ разу́, сі́ди́вши́ при́ окні́́, зоба́чив, яќ ста́рий І́да́ль знов́ че́рез се́ло́ фу́оро́ю ї́де́ і́ кні́жку́ чита́є. Куо́нь у́ його́́ моло́ди, вуо́з по́радо́чни, ха́лат на́ пле́чах од до́брого́ кра́вця.

— За́ мо́ю зе́млю́ збо́га́ті́в — по́думав Жоржик.

Хоч́ і́ не́ хоті́́лось то́го́ ро́бі́ти, за́кли́кав І́да́ля до хати́.

— Мо́же в бі́ді́́ што́́ по́може, а́́ як не́́ по́може, то́́ хоч́́ што́́сь пудка́́же.

І́ розка́зав Жавороноќ ста́рому́́ Жи́дові́́ про́ свою́́ бі́ду. Той,́ слуха́вши, а́́ж очи́́ ви́рачив.

– То ж ти, Жаворонок, вернувся з Америки багатий, самоходом до мене приїхав, найліпшу хату в селі поставив – каже жид. – Ти як дурень який всі свої гроши бабам роздав. То ти буолыш чим тридцять літ на світі живеш і ще не знаєш, што як баба узнає, што у тебе гроши є, то зразу коло тебе буде крутітись і буде думати, як то їх у тебе виціганіти. Тіє твої дівчєнята певно тоже примілялись до тебе, коб ти їм штось дав. Нібито такіє вони добри. Скуончились гроши і скуончилось їхнє добро. Певно жадна до тебе не заглянула, як узналі, што ти голиш. Так то є з бабамі, знай Жаворонок.

– Не з усімі, жиде, не з усімі – Жаворонок на тоє. – Знав я одну жидуовку, зусім інакша була. Вона нічого не забирала, а оно давала.

І розказав Жоржик про Америку, про Етлю і про тоє, як то вуон збогатів. Слухав Ідаль, слухав і каже:

– Тая Етля з Америки така сама як всіє. То ж ти не знаєш, як вона збогатіла, скуоль вона туолькі гроши міла. Всяк там могло колись бити. Туолькі як ти бив з єю, вона була вже старая. Старая баба не хоче самая жити. Такая то і доплатіт, коб оно який отрок бив при юой. Ти, Жаворонок, при юой бив молодий, то і вона доплачувала за твою молодость, так як ти доплачував за молодость тих твоїх дівок. Молодіє дівчєнята виціганілі гроши у тебе, хоч не мусів ти їм нічого давати. За тоє ти не виціганів у Етлі, а просто

украв. Бريدко ти зробів, Жаворонок. Ти окрав старую жидуовку. Як вона має тепер жити? За што? Твоїє молодіє дівчєнята повиходять замуж і всьо. За тоє старая жидуовка на жебри пуойде, бо хто же ж її захоче взяти. Одна біда юой осталась. Тяжко ти згришив, Жаворонок. Але я тебе ще раз виправлю в тую Америку. Може розуму там набереш.

Поплив ще раз Жоржик в Америку. Ніхто не знає, до якої Америки вуон доплив. А може і не доплив. Жид то певно самого танього білета купів. Пароход муог старий і дирави биті. Муог і затонуті. Ніколі ніхто не узнав, што з Жаворонком сталося.

Незадовго пришлі до нас німці і всієх орлянських жидуов вивезлі. Пропав і Ідаль. В туй пустуй хаті, што її Жаворонок поставів, знов збиралась молодьож на вечуркі, а послі, як начала валітись, оно п'яніці на випівку сходілись. На кунєць хата зусім завалілась. Тіє дівчєнята, што виціганілі у Жаворонка золотіє пракуовці і ленцюшкі зо скриначкі, вже давно постарили і повмірали. І оно часом, на празнікові пуд церквою, у якоїєй молодіє дівчєнини блісне на пальцьові золотий пракуовець – той, што вона його знайшла десь в старуом сундукові. Ніхто уже не помніт про тоє, што то може бити пракуовець старої жидуовкі Етлі.

Юрій ПЛЕВА

Spotkanie literackie laureatów konkursu „Piszemo po swojemu” w Dubiczach Cerkiewnych

19 listopada w Gminnym Ośrodku Kultury, Sportu i Rekreacji w Dubiczach Cerkiewnych odbyło się kolejne spotkanie literackie z laureatami Podlaskiego Konkursu Literackiego „Piszemo po swojemu”, organizowanego przez Podlaski Instytut Naukowy w partnerstwie ze Związkiem Ukraińców Podlasia. Była to kolejna już okazja, aby przybliżyć sylwetki oraz twórczość osób nagrodzonych w konkursie, a także porozmawiać na temat pisania gwarami ukraińskimi Podlasia oraz zachowania języka w jego różnorodnych wersjach gwarowych. Wcześniejsze spotkania literackie z laureatami odbyły się we wrześniu i pierwszej połowie października w Bielsku Podlaskim, Lublinie i Hajnówce, a kolejne przeprowadzono dni później w Orli.

W spotkaniu w Dubiczach Cerkiewnych wzięło udział aż pięcioro laureatów konkursu „Piszemo po swojemu”. Byli to twórcy związani z powiatem hajnowskim, a głównie z gminą Dubicze Cerkiewne. O swoim pisaniu gwarami ukraińskimi Podlasia opowiadali: Kry-

styna Kościewicz – laureatka II miejsca w kategorii „Publicystyka”, Sławomir Kulik – laureat III miejsca w kategorii „Poezja”, Mikołaj Panfiluk – laureat III miejsca w kategorii „Na podstawie motywów etnograficznych”, Nina Grygoruk – laureatka II miejsca w kategorii „Wspomnienia”, a także Leokadia Sajewicz – laureatka I miejsca w kategorii „Proza”.

Spotkanie prowadził Jerzy Plewa, laureat jednego z dwóch pierwszych miejsc w kategorii „Proza” Podlaskiego Konkursu Literackiego „Piszemo po swojemu”, a także wyróżnienia „Za mistrzostwo słowa i subtelny humor”. Po Hajnówce była to już druga prowadzona przez niego prezentacja zwycięzców konkursu.





Spotkanie odbyło się w przyjemnej, luźnej atmosferze. Laureaci opowiadali o swojej twórczości. Ponadto każdy z nich przedstawił wybrany utwór lub też kilka z nich.

Krystyna Kościwicz, nauczycielka i dziennikarka, pochodzi z Dolnego, znajdującego się obecnie w granicach Hajnówki. Na spotkaniu podzieliła się ona z obecnymi wspomnieniami, związanymi z Dubiczami Cerkiewnymi, gdzie uczyła w miejscowej szkole. Przeczytała zebrany swoje refleksje na temat mówienia „po swojemu”, przekazane w formie publicystycznej. Był to utwór „Po mojemu”, który zapewnił jej drugie miejsce w konkursie.

Sławomir Kulik, emerytowany nauczyciel, pisze utwory po białorusku, polsku oraz w swojej rodzimej gwarze wsi Dubicze Cerkiewne. Na spotkaniu przedstawił w swojej wsi wiersze pisane zarówno gwarą ukraińską, jak i po polsku. Warto nadmienić, że na konkurs „Piszemo po swojemu” zgłosił on nie tylko swoje wiersze, za które otrzymał trzecie miejsce, ale też utwory publicystyczne, które zapewniły mu dodatkowe wyróżnienie – „Za wyraziste spojrzenie w twórczości publicystycznej”.

Nina Grygoruk, emerytka pochodząca z Kuraszewa, była jedną ze starszych uczestniczek konkursu „Piszemo po swojemu”. Zabawiała ona publiczność swoimi żartami, bo jak zapewniała – lubi opowiadać i pisać tylko o wesołych sprawach, które rozbawiają ludzi. Spisana „po swojemu” historia rodzinna dała jej w konkursie drugie miejsce w kategorii „Wspomnienia”.

Pochodzący z Dubicz Cerkiewnych Mikołaj Panfiluk mówił o znaczeniu zachowania języka ojczystego. Na spotkaniu przeczytał jeden ze swoich nowych wierszy. Podobnie jak Sławomir Kulik w konkursie „Piszemo po swojemu” zdobył on dwie nagrody – III miejsce w kategorii „Na podstawie motywów etnograficznych” za legendę „Sóldat i nieczysta syła” oraz wyróżnienie „Za zanurzenie w historię regionu”.

Ostatnią uczestniczką spotkania była pochodząca z Witowa w gminie Dubicze Cerkiewne była nauczycielka Leokadia Sajewicz. Zebrani w ośrodku kultury mogli usłyszeć jedno z jej lirycznych opowiadań, które bez wątpienia zrobiło wrażenie na słuchaczach. Za cykl swoich opowiadań autorka otrzymała jedno z dwóch pierwszych miejsc w kategorii „Proza”.

Na koniec swoje opowiadanie z książki „Nasze село, правда i wydumane” przeczytał prowadzący spotkanie Jerzy Plewa.

Spotkanie było forum wymiany myśli między zaproszonymi twórcami a obecną publicznością na temat zachowania gwary, mówienia „po swojemu” oraz twórczości literackiej. Jedną z uczestniczek spotkania pochwaliła się swoimi wierszami, pisanymi w języku ojczystym. Jak stwierdziła, był to jej debiut, gdyż swoje wiersze czytała po raz pierwszy.

Spotkanie literackie odbyło się w otoczeniu pięknych kap, narzut i ręczników, które były prezentowane w Gminnym Ośrodku Kultury, Sportu i Rekreacji w Dubiczach Cerkiewnych w ramach pro-

jektu „Nasze Perebory z sunduka i szafy”. Niezwykła kolekcja misternie wytkanych pereborów była doskonałym tłem do rozmów o literaturze i zachowaniu swojego języka.

Organizatorem spotkania w Dubiczach Cerkiewnych był Podlaski Instytut Naukowy, partnerem – Związek Ukraińców Podlasia, a współorganizatorem – Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji w Dubiczach Cerkiewnych. Spotkanie odbyło się w ramach Podlaskiego Konkursu Literackiego „Piszemo po swojemu”, będącego jednym z trzech działań zadania publicznego „Promocja języka i kultury ukraińskiej Podlasia”, sfinansowanego ze środków Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w ramach Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030.

Spotkanie literackie było możliwe dzięki życzliwości i pomocy pracowników Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Dubiczach Cerkiewnych, zwłaszcza zaś dyrektor Mirosławy Iwaniuk. Była to ważna inicjatywa organizowana przez środowisko ukraińskie Podlasia we współpracy z GOKSiR w Dubiczach Cerkiewnych – miejscowości, gdzie odbywa się największe wydarzenie kulturalne środowiska ukraińskiego Podlasia – letni festiwal „Na Iwana, na Kupała”.

Ludmila LABOWICZ
Foto autorki artykułu

Билі будні, билі свята, било...

Їхнє сонечко заходіт...

Є такі місця, котори порушуют нашу совість й почутє справедливості, викликають неспокуй і почутє віни. То дітячи доми і доми спокуйної старості. В стінах тих домуов скривається чиясь проданство і опустіне найбліжшми особамі.

Сльози в дітячих очах, їхні жаль, потреба тепла, материнної руки, єї слова і присутності – не оставляють хіба нікого обоятним. Хотілося б розвеселіті, витерті сльози, погладіті. І часом приходят добри люде, до сіруот і не сіруот, і берут їх в своїє наповньони теплом і любов'ю хати.

А доми спокуйної старості? В їхніх стінах гасне надія, живе смуток і плаче душа. І хоч в окнах весьоли занавіскі, то всьо тут чужое. А там, в руднум куткові, осталася може старая хатка, доживавша своуй вік і хоч не било в юой на пудлозі диванув – біла своя. І тішила проста занавіска на окнові, зельони вазонк на юом і старенька ікона в куткові, перед которою можна било одкриті своїє найбуольш скрипти думкі.

Покуоль у нас є сіли, є і гордость, і незалежність. Але молодость бистрокрылою пташкою пролітає, а приходіт час, коли проживши своуй робочи вік старенькі маті й батько остають самі.

І їдут вони в доми спокуйної старості. Їдут з надією, што будут незалежни, што не оно їм пришлась така доля... Везут з собою своїє шафи, сундукі, телевізори. Стариє речі, до якіх звиклі, сталі частиною їх самих. Каждая нагадає мінуле. Але на новому місцьові є своїє шафи, столкі, постелі. Давнє жите остає в мінулому, за дверима, котори за їмі замкнувшись, поділят жите на «там» і «тут».

«Наше сонечко вже заходіт» – думає зо смутком старенька бабуся сідівши в куточкові перед окном в домі спокуйної старості. Маті трох дочок!

Коло єї на шафці красується фотографія – дочка. Знялась мамі на паметь, зо своєю сім'єю. На стініє приклейона витінанка. Показує бабця всім витінанку, гордітсьє. Внуки, правнуки. Веліке ім'я. Дочкі одвідуют.

А чи думала колісьня дівчина про такую старость? Як марила вона про щастє, про чоловіка, котори буде «на руках носіті», про добри з «золотим серцьом» діті, про наповньону всякім богатством хату?

Вишла замуж, труділася рук не покладавши. Свекруху уважала, мамою називала. З сонцьом вставала, з місєцьом засинала. Успівала на полі і вдома. Дочечкі ховала. Пекла їм хліб. Плаття шила. В школи проводжала. Розцвітала з їх молодостєю. І настав час – дочечкі замуж видала. Мама, мамочка – всьо для їх! Мама – такоє веліке слово! Туолькі в юом тепла, радості дітінства, безінтересовность, де берем «всьо» за «ніц».

Час несе змієни, ламає обичаї, міняє уклади в сім'ї. Чи аж на туолькі, штоб ми забивалі про своїє матеріє і бать-

куов? І не находілі їм місця в бльоках, віллях, в оддієльних покоях для внука і внучкі?

Мудри мудростєю прожитого працьовітого віка, старенькі бабці і діди – то добри духи в наших сім'ях, арбітри. Помагають нам розобратіся в плутаніні життьових проблем. І куолькі нам не било б літ, покуоль живут наши мама і тато – при нас живе наша молодость. А наши дієті тягнуться до їхнього душевного тепла, як молодіє стебліні до сонця. Є кому їх послухаті, притуліті, сказаті добре слово, розвеселіті. Потієшити казкою, поговооркою. Для старості – молодость то радость. Молодіє несут їм надією, гріють своєю красою.

І нехай сонечко старості заходіт не в чужих стінах домуов старості, а в домах заповньоних бізькімі, а внуки нехай веселятсьє при їх, а не на фотографіях приклеяних на голих стінах.

Якімі словами опісаті матеру з повним краси, благородним ліцьом, лежавшу як «опали лісточок» серед чужих, коли опустілі їїє сіли...

Пусти місця, котори творим кругом наших бізькіх, забивавши про їх, чужим людяма заповніті не пуд сілу. І тая пустота боліт і раніт. Калєндар старості входіт в наши дніє незамієтно. Символь домуов старості – желієзна міска – часто стає перед тимі, котори ставлялі їїє для своїх постарієлих батькуов.

Колі родітсьє дітя, «перед матєрою одкриваєтсьє небо». А послі? Якая гуркота в словах: «Пуйду до дому старцув». Якіє думкі тут скрити. Куолькі в їх розпачі? І куолькі вдячності, коли такіє слова виклікуют протєст?

В домах спокуйної старості штєраз слабій світіт сонцє житя. Стариє твари, погасли очі, згоровани серця. Часом розбієне в їх огоньчик, запалаяни спогадом мінулою – давнійших літ, заповняних працьою і бізькімі людіма. І бієне в очах живая історія, а паметь покліє мінуле щастє і радосни хвіліні, й попливе сльоза і закаменіє серцє...

І тогди сонечко заходіт не вечірньою зорою, а сієрим туманом. Заходіт і гасне в смуткові...

Пудляська зіма

За окном красуєтсьє зіма. Порошит сніжок, прикриває містову гуліцю і одснієжану доруожку, котора веде до перєдвоенного дому. Сніжинкі опадають на старий сад. З дому виходіт господиня, сиплє на прочищанє місцє зерно і з плєту окутаного віноградніком висипаютьсьє вороб'ї. Куот, сідячий на століє, розбіває голову об скло – за окном пролетієла сінічка. З заходом сонця поміж ліпамі покажетьсьє червона смуга, вороб'їє одлетят і на місце ляже вечур. Можна вийті в такий вечур з дому і сколихнетьсьє душа, попливут думкі про мінуле. Пуд ногами скрипіт сніг, розсипаютьсьє розбієскі од снігу і нагадуют діяменти. І якби переходіш на другу сторону люстра. Ти там, де одкрилась заслона над стороною дітінства...

По зімовуй гуліці йдуть коляднікі. Зуорка – «гвезда» – двохрадка з іконкою за склом в руках найвижшого хлопця. Кожушкі, валянки, теплі хустки і шапки – оборона перед морозом. На душі святочно. Всіяне зорами небо. Зори ясні і виразні, а небо сіне і кришталіне. Во всіх хатах горат огонькі. Їхне світло лягає на старіє в'язи на гуліці. Із хатуов чуті голос застуолля, одривкі пісень. Коляднікуов приймають шумно і весьоло. З імі входіт в хату празнік і молодость. «Рождяная» пісня, што пришла з глибіни вікуов, чар зуоркі з іконкою і горащою свічкою, приносят таємніцю і створюют свого роду містерію. Реальность одступає, уява переносіт в далекі краї, освітляни Віфлеємською зорею.

Коляднікі готовіліся за два тижні до Руздва, училися слувов записаних слов'янськими літерами в бабіному зошиті. Їхня пісня звучит складно. Діті зачаровани красою «гвезди». Обклеяна разнокольоровим папером світїтьсє і мігає, колише виризаними з бібули прикрасами на рогах – кутасами. Але звучат слова «Ета пісня намі спіта вам і нам во многі літа» і коляднікі з шумом покїдають хату. Ідуть далієй, славіті Руздво Христове в інших хатах. А з другого кунця блїскає огоньок наступної «гвезди». То з сусіднього села пришлі нови коляднікі...

Зіма приносила дітям радість во всьому. Ліс покрити снігом, як з казкі Андерсена, манів на лісовіє дорогі. Там, пуд мохнати́ми соснами красовався невеликі згуорок. Розкраснівши, ми тягнулі на гуорку саночкі, тяжкі од приліплого до полозуов снігу. З'їжджалі, падали в сніг на своїх саночках, обівались об сосни – гуорка била узка. А одного морозяного вечора зробілі штось незвичне – затягнулі на гуорку велікі санкі. Вечур замінівся у місечну нуоч, а ми з'їжджалі на тих санках, якби не бачивши світа кругом. Наши пальта приліплі до плечи, рукавіці промоклі навиліють...

Тоже незвичайну смієлость проявлялі зімою хлопці. Дождавшись возакуов з дровами, котори ворочаліся через наше село в своїє безліснє сторони, прив'язувалі вони саночкі до фуор і так гналіся з великою утіхою. Некотори дядькі цьвікалі смілівцов бічом, але такіє попадаліся нечасто.

В зімови дніє манів нас тоже люод. Сковани морозом руов, колїсьня річка, присипана льогкім сніжком, запрошував до ковзання. Ковзаліся ми просто на пудошвах, а не котори то й голою п'ятою.

Ах зіма, зіма... Куолькі спогадув!

Я на прогулянці в пуци. Красота такая, што стоїш і молишся. Йоли і сосни пуд сніговим навісом рисуют контури на фоні ліса. Кругом затаїлась тішина. Двіє юолочки, покрити сніговими плащами, похожи на колїсьні господині окутани зімовими хустками опінанками. Нахїлівшись над дорогою, говорат з собою. В гурбах слїди звірини. Пуца як моя Загать – старий ліс за ровом, часть колїсьньої Більської пуци. Загать вирубувалі, засаджувалі, знов рубалі, продавалі, а в наши дніє стала вона резерватом.

Через Загать з навїслими над дорогою йолами ми їздїлі шитками на Всюнуочню Руздва. Мама і я. Корчіє по обох

сторонах нагадувалі лісних дікіх вовкуов і омінавши їх очима, я старалася любоватїсь розсипаними по небі зуорками. А вовкі ходїлі по лісних дорогах...

Шиткі везлі нас і в сусідні сьола з театральними виступами пудготовляніми в сільськоу школі пуд керунком учителя. Дорога через ліс, пуд зорами, в товаристві колежанок і колегув, наши пісніє співані од всеї молодєї душіє, до утрати голоса, што тоже нас веселїло, осталїсь там, в Загати...

А «Гоготуха» – обичай жартоватї перед нашим Новим роком...

Світїт над лісом повни місєць. Село пливе в місєчному світлові. А ми придумуємо жарти і гаданя... Вже перенєсяни дрова з одного кунця села в другі, висипана попельом доруожка, винєслі тоже курку з хати послї гаданя. Лічимо трїскаючи од морозу штахети, а наши хлопці здимають ворота у дядька Івана. За клунью стоїт розложиста сосна і хлопці, зо сміхом і жартами, втьогуют на єї дядькови ворота...

То бив добри і щасліви час. Зіма нас чаровала і веселїла; што намальовала в душіє, тоє одзивається живим образом з каждым новим її приходом.

Фотографії

Називають їх «карточками», берегут як штось дорогеє. З дерев'яних рамок в сільських хатах поглядають на нас одважни хлопці-солдати, поважни у своїх двадцетї літ «молодухі», весьоли діті, сїви діди-прадіди... Паметкі блїзких. Зачаровани мїнути. «Карточкі» мїнають, як світ на їх записани, як наше радосне дітїнство, чаруовна молодость, достуойна старость. І забиваємо про той світ.

Падають старіє крижіє, заростають травов могіли, на каменях затїраються імена, в церковних кнїгах не находїмо своїх фаміліюв. Хто нам скаже – хто ми і скуоль? Фотографії – то ніточкі, якіє в'язут нас з мїнулим, слїд і паметь на земліє, круг блїзких нам люді. Їхні життєви шлях биває мірилом високих духовних ценностї, дороговказом для нащадкув.

Пропадає фотографія – пропадає паметь, рветься нїтка протягнута з мїнулого. І так як промень сонця блїсне в темравіє, так мігне слїд імені, розкриється слїд роду на старуой фотографії, заховануй бережлівим нащадком. В такіє мїнути одкриє на хвіліну своїє двері далека старина і ми можемо глянути в ліця своїх прадїдуов.

Моїє діди, прадїди не зняліся на паметь. Їхні імена, пісани кіріліцьою, повторуют сосни на старих могілках. Нїтка паметї порвалась, таємніця приховала їхні слїд і земніє діла. Але однайшлає фотографія дідового брата, завєла вглиб мїнулого. Єднала їх доля, веселїлі такіє ж сами пісніє, похожа била дорога життя. Як зберегчи їхню паметь? Може словом розкажемо – нехай далєй живут...

Руод осїєв на землях Пудляша, в селїє при пуци. Поле не родїло пшениці, «родїлось» на юом камїне, а луг топївся у болоті. Але нащадок старого роду з надїєю вводїв у свую дуом молодую господиню. А господиня, сама з уро-

джайних земель, плакала і тужила за руодною околицею, за недієльними службами у сінюй церкві. Тут страшила своїми дебрами стара пуца і гулявший ночами по каменістум полю холодни вітьор. Брат, одававши сестру-сіроту без посагу, заручав єїну працювітьость. І вушла молодая в протерту бабусями і матерами коліїну, стала на їхнє місце, заступіла. Ще сонце рожевим світлом мальовало небо, а вже начинався коловорот робуот.

Носіла воду дерев'яним відром, варила в печіє страву. На каменних жорнах молола муку на хліб. Скрипів, крутився тяжкі камінь і його тяжкі оберти нагадували про таку ж тяжку сільську долю. Рано день умивав росою, а вечором падав шарою годіною на змучони плечи.

Оралі свою каменісту землю, сіяли так як і предкі: гречку, просо, льон. Саділі тоє саме, што й вони. В жніво брали малиє дітї на поле – бавіліся вони в тіні, засинали пуд колихане теплого вітерцю. В сонечни дніє на багністих лугах косілі і сушили сієно, складали його в оборогі.

Літню жару обмивали в холодних криніцях, на річці, а пуот трударуов всякав у дієдову і батькову землю. Природа біла їхнім товаришом. Труділісь і пуд гудієне грому і пуд пролівним дошом.

Наступала осєнь і на полю з'являлись копачіє. Недалекі лієс горів всімі барвами, бліщало в сонці «бабіне літо» і труд копаня в розмальованум природою уголкові радовав, і мінав незамієтно. Біло тепло, обсіпалось золотое лієсє, душа веселілась... Але приходілі холодни дніє. З мутного неба начинали моросіті дощіє. Копачіє ховались од докучливых крапель, накривали голови і плечи і ставали схожими на заблуканих в далекі країє монахув, котори сипали в мішки мокри, облієплєони землею картохлі.

Приходіла морозяна зіма. Сніг засипав крити соломою хаткі, насипав кругом їх гурби, мальовав на шибих окоєнець пречудни взори. З лієса пудходілі блізько вовкі.

«Беженство» закінуло пудляшукуов вглиб Росії, далєко за Волгу. Зобрав там своє жніва тиф і голод. Не всіє вернулись. Вернувшись, варили куліш з кропіві і лободи. Не падали духом. Працьовали. Рукі билі «золотіє». І достаток став заглядаті в окна, а скрині наповнялись добром.

Од «святых вечоруов» до весьолого весняного велікого празніка Велікодня ткали. «Ти тчи, тчи!» – говорила бабка молодую внучці. І ткали, аж до сінякуов од пєдалі кросьон. І виходілі з кросьон розоткани в кольорови взори плахти, полотно на обрускі, ручнікі, сорочкі.

І так проходілі дніє, мієєціє, рокі...

Білі празнікі, весіля, христіни, виростало молодое поколієне, одходіло старше. Помінялись мієта, в которих поселілись нащадкі. Розлетілись, розтєхались...

І старого роду нема вже у селіє коло пуци. Дворище заросло високою травою. Остатні свієдок – в'яз, стоїт і думає про тоє, што прошло.

А фотографію зберегла внучка – і фотографію, і памєть роду.

Леопадія САЄВІЧ

Зоказї 500-лєcia надania praw miejskich Kleszczelom prezentujemy Państwu historyczne już fotografie sprzed kilkudziesięciu lat, które pokazują ważne postacie i wydarzenia z historii miasteczka. Zdjęcia pochodzą z rodzinnego albumu Leonily (Lali) Smolikowskiej (1945-2019), a zostały udostępnione przez jej córki Katarzynę i Joannę.



Здєїє 1. Александр Щєрбань з пєрвшаю жєнаю Александря Щєрбаня oraz synem Jerzym. Pochodzący z Charkowa Aleksander Szczepański (Олександр Щєрбань, 1898-1984; на помнику на цмєntарзу православному в Кєszczєlach widnieje 1900 r. jako rok jego urodzin) od młodości związany był z teatrem, m.in. z Zespołem Teatralnym Armii URL, Ukraińskim Teatrem Objazdowym, a po tym, jak osiadł w podlaskich Kleszczelach – z miejscowym teatrem amatorskim, którego był założycielem. Ukraińska grupa teatralna w Kleszczelach działała od 1939 r., a w eliminacjach obwodowych do Wszzechzwiązkowego Przeglądu Amatorskich zespołów Teatralnych w 1941 r. w Brześciu (Kleszczele należały wówczas do obwodu brzeskiego) zdobyła I miejsce. Aktorzy z Kleszczel wystawili wówczas po ukraińsku sztukę Mychajła Staryckiego „Oj ne chody Hryciu ta j na wieczornyci” («Ой, не ходи, Грицю, та й на вечорниці»). Później w ich repertuarze były jeszcze takie sztuki, jak „Cyganka Aza” («Циганка Аза») i „Natałka Połtawka” («Наталка Полтавка»).

Pierwsza żona Aleksandra Szczepańskiego, rodowita kleszczelowianka Aleksandra Szczepańska (1904-1954), pochodziła z rodziny Wasilewskich – miejscowej inteligencji, której członkowie śpiewali w chórze cerkiewnym oraz grali w teatrze ukraińskim. Podobnie jak mąż, występowała w teatrach objazdowych. Zmarła na raka. Pochowana obok męża Aleksandra na cmentarzu prawosławnym w Kleszczelach.

Syn Jerzy Szczepański (1930-2018) był sławnym chirurgiem, specjalizującym się w chirurgii naczyniowej i ogólnej oraz hepatologii. W 1954 r. ukończył studia na Akademii Medycznej w Warszawie. W 1966 r. uzyskał tytuł doktora, a w 1979 – profesora nauk medycznych. Wszedł w skład zespołu, który w 1966 r. dokonał pierwszego udanego przeszczepu nerki pobranej od osoby zmarłej. W latach 1979-1981 był rektorem Akademii Medycznej w Warszawie. Odznaczony m.in. Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski, Złotym i Srebrnym Krzyżem Zasługi. Został pochowany na cmentarzu ewangelicko-reformowanym w Warszawie.

1

Historia Kleszczel w fotografiach

2



Zdjęcie 2. Chór działający przy GS w Kleszczelach, 1960 r. Na zdjęciu od lewej stoją: Nadzieja Leonkiewicz, Popławski, Taisa Wróblewska, Polik Jakubowski, Maria Jarocewicz – Markiewicz, Antoni Młodzianowski, Maria Szumowicz, Młodzianowska – Balejko, Anna Kupryciuk, Leon Wasilewski, Władek Jakubowski, Kasia Dubińska, Aleksander (Saszko) Szczerbań, Aleksander (Szurka) Misiejuk, Halina Misiejuk, Szymon (Sieńka) Markiewicz, Tasia Salińska – Dmitruk, Donat (Dońka) Maksimczuk, Nadzieja Tymoniuł – Jefimiuk.

3



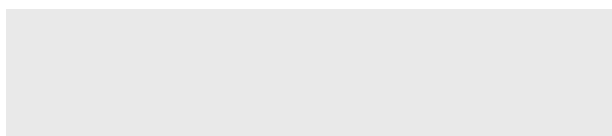
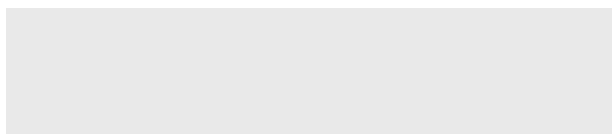
Zdjęcie 3. Aleksander Szczerbań i Andrij Nimyj przed kinem „Hel” na ul. 1 Maja w Kleszczelach w przerwie w trakcie akademii ku czci Tarasa Szewczenki, zorganizowanej w 1961 r. w 100. rocznicę śmierci wieszczki ukraińskiej. W tle – orszak weselny. Urodzony na Podolu były żołnierz armii Ukraińskiej Republiki Ludowej, Andrij Nimyj (Андрій Німий, 1900-1972), był działaczem społecznym i kulturalnym, organizatorem i aktywistą założonego w 1957 r. w Kleszczelach koła Ukraińskiego Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego, pierwszym przewodniczącym tegoż koła. Był również założycielem biblioteki ukraińskiej, złożonej z książek przekazanych w 1958 r. przez Zarząd Główny UTSK, którą prowadził we własnym mieszkaniu, ponadto – jednym z inicjatorów powstania w 1966 r. amatorskiego koła dramatycznego w miasteczku oraz współorganizatorem wielu innych inicjatyw o charakterze ukraińskim w Kleszczelach.

Pochowany na cmentarzu prawosławnym w Kleszczelach, ostatnio jego prochy zostały przeniesione przez rodzinę na cmentarz (prawdopodobnie w Lublinie). Mogiła Andrija Nimego w miasteczku nie zachowała się.

4



Zdjęcia 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13. Występy grupy teatralnej z Kleszczel. W połowie lat 60. XX w. aktywiści ukraińscy w Kleszczelach zaczęli ponownie organizować zespół teatralny. Początkowo kleszczelowianie wystawili sztukę po polsku „Pokój do wynajęcia”, jednak największy rozgłos przyniosła im sztuka w języku ukraińskim. Był to dramat Iwana Karpenki-Karego „Beztalanna” («Безталанна», pol. „Nieszczęśliwa”), który aktorzy-amatorzy zaczęli przygotowywać do wystawienia już w 1964 r. Po raz pierwszy sztuka została pokazana mieszkańcom Kleszczel i okolicznych wsi w marcu 1966 r., po czym zespół pojechał do Węgorzewa, gdzie odbywały się eliminacje do ogólnopolskiego przeglądu amatorskich zespołów teatralnych UTSK. Kleszczelowianie zagrali rewelacyjnie i bez problemu zakwalifikowali się do finału, który odbył się w dniach 2-3 lipca 1966 r. w Przemyślu. Występ na ogólnopolskim przeglądzie okazał się pełnym sukcesem i kleszczelowianie pokonali głównego rywala – zespół teatralny z Górowa Iławeckiego, który prezentował sztukę „Wesele lemkowski” («Лемківське весілля»). Amatorska grupa teatralna z Podlasia zajęła w Przemyślu pierwsze miejsce.





Zdjęcia 14, 15, 16. Prezentacja sztuki „Beztałanna” w Baniach Mazurskich i Lisach, 28 maja 1967 r. Po sukcesie w Ogólnopolskim Przeglądzie Amatorskich Zespołów Teatralnych UTSK w Przemyślu w 1966 r. ukraińska grupa teatralna występowała z powodzeniem zarówno na Podlasiu, jak i poza nim. Wiadomo, że dramat Iwana Karpenki-Karego kleszczelowanie grali w Daszach, Dobrywodzie, Policznej, Milejczycach, Bielsku Podlaskim, Hajnówce, Czyżach, Orzeszkowie, Czeremsze, Dubiczach Cerkiewnych, Narewce, także na scenie Teatru Dramatycznego im. A. Węgierki w Białymstoku, a poza regionem – w Baniach Mazurskich, Lisach, Węgorzewie, Słupsku, Gołdapi, Warszawie.

16



17



18



19



Zdjęcie 17. Leonila (Lala) Smolikowska (1945-2019), Banie Mazurskie, 28 maja 1967 r.
 Zdjęcie 18. 8 maja 1966 r. grupa teatralna wystąpiła ze sztuką „Beztałanna” w rodzimych Kleszczelach
 Zdjęcie 19. Teatr w Kleszczelach. Po lewej Leon Wasilewski. Fotografia z archiwum rodzinnego Marii Skowrońskiej – córki Leona (Lonika) Wasilewskiego

Українська Маланка 2024 в Білостоці

Союз українців Підляшшя відділ в Білостоці сердечно запрошує
 на українську Маланку 2024 — 13 січня (субота) 2024 року
 Початок год. 20.00

Ресторан «Trzy Po Trzy» (Банкетний зал — 2-й поверх)

Білосток, вул. Міцкевича 47,

Ціна: 660 zł/пара, 330 zł/особа

Забаву поведе DJ Марбог (Мартин Богун)

Гарячі страви, різноманітні холодні закуски, солодкі печива,
 гарячі і холодні напої, шампанське. Алкоголь власний.

Запрошуємо у вишиванках ☺

Інформація та записи: zur.bialystok@gmail.com, Лука Бадовець – 510 477 431, Анна Пабіян – 883 479 833.

Союз українців Підляшшя

Відбувся фестиваль «Підляська осінь»

18-22 жовтня проходили події найбільш різноманітного культурного заходу Союзу українців Підляшшя – 32-ого Фестивалю української культури на Підляшші «Підляська осінь». Були музичні концерти у виконанні колективів з Польщі та України, театральні вистави та кінопокази. Відбувалися вони в Більську, Білостоці, Гайнівці, Сім'ятичах, Нарві та Черемсі.

Фестиваль почався **18 жовтня** у Більському будинку культури проєкцією «Мавки», українського анімаційного фільму за мотивами драми-феєрії Лесі Українки «Лісова пісня» та образів народної міфології.

19 жовтня в Гайнівському будинку культури театральну виставу для дітей

«Зачарована царівна» показували актори Волинського академічного обласного театру ляльок з Луцька. Це була перша презентація лялькової вистави в рамках фестивалю у Гайнівці. Того самого дня цю ж виставу дивилися діти з Початкової школи № 9 у Білостоці, де ведеться навчання української мови як рідної. А увечері у Гмінній публічній бібліотеці в Наврі відбувся концерт ансамблів з Польщі та України. Був на ньому присутній директор Окружного відділення Національного банку Польщі в Білостоці Пйотр Драус, який переказав Союзові українців Підляшшя колекційну монету «Дружба і братерство» („Przyjaźń i Braterstwo – największe bogactwo”), яку спільно випустили Центробанки Польщі



та України. Це дві монети у формі серця, які введено в обіг до Дня Незалежності України 24 серпня 2023 р.

20 жовтня у Більському будинку культури пройшов «День української культури», щорічний захід приурочений до фестивалю, та спрямований, у першу чергу, до учнів українських класів Початкової школи № 4 ім. А. Міцкевича в Більську. У його рамках діти дивилися виставу «Зачарована царівна» та відбувся концерт дитячих ансамблів і гостей з України. Того дня актори Волинського академічного обласного театру ляльок з Луцька презентували свою виставу також у Черемсі. Вечором у конференц-залі Східноєвропейської академії прикладних наук у Білостоці пройшов концерт ансамблів з Польщі та України (на фото).

21 жовтня у Більському будинку культури відбулася чергова вже презентація театральної вистави для дітей «Зачарована царівна» у виконанні Волинського академічного обласного театру ляльок з Луцька в Україні, а пополудні проведено головний концерт фестивалю, на якому виступили ансамблі з Польщі та України. Серед гостей того концерту був Посол України в Польщі Василь Зварич, який від імені Президента України Володимира Зеленського вручив ордер «За заслуги» III ступеня багаторічному голові Союзу українців Підляшшя д-ру Андрію Артем'юку. Василь Зварич також вручив особисту подяку голові Союзу українців Підляшшя Марії Рижик за вагомий внесок у збереження української культури, освітньої і мов-



ної спадщини у Польщі, розвиток українсько-польського партнерства та всебічну підтримку України в умовах російської збройної агресії.

22 жовтня українські виконавці виступали ще в Гайнівському будинку культури в Гайнівці та в Сім'ятицькому осередку культури в Сім'ятичах.

У фестивалі «Підляська осінь» взяли участь українські колективи та солісти з Підляшшя, місцеві виконавці, які мають у своєму репертуарі українські пісні, а також запрошені гості з України. З України приїхали: аматорське вокальне тріо «Живиця» з Зорі, танцювальний колектив «Вербонька», також з Зорі, окрім того «Серпанок» з Корця. Як і в минулих роках виступили лауреати Конкурсу української пісні «З підляської криниці».

Фестиваль пройшов у рамках завдання Союзу українців Підляшшя «Фестивалі української культури і традиції на Підляшші» дякуючи дотації Міністра внутрішніх справ і адміністрації РП, при фінансовій підтримці Міністерства закордонних справ України, Бургомістра міста Більськ, Бургомістра міста Гайнівка, Бургомістра міста Сім'ятичі, Гміни Нарва, Гміни Більськ, Війта гміни Черемха. Подія була співфінансована Підляським воєводством та Містом Білосток.

Концерт української музики

5 листопада в сільській світлиці в Красному селі в гм. Ботьки відбувся концерт української музики. Це була одна з багатьох ініціатив Союзу українців Підляшшя, метою якої

є популяризація української пісні і танцю в менших місцевостях регіону.

На заході виступили підляські колективи «Вереси» з Вилінова, «Думка» з Більська, «Родина» з Дуб'яжина, сім'я Шеретухів та «Вервочки» з Вуорлі. Усе закінчилося спільними співами і танцями. Концерт відбувся у теплій свійській атмосфері, засвідчуючи, що на підляських селах є потреба циклічно організувати зустрічі з українською піснею.

Концерт організували Союз українців Підляшшя, Гмінне управління Ботьки та Сільська рада Красного села. Відбувся він завдяки дотації Міністра внутрішніх справ і адміністрації РП у рамках завдання «Фестивалі української культури і традиції на Підляшші».

«На Івана, на Купала» з відзнакою

6 листопада в Підляській опері і філармонії – Європейському центрі мистецтва ім. Станіслава Монюшка в Білостоці відбулася врочиста церемонія, під час якої було проголошено переможців ХХ регіонального етапу Конкурсу на кращий туристичний продукт. Це один із найстаріших та найпрестижніших конкурсів у туристичній галузі. Його метою є підвищення якості та конкурентоспроможності туристичної пропозиції шляхом створення привабливих та інноваційних туристичних продуктів. Це також значна підтримка місцевих туристичних ініціатив.

Головними переможцями ювілейної едиції заходу стали: Чемпіонат світу з випікання бабки та картопляної кишки в Супраслі

(Сертифікат Підляської регіональної туристичної організації, І місце), оглядова вежа в Ухові (Туристичне відкриття року) та Воєводський центр спорту та відпочинку «Шельмент» (Золотий сертифікат).

Відзнаку у конкурсі на найкращий туристичний продукт отримав фестиваль «На Івана, на Купала», організований Союзом українців Підляшшя у Дубичах Церковних, який протягом багатьох років користується надзвичайною популярністю серед жителів регіону та туристів. Український захід був започаткований у 1996 р. в Плесках на річці Нарва, а з 1998 р. проводиться біля мальовничого водосховища «Бахмати». Відзнака у регіональному конкурсі це нагода для популяризації на ширшому фоні фестивалю Союзу українців Підляшшя як цікавої культурної пропозиції у Підляському воєводстві.

Конкурс організувала Підляська регіональна туристична організація разом із регіональними туристичними організаціями.

Добрина на майстер-класах співу

10-12 листопада в Білостоці відбувалися музичні майстер-класи українського фольклорного колективу «Добрина» з Білостока, який діє під опікою Союзу українців Підляшшя. Нових пісень вчила Алла Ковальчук, фольклористка, співачка та аніматорка, пов'язана з гуртами «Горина», «Сільська музика» і «Ранкова роса» з Рівного, відома вже учасникам «Добрини» з численних майстер-класів і виступів на Підляшші. Тим разом спільно з україн-

ською фольклористкою білостоцькі співаки вчилися колядок і щедрівок з Рівненського Полісся та вдосконалювали свою техніку співу.

Майстер-класи відбулися в рамках проєкту Союзу українців Підляшшя «Діяльність аматорських художніх колективів» дякуючи дотації Міністра внутрішніх справ і адміністрації РП.

Заняття у рамках програми «До джерел»

У листопаді діти з Початкової школи № 4 ім. А. Міцкевича в Більську брали участь у різноманітних майстер-класах у Музею Обох Націй у Більську в рамках проєкту Союзу українців Підляшшя «Майстер-класи української культури для дітей і молоді “До джерел”». Були вони присвячені народній культурі Підляшшя. У першій частині таких зустрічей учні українських класів могли послухати лекцію на тему різних елементів народної підляської традиції, а друга частина – це були практичні заняття для дітей.

16 листопада Музей Обох Націй відвідали наймолодші учні більської «четвірки». **22 листопада** у заняттях взяли участь діти з III класу. Ознайомилися вони з історією тканин тканин на Підляшші (makatki). У практичній частині зустрічі діти спеціальними фломастерами малювали підляські орнаменти на тканинах.

21 листопада майстер-класи провели старші учні Початкової школи № 4 у Більську (на фото). Того дня шестикласники розмальовували рослинними орнаментами горнятка.



Візерунки, які зображали діти, були перенесені з обрядових підляських рушників. Окрім того під час занять учні «четвірки» дізналися про історію фармації на Підляшші, у тому числі в Більську.

Останні у листопаді заняття відбулися **28 листопада**, та взяли в них участь учні V класу. Тим разом діти малювали спеціальними фарбами узорі на рушниках.

Усі заняття, які відбувалися в Музею Обох Націй у Більську, мали на меті по-

знайомити учнів з колишніми ремеслами, повсюдними на Підляшші та давніми орнаментами, характерними для народного мистецтва регіону. Вони мали також розвивати артистичні вміння дітей. Важливе і те, що після таких практичних уроків кожен учень міг взяти додому виготовлений предмет як результат проведених занять.

Майстер-класи пройшли дякуючи дотації Міністра внутрішніх справ і адміністрації РП.

Підляський науковий інститут

Директор ПНІ взяв участь у V Конгресі громадських архівів «Історія на різні голоси»

29 вересня – 1 жовтня директор Підляського наукового інституту д-р Григорій Купріянович, який веде Підляський архів, що діє в структурі Інституту, взяв участь у V Конгресі громадських архівів «Історія на різні голоси». Конгрес організовується раз на два роки і в ньому беруть участь люди, які займаються низовим документуванням історії, тобто громадським архівуванням. Підляський архів є одним із громадських архівів, що діють у Польщі.

Цьогорічний випуск Конгресу був присвячений усній історії. Як зазначили організатори: «фіксації індивідуальних людських долів, в яких віддзеркалюється велика історія, а також не менш цікаве повсякдення». Протягом двох днів відбулися презентації ініціатив громадського архівування, дискусії, численні майстер-класи та зустрічі. Учасники могли також дізнатися про ініціативи громадського архівування в Люблині. Директор ПНІ д-р Г. Купріянович взяв участь у дискусії під час однієї з пленарних доповідей, звернувши увагу на важливість мови запису усної історії.

Під час цього річного Конгресу українська проблематика була дуже помітною. Програма конгресу була двомовною, всі пленарні засідання перекладалися українською мовою, на пленарних засі-

даннях було представлено Український громадський архів усної історії, один із майстер-класів також проводився українською мовою. Участь у Конгресі взяла кільканадцятиособова група громадських архівісток з України (участь чоловіків була неможлива через війну). Під час відкриття представниці України подякували за підтримку України та подарували організаторам традиційний український коровай. Директор ПНІ д-р Г. Купріянович взяв участь у зустрічі громадських архівісток з України та в майстер-класі, що проводився українською мовою.

Створено канал Підляського наукового інституту на YouTube

У **жовтні** створено канал Підляського наукового інституту на YouTube. Першим відео-матеріалом, поміщеним на новоствореному Ютуб-каналі Інституту, став запис Уролистого вручення Підляської науково-літературної нагороди за 2022 рік, яке відбулося **6 листопада 2022 р.** в Більську. Ютуб-канал ПНІ веде Ольга Купріянович.

Уролистое вручення Підляської науково-літературної нагороди за 2023 рік

8 жовтня в Миській публічній бібліотеці в Більську відбулося урочисте вручення Підляської науково-літературної нагороди за 2023 рік, якої лавреатами стали: Євгенія Жабінська (категорія «Літературна



творчість)), проф. Василь Назарук (категорія «Наукова діяльність»), д-р Мирослав Степанюк (категорія «Популярно-наукова діяльність»), Юрій Місіюк (категорія «Публіцистична творчість»). Організатором заходу був Підляський науковий інститут, партнером – Союз українців Підляшшя, підтримку для проведення події дала Міська публічна бібліотека в Більську. Заснування та присуджування Нагороди є однією із трьох дій публічного завдання «Промоція української мови та культури Підляшшя», що фінансується з коштів Національного інституту свободи – Центру розвитку громадянського суспільства в рамках Урядової програми Фонд громадських ініціатив NOWEFIO на 2021-2030 роки. Більше про урочистість на 2 сторінці.

Зустріч з лавреатом конкурсу «Пішемо по-сво-йому» д-ром Миколою Рощенком

14 жовтня відбулася в Люблині літературна зустріч з одним із лавреатів Підляського літературного конкурсу «Пішемо по-сво-йому» д-ром Миколою Рощенком. Став він лавреатом I місця в категорії «Драма» за п'єсу «Бу-вало і нині», яка написана українською говіркою підляського міста Клішчелі, де народився автор. У трьох діях показує вона картини минулого міста та клішчелівські бувальщини. Літературну зустріч проведено в осідку Українського Товариства. Вів її відомий український літературознавець д-р Андрій Савенець.

Зустріч відкрив директор Підляського науково-го інституту д-р Григорій

Купріянович, який розповів про конкурс, його проведення та мету. Ведучий зустріч д-р А. Савенець наблизив присутнім постать д-ра М. Роценка, наголошуючи на значенні літературної творчості не літературними чи загальновизнаними мовами у світовому та українському контекстах. Поставив ряд запитань лавреатові конкурсу. Згодом д-р М. Роценко зачитав обширні фрагменти свого твору, коментуючи їх та пояснюючи контекст.

Конкурс відбувся як одна із трьох дій публічного завдання «Промоція української мови та культури Підляшшя», що фінансується Національним інститутом свободи – Центром розвитку громадянського суспільства із коштів Урядової програми Фонд громадських ініціатив NOWEFIO на 2021-2030 роки.

Директор ПНІ взяв участь у засіданні меншинної частини Спільної комісії

17 жовтня директор Підляського наукового інституту д-р Григорій Купріянович – як співголова Спільної комісії уряду та національних і етнічних меншин та представник української меншини в цій комісії – взяв участь у засіданні онлайн меншинної частини Спільної комісії уряду та національних і етнічних меншин. На засіданні проведено аналіз ситуації національних і етнічних меншин у Польщі безпосередньо після проведення парламентських виборів.

У Гайнівці відбулася третя літературна зустріч з лавреатами конкурсу «Пішемо по-сво-йому»

24 жовтня в Міській публічній бібліотеці ім. д-ра Тадеуша Раковецького в Гайнівці відбулася третя літературна зустріч переможців Підляського літературного конкурсу «Пішемо по-сво-йому». Узяло в ній участь троє лавреатів: Славомір Кулик – лавреат III місця в категорії «Поезія», Миколай Панфілюк – лавреат III місця в категорії «За етнографічними мотива-



ми» (на фото) та Христина Костевич – лавреатка II місця в категорії «Публіцистика». Зустріч вів Юрій Плева, лавреат I місця в категорії «Проза».

Організатором зустрічі був Підляський науковий інститут, партнером – Союз українців Підляшшя, а співорганізатором – Міська публічна бібліотека ім. д-ра Тадеуша Раковецького в Гайнівці. Конкурс відбувся як одна із трьох дій публічного завдання «Промоція української мови та культури Підляшшя», що фінансується Національним інститутом свободи – Центром розвитку громадянського суспільства із коштів Урядової програми Фонд громадських ініціатив NOWEFIO на 2021-2030 роки. (Детальніше на 26 стор.)

Представник ПНІ на 26-й Міжнародному книжковому ярмаркові в Кракові

27-29 жовтня директор ПНІ д-р Григорій Купріянович взяв участь у 26-му Міжнародному книжковому ярмарку в Кракові. Візит був нагодою для ознайомлення з найновішими науковими виданнями та станом присутності українських видань на польському книжковому ринку.

Збори Оргкомітету VII ПУНК

1 листопада відбулися онлайн збори Організаційного комітету VII Підляської української наукової конференції. Була це остання зустріч Оргкомітету перед проведенням конференції.

Дослідник ПНІ виступив з лекцією про 20-річчя прославлення свв. Мучеників Холмських і Підляських

12 листопада дослідник Підляського наукового інституту д-р Григорій Купріянович виступив з лекцією «20-річчя прославлення свв. Мучеників Холмських і Підляських (2003–2023)». Лекція відбулася в рамках циклу «Люблинські читання» під час традиційної зустрічі при чаю після Літургії у парафіяльній церкві Православної Парафії свт. Петра (Могили) в Люблині.

Цього року минуло саме 20 років від важливої події в історії Православної Церкви в Польщі та українців Холмщини і Підляшшя, коли в 2003 р. автокефальна Православна Церква в Польщі причислила до

лику святих людей, які віддали своє життя за Православну віру та рідну українську традицію на Холмщині та Підляшші в сорокові роки XX ст. Під час лекції директор ПНІ та тодішній член канонізаційної комісії д-р Г. Купріянович представив історичний контекст життя новопрославлених мучеників та процес їх канонізації. Лекцію супроводжувала мультимедійна презентація.

Організаторами заходу були: Українське Товариство, Православна Парафія свт. Петра (Могили) в Люблині, Люблинський інститут православної культури. Була це вже дванадцята лекція з циклу українознавчих лекцій «Люблинські читання», які відбуваються з 2018 р.

Дослідник ПНІ взяв участь у науковій дискусії після лекції о. Кирила (Говоруна) у Варшавському університеті

13 листопада дослідник ПНІ д-р Григорій Купріянович був одним із учасників наукової дискусії після лекції визначного українського православного богослова о. архимандрита Кирила (Говоруна) «Релігійні війни Путіна». Захід відбувся у Варшавському університеті. Його організатором була Лабораторія «Speculum Byzantinum» Факультету «Artes Liberales» Варшавського Університету. У науковій дискусії після лекції о. Кирила (Говоруна) взяли участь: о. протодиякон проф. Андрей Кураєв, проф. Роберт Сухарський, єпископ проф. Міхал Яноха, проф. Геронім Іраля, д-р Григорій Купріянович, модератором дискусії та її організатором був Віталій Михальчук.

Директор ПНІ взяв участь у конференції, присвяченій о. Георгію Клінгеру

14 листопада директор Підляського наукового інституту д-р Григорій Купріянович взяв участь у Міжнародній науковій конференції «Єжи Клінгер. Геній Ортодоксії». Була вона присвячена постаті о. Георгія Клінгера (1918–1976), одного з найвидатніших польських православних богословів XX ст., який народився в Києві. Наукова подія відбулася з нагоди завершення видання зібрання творів о. Г. Клінгера Тинецьким абатством за редакцією о. Генрика Папроцького. Організатором конференції була Лабораторія «Speculum Byzantinum» Факультету «Artes Liberales» Варшавського Університету.

Відбулася VII Підляська українська наукова конференція «Роль міст в минулому Підляшшя»

17-18 листопада відбулася VII Підляська українська наукова конференція «Роль міст в минулому Підляшшя» (до 500-річчя надання міських прав Кліщелям). Науковий захід проходив у двох підляських містах: в Більську та Кліщелях. Головними організаторами конференції були цього року Підляський науковий інститут та Міське управління в Кліщелях. Детальніше про захід на 11 сторінці.

У Дубичах Церковних – літературна зустріч переможців конкурсу «Пішемо по-своєму»

19 листопада в Гмінному центрі культури, спорту і відпочинку в Дубичах



Церковних відбулася четверта літературна зустріч з лавреатами Підляського літературного конкурсу «Пішемо по-своєму». Взяло в ній участь п'ятеро лавреатів: Христина Костевич – лавреатка II місця в категорії «Публіцистика», Славомір Кулик – лавреат III місця в категорії «Поезія», Миколай Панфілюк – лавреат III місця в категорії «За етнографічними мотивами», Ніна Григорук – лавреатка II місця в категорії «Спогади» та Леокадія Саєвич – лавреатка I місця в категорії «Проза». Зустріч вів Юрій Плева, лавреат I місця в категорії «Проза».

Організатором зустрічі в Дубичах Церковних був Підляський науковий інститут, партнером – Союз українців Підляшшя, а співорганізатором – Гмінний центр культури, спорту і відпочинку в Дубичах Церковних. Конкурс від-

бувся як одна із трьох дій публічного завдання «Промоція української мови та культури Підляшшя», що фінансується Національним інститутом свободи – Центром розвитку громадянського суспільства із коштів Урядової програми Фонд громадських ініціатив NOWEFIO на 2021-2030 роки. (Детальніше про зустріч на 32 сторінці).

Директор ПНІ взяв участь в урочистостях у Вільці Вігоновській з нагоди Року Супрасльського кодексу

21 листопада у Вільці Вігоновській директор ПНІ д-р Григорій Купріянович взяв участь в урочистостях храмового свята св. архистратига Михайла та відкритті скульптури-аналога для вшанування Супрасльського кодексу та його першовідкривача о. Михайла Бобровського. Заходи відбулися в рамках відзначення Року Супрасльського кодексу в Підляському воєводстві, встановленого постановою Підляського воєводського сеймику, у 1000 років після створення Кодексу, 500 років після прибуття Кодексу в Супрасль та 200 років після того, як Кодекс було знайдено в Супрасльському монастирі та введено в науковий обіг.

Урочистості розпочались у парафіяльній церкві св. Архангела Михайла у Вільці Вігоновській урочистою Літургією з нагоди парафіяльного свята, яку відслужив єпископ Сім'ятицький Варсонофій. Вибір дати був невинуватим, адже урочистості проведено в день народження та пам'яті небесного покровителя першовідкривача Кодексу о. Михайла Бобровського

(1784-1848), який народився саме у Вільці (тоді з прикметником Вагановська). Після богослужіння відбулося освячення та відкриття скульптури-аналога на честь Супрасльського кодексу.

Супрасльський кодекс є однією з найцінніших пам'яток староцерковнослов'янської мови та кириличного алфавіту. Він був створений на початку XI століття в Болгарії. Це збірка житій святих і творів Отців Церкви (Мінея) за березень. Рукопис був написаний в колі учнів свв. Кирила і Мефодія. У Супрасль його привезли близько 500 років тому. У нову добу Кодекс був відкритий у 1823 р. професором Віленського університету о. Михайлом Бобровським. Його внесли до списку ЮНЕСКО «Пам'ять світу».

Урочистості організували фонд «Oikonomos» та православна парафія св. Архангела Михайла у Вільці Вігоновській, стратегічним партнером було Підляське воєводство. Одним із спонсорів спорудження скульптури-аналога була фірма «Arhelan» Олени та Мирослава Бужинських, які живуть саме у Вільці Вігоновській.

У Вуорлі пройшла зустріч з лавреатами конкурсу «Пішемо по-своєму»

22 листопада в Гмінному центрі культури у Вуорлі відбулася літературна зустріч з лавреатами Підляського літературного конкурсу «Пішемо по-своєму». У зустрічі взяли участь Ніна Григоруш з Курашева – лавреатка II місця в категорії «Спогади», Славомир Кулик з Дубич Цер-

ковних – лавреат III місця в категорії «Поезія» та Юрій Плева з Курашева – лавреат I місця в категорії «Проза», який вів зустріч.

Зустріч відкрили директор Гмінного центру культури та Гмінної публічної бібліотеки у Вуорлі Уршуля Янелль та директор Підляського наукового інституту д-р Григорій Купріянович. Взяв у ній участь вїт гміни Вуорля Лев Павлючук. Лавреати конкурсу розповіли про себе та свою літературну творчість. Учасники зустрічі мали також нагоду почути літературні твори лавреатів.

Організатором зустрічі був Підляський науковий інститут, партнером Союз українців Підляшшя, спів-організаторами Гмінний центр культури у Вуорлі та Гмінна публічна бібліотека у Вуорлі. Конкурс відбувся як одна із трьох дій публічного завдання «Промоція української мови та культури Підляшшя», що фінансується Національним інститутом свободи – Центром розвитку громадянського суспільства із коштів Урядової програми Фонд громадських ініціатив NOWEFIO на 2021-2030 роки.

Директор ПНІ взяв участь у засіданні меншинної частини Спільної комісії

23 листопада директор ПНІ д-р Григорій Купріянович взяв участь у засіданні меншинної частини Спільної комісії уряду та національних і етнічних меншин, як співголова Спільної комісії та представник у комісії української меншини. Засідання відбулося у Варшаві в офісі омбудсмена. Це було пер-

ше стаціонарне засідання меншинної частини СКУНіЕМ за понад 11 місяців. На зустрічі представники меншин обговорили поточну ситуацію національних і етнічних меншин після парламентських виборів і під час формування нового уряду та прийняли план дій меншинної частини СКУНіЕМ на найближчі тижні.

Зустріч омбудсмена з представниками національних та етнічних меншин з участю директора ПНІ

23 листопада відбулася зустріч омбудсмена проф. Марціна Віонца з членами Спільної комісії уряду та національних і етнічних меншин, які представляють меншини та іншими представниками меншин. На засіданні взяв участь – як співголова СКУНіЕМ та представник української меншини в цій комісії – директор Підляського наукового інституту д-р Григорій Купріянович.

Зустріч розпочав омбудсмен проф. М. Віонца. Потім співголова СКУНіЕМ Г. Купріянович комплексно представив основні проблеми, на які вказують національні та етнічні меншини і громадськість, що використовує регіональну мову, зокрема в галузі культурного життя, освіти та політичного представництва. Присутні на засіданні представники окремих меншин у своїх виступах звертали увагу на питання, особливо важливі для кожної із громад. Це була перша зустріч омбудсмена проф. М. Віонца з представниками національних та етнічних меншин після обрання омбудсменом у 2021 р.

На Bielsk.eu промоція Підляської науково-літературної нагороди та популяризація її лавреатів за 2023 рік

Наприкінці листопада на порталі Інтернет-газети Bielsk.eu започатковано промоцію Підляської науково-літературної нагороди та популяризацію її лавреатів за 2023 рік. На головній сторінці portalу розміщено банер про Нагороду та її лавреатів за 2023 рік. На

порталі опубліковано також спонсорську статтю про Премію з інформацією про лауреатів за 2022 рік: Євгенію Жабінську, проф. Василя Назарука, д-ра Мирослава Степанюка, Юрія Місіюка. Промоцію профінансовано з коштів Національного інституту свободи – Центру розвитку громадянського суспільства в рамках Урядової програми Фонд громадських ініціатив NOWEFIO на 2021-2030 роки.

Товариство Спадщина Підляшшя

Майстер-класи білоруської, польської та української традицій

У жовтні Товариство Спадщина Підляшшя провело чергові дії в рамках програми Національного центру культури: ЕтноПольща. Едиція 2023 за кошти Міністра культури і національної спадщини (на фото). Тим разом були вони присвячені, в першу чергу, білоруській і польській народній традиції, хоч у зустрічах з'являлися й елементи народної культури українського населення Підляшшя.

4-6 жовтня у білоруськомовному Левкові Старому під гаслом «Перебори» відбулися ткацькі майстер-класи з народною майстриною Іриною Ігнацюк. Їх учасники ознайомилися з будовою ткацького верстата та знаряддями, необхідними для ткацтва, з принципами вибору ткацьких переплетень та орнаментів. Разом вони готували і складали основу та виткали невеликі полотна. «Перебори» характерні й для українського Підляшшя, у тому числі й південної його частини.



З черги 12 жовтня в Більську відбулися майстер-класи з виготовлення писанок воском. Заняття проводив народний майстер Францішек Аронович із села Любеце у гм. Бранськ, який змалку виготовляв писанки воском та фарбував їх у т.зв. цибульники. Такий спосіб розмальовування яєць на Великдень характерний також для українських, у першу чергу надбужанських сіл у Сім'ятицькому повіті.

У рамках завдання «З солами і лози – кошикові майстер-класи з Миколаєм Пе-

тручком» дякуючи дотації Міністра культури і національної спадщини 14 листопада проходили майстер-класи плетіння з солами. Відбувалися вони у Музею і осередку білоруської культури в Гайнівці, та були спрямовані до молоді з Воурлі. Зустріч повів Миколай Петручук, родом з Грабовця у гм. Дубичі Церковні, який від травня до грудня вчить соломоплетіння у рамках проєкту Товариства Спадщина Підляшшя.

(ред.)

Фото Л. Лабович, А. Гізи, У. Харитонюк, Ю. Гаврилюка

Річна передплата на території Польщі коштує **60,00** злотих (PLN). (6 номерів). При замовленні передплати за короткий період число номерів треба помножити через 12,00 злотих. Архівні номери – 3 зл. (один номер) + витрати на доставку. **Річна передплата** в Україну та Білорусь – 100,00 PLN. **Річна передплата** у інші держави – 40 EUR або \$50,00, або їхня рівновартість (авіапошта).

Банківський рахунок видавця: Związek Ukraińców Podlasia, ul. Kryniczna 14, 17-100 Bielsk Podlaski, 41 1240 5253 1111 0000 5712 5402 (у назві платежу просимо вказати ім'я, прізвище і точну адресу для висилки та період, якого стосується платіж).

Формат номера для перерахунків з-за кордону:

RKOPPLPW PL 41 1240 5253 1111 0000 5712 5402.

Вплати з-за кордону просимо виконувати лише безпосередньо на банківський рахунок. Про інші варіанти, будь ласка, заздалегідь домовляйтеся з Видавцем.

Організації, парафії та інші колективи можуть робити замовлення потрібної кількості примірників за окремою домовленістю про умови пересилки і оплати. З усіма запитаннями звертайтеся на е-адресу nadbuhom@nadbuhom.pl, номери телефонів (+48) 502 565 547 або 609 048 496, або пишіть листи на адресу Видавця.

Roczna prenumerata krajowa kosztuje **60,00 zł** (PLN). W przypadku prenumeraty na okres krótszy liczbę numerów należy pomnożyć przez 12,00 zł. Numery archiwalne – 3 zł (sztuka) + koszt wysyłki.

Roczna prenumerata Ukraina i Białoruś – 100,00 PLN.

Roczna prenumerata do pozostałych krajów – 40 EUR lub 50 USD (poczta lotnicza).

Rachunek bankowy wydawcy: Związek Ukraińców Podlasia, ul. Kryniczna 14, 17-100 Bielsk Podlaski, 41 1240 5253 1111 0000 5712 5402 (w tytule wpłaty prosimy podać imię, nazwisko i adres, na który ma być wysłana prenumerata oraz okres, którego dotyczy wpłata).

Format rachunku bankowego dla wpłat z zagranicy: RKOPPLPW PL 41 1240 5253 1111 0000 5712 5402.

Wpłat z zagranicy prosimy dokonywać wyłącznie na rachunek bankowy. Inne formy należy uzgadniać z Wydawcą.

Z pytaniami w sprawie prenumeraty indywidualnej, zamówień grupowych oraz pomocy w rozpowszechnianiu prosimy zwracać się na adres e-mail nadbuhom@nadbuhom.pl, numery telefonów (+48) 502 565 547 lub 609 048 496, a także listownie.

KOLPORTER

Na Podlasiu nasze pismo można kupować w kioskach i innych punktach sprzedaży prasy firmy „Kolporter” na terenie powiatu bielskiego, hajnowskiego, siemiatyckiego oraz miasta Białegostoku (np. w sklepach Arhelan, PSS Społem), a także w Centrum Kultury Prawosławnej w Białymstoku.

W innych województwach: w Białej Podlaskiej, Chełmie, Gdańsku, Gorlicach, Górowie Iławskim, Krakowie, Legnicy, Lublinie, Łodzi, Olsztynie, Przemyślu, Rzeszowie, Sanoku, Szczecinie, Warszawie, Włodawie, Wrocławiu. Najpewniejszy sposób to oczywiście prenumerata.

Український часопис Підляшшя «Над Бугом і Нарвою» Ukraińskie Pismo Podlasia „Nad Buhom i Narwoju”

Виходить шість разів у рік ❖ Ukazuje się sześć razy w roku
PL ISSN 1230-2759

**ul. Kryniczna 14, 17-100 Bielsk Podlaski, skr. poczt. 77
nadbuhom.pl nadbuhom@nadbuhom.pl (+48) 502 565 547**

Редакція: Юрій Гаврилюк (головний редактор), Вікторія Гаць, Андрій Єкатеринчук, Людмила Лабович (секретар), Анна Паб'ян, Юрій Плева.

Редакція: Wiktoria Gać, Jurij Hawryluk (Jerzy Gawryluk – red. nacz.), Andrzej Jekaterynczuk, Ludmiła Łabowicz (sekretarz), Anna Pabjan, Jerzy Plewa.

Видавець/Вydawca: Союз українців Підляшшя / Związek Ukraińców Podlasia, ul. Kryniczna 14, 17-100 Bielsk Podlaski, skr. poczt. 77 E-mail: biuro@zup.org.pl WWW: zup.org.pl

Zrealizowano dzięki dotacji z budżetu państwa ❖ Зреалізовано завдяки дотації з державного бюджету РП.

Publikacja wyraża jedynie poglądy autora/ów i nie może być utożsamiana z oficjalnym stanowiskiem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji ❖ Публікація виражає лише погляди автора/ів і не може ототожнюватися з офіційною позицією Міністра внутрішніх справ і адміністрації.

Не всі думки висловлені на сторінках нашого часопису віддзеркалюють погляди редакції. ❖ Nie wszystkie opinie wyrażone na łamach naszego czasopisma wyrażają poglądy redakcji.

Не замовлених матеріалів не повертаємо. Редакція залишає за собою право редагувати, скорочувати тексти та змінювати заголовки. За зміст поміщених реклам та оголошень редакція не відповідає. ❖ Materiałów nie zamówionych redakcja nie zwraca i zastrzega sobie prawo ich redagowania, skracania oraz zmiany tytułów. Redakcja nie ponosi odpowiedzialności za treść zamieszczonych reklam i ogłoszeń.

Andare Studio Grafiki i Reklamy, ul. Senatorska 40/91, 00-095 Warszawa. Nakład: 1200 egz.





ISSN 1230-2759



06