

ZYCIE DODAJĄC

TYGODNIK SPOŁECZNO-GOSPODARCY

Redakcja i Administracja: Siedlce, Floriańska 11. Konto P. K. O. Nr. 65.551. Właściciel konta: K.K.O. Siedlce. Na odroczenie zaznaczyć na rachunek „Życia Podlasia”.

Administracja czynna z wyjątkiem niedziel i świąt od 12—14 codziennie. Wtorki, piątki 12—15. Redaktor przyjmuje wtorki i piątki od g. 12—13

Kwestia żydowska

III. „ASYMILACYJNY“ PUNKT WIDZENIA

Narodowa asymilacja żydów była w stuleciu niewoli największym obciążeniem jednostki. Nigdy nie była ruchem masowym, zawsze tylko jednostkowym, indywidualnym, wyjątkowym.

Mówiąc o asymilacji, trzeba rozdzielić bardzo dokładnie asymilację narodową od obyczajową. Ta ostatnia miała zasięg wielo powożniejszej. Polegała na tym, co nauki przyrodnicze określają mianem „sprawa mimimiry” — dopasowanie się do ła—pozwarcia. Można upodobać się kołom do pospocia swa, niedziwiedź w naszym klimacie jest rzadki, ale wśród nieznających pol podługonowych jest biały i t. d. To „sprawa mimimiry” działało również i wśród społeczności żydowskiej — zwłaszcza inteligencji. Język, strój, obyczajowość, kultura i t. d. tworzyły ła tej asymilacji. Ale z tego jeszcze bynajmniej nie wynikało, że upodobniano w ten sposób do polskiego otoczenia osobnik przbyli również i proces asymilacji narodowej.

To było udziałem tylko jednostek, nie było ruchem zupełnie indywidualnym i wyjątkowym. Takim był pułkownik Jerzy Josenowicz w okresie wojen napoleońskich, takim: rabin Mejsels w r. 1853, takim szeregiem bojowników żydów w r. 1905, takim garścią żołnierzy Legionów z r. 1914. Taki proces asymilacji narodowej przeżył prof. Julian Klacko.

Bo ci, którzy asymilowali się tylko wycieczkowo — brali co najlepsze ze swego polskiego otoczenia: jego sarkofagi duchowe i materialne, natomiast te jednostki, które ponadto asymilowały się narodowo, dawały z siebie wszystko, czego wymagała polska racja stanu, zajmowała pozycję czynną, a nie tylko biernych konsumentów polskiego dorobku kulturalnego i gospodarczego.

Kres jednak ten procesowi asymilacji narodowej — powtarzamy: zawsze tylko indywidualnej i wyjątkowej — pozostawiał coraz bardziej w społeczności żydowskiej pogłębiający się ruch narodowy. Z chwilą, gdy symonizm zaczął unadzwierać masę żydowską, żyjące podówczas jako związek religijny, gdyż powalił sobie za cel Palestynę, czy inne trytonarium jako „siedzibę narodową”, był krzewicielem inteligencji żydowskiej poczucie odrębności narodowo-żydowskiej — zatrzasnął tym samym podłogę, wiodące do procesu asymilacji narodowej.

Bo trudno i darne: nie można różnicie siedzieć na dwóch krzesłach, być członkiem dwu narodów równocześnie. Nie można być i narodowym i żydem i narodowym Polakiem. Jedno z tych jest nie do pogodzenia.

Utrzymywanie takiej fikcji byłoby swawolą nie moralne, wiodłoby do mifikacji, nieszczerłości i obłudy.

Ale nie tylko to. Poczucie przynależności narodowej pociągła za sobą

szereg bardzo poważnych konsekwencji. Żydzi, obrabwaj sobie za cel pogłębiania społeczeństwa swoimi poczuciami separatyzmu narodowego, nie mogą sobie wyobrazić, że uchyla się od życiowych, praktycznych konsekwencji tego

separatyzmu — i to we wszystkich dziedzinach życia: politycznego i społecznego, gospodarczego i kulturalnego.

Konsekwencje te torują sobie coraz bardziej drogę. A jeśli to żydzi zwą „antysemityzmem”, to nadają temu zu-

pełnie fałszywą nazwę; jest to po prostu wysunięcie następstw z faktu, że stoją naprzeciw siebie dwa: nacjonalizmy, z których każdy opiera się o tendencje separatystyczne — przy czym tendencja u żydów wystąpiła wcześniej, już około 40 lat temu, a w narodzie polskim jest i późniejsza i w wielkim stopniu właśnie wywołana doświadczeniami; że już proces asymilacji narodowej u nas nie jest możliwy, nawet w formie jednostkowej, wyjątkowej.

Dlatego też w uchwałach Rady Naczelnej O.Z.N. mięci się stwierdzenie, że „nie jest celem ani zadaniem polskiej polityki narodowościowej narodowa asymilacja żydów”.

Jednak wraz z zamknięciem księgi, bilansując ten jednostkowy proces asymilacji narodowej w przeszłości, trzeba się liczyć z faktem, że z chwilą wkroczenia państwa przejęliśmy swą „krew” i pochodzenia żydowskiego, które życiem swym oraz stwierdzone służbą dla narodu polskiego wykazały, że są Polakami.

Czyżbyśmy mieli prawo te niezliczone jednostki, tych — by tak rzec — ostatnich Mohikanów — procesu asymilacji narodowej wyłączać „poza nawias”? Nie byłoby to zgodne ani z duchem narodu polskiego, ani z rzeczywistym stanem rzeczy, ani nie przyznobyło społeczeństwu i państwu żadnych korzyści, które równowagę mogłyby krywdzie, wyrządzoną niezliczonym jednostkom, z nalepszej woli i wiary w przełomowych dla Polacy i chrześcijanie, nie ma i z żydostwem nie wspólnego od zarania swojego życia. Sa Polakami, sa dobrymi Polakami; na pierniach niejednego krzyżu Virtuti Militari świadczy, że dał Polsce największą ofiarę przynależności do Narodu i Ojczyzny. Tu żadnych różnic być nie może.

Rada Naczelna O.Z.N., mówiąc o jednostkach zasymilowanych narodowo, uchwaliła, że „należy do polskiej wspólnoty narodowej”.

Na nich też kończy się ten proces, który w 19-m stuleciu objął szerokie jednostki spośród społeczności żydowskiej.

Asymilacja narodowa wśród ludności żydowskiej osiągnęła kres. Z tego płyną następstwa praktyczne, z których każda z tych liczy się musi: ludność żydowska w kraju.

NIESIĄZA NADZWYCZAJNA

Program prac sesji nadzwyczajnej naszego parlamentu, właśnie rozpoczętej, jest bardzo obfity i wszechstronny. Obejmuje on szeroki dziedzin naszego życia społecznego i gospodarczego, pomagających się ustawowego uregulowania, względnie zreformowania.

Możemy już te sprawy przesyłać w tempie spokojnym i drogą parlamentarną, bez potrzeby uciekania się do wyjątkowej formy, jak — w latach kryzysu gospodarczego — była droga pełnomocnictw i dekretów. Wtedy to, pod naporem kryzysu, stwarzającego niejednokrotnie jakby monwoli czaszeczania i nie dozwalałego na krótkie chwile przy odwołanie aktualnych spraw społecznych i gospodarczych — konieczne było dekretowanie i udzielanie przez parlament rządowi pełnomocnictw do natychmiastowej ingerencji w różne dziedziny naszego życia zbiorowego.

Żdzi ta konieczność nie istnieje. Droga parlamentarnego załatwiania różnych zagadnień aktualnych stała się możliwą i właściwą.

Z tego właśnie przeświadczenia wyszła decyzja Włody Państwa, ustalająca porządek pracy sesji nadzwyczajnej Sejmu i Senatu. Wśród spraw, weszły na porządek tych prac, znajdują się liczne, które już były przewidziane do obrad i decyzji podczas zwyczajnej, budżetowej, sesji parlamentu. Jednakowoż ustalenie budżetu i wielkiego planu inwestycyjnego w ciągu miesięcy zimowych tak zaabsorbowało parlament, że sprawy te — by spokojnie i gruntownie mogły być rozpatrzone i przedyskutowane — musiały wejść na porządek obrad osobnej sesji, tej, która właśnie się rozpoczyna.

Program jest jest — jak już powyżej podkreśliliśmy — obfity i ważki.

Na czoło wysuwają się sprawy reformy ustroju samorządowego. Parlamentowi został przedłożony wielki kompleks tych spraw, ujęty w ramy projektu ustawy. Całość z nich dotyczy powołania do życia ośrodków samorządowych (w gromadach, gminach wiejskich i miejskich, w powiatach, w części wielkich miastach i w stolicy), piątą dotyczy sprawy finansów związków samorządu terytorialnego.

Obrzynajmy wagi tego kompleksu spraw nie trzeba podkreślać. Wszyscy ja bowiem należycie sobie uświadamiamy. Wiemy, że samorząd jest wielką szkołą obywatelską, że od jego właściwego funkcjonowania zależy bardzo wiele. Ale wiemy również, że ten kompleks musi być rozpatrywany przede wszystkim z punktu widzenia społecznego i gospodarczego, a nie służąc jako okazja do rozgrywek politycznych. Już poprzednia rada samorządu, dokonana w r. 1935, wychodziła z tego założenia, i nie się zgodziła tym względem nie zmieniło. Jeżeli doświadczenia stwierdziły potrzebę różnych zmian w naszym ustroju samorządowym, w sposobie wybierania działaczy samorządowych na wsi i w miastach — trzeba oczywiście tego dokonać, ale niewątpliwie tylko z punktu widzenia rzeczowych potrzeb i zebranych już doświadczeń, ale nigdy jednak z myślą, by z samorządu z powrotem uczynić teren igranki i rozgrywek demagogów politycznych, przelietujących się wzajem w szalowaniu nieuczciwymi obietnicami.

Trzeba więc, aby Sejm, obrabując obecnie te nad przedłożonymi mu projektami ustaw samorządowych, trzymał się nadal generalnej linii, ustalonej dla zagadnienia samorządowego, a wyrażającej się w tym, że jest ono przede wszystkim zagadnieniem natury społecznej i gospodarczej.

Poza tym wielkim kompleksem spraw samorządowych, które obecnie mają być załatwione, parlament zamieści szereg innych bardzo poważnych zagadnień, których aktualność wykazały potrzeby życia społeczeństwa.

Zniesienie sądów przyszłych wysunęło sprawę, czy i w jakim zakresie winien w orzecnicztwie sadowo-karnym być uwzględniony czynnik obywatelski. Przedłożona parlamentowi ustawa reguluje właśnie tę kwestię, której społeczna doniosłość jest niewątpliwą.

Niemniej społecznie wybitne znaczenie ma sprawa, ściśle związana ze stanem zdrowotnym w kraju. Chodzi o takie rozkieśnienie sił lekarskich, by

(Dokoonczenie na str. 2-iej)

