

# БРАТСКАЯ БЕСѢДА

Народная газета, издаваемая при Холмскомъ Православномъ Св.-Богородицкомъ Вратствѣ на русскомъ и мѣстномъ малорусскомъ языкахъ, въ объемѣ полутора печатного листа, выходящая два раза въ мѣсяцъ.

Задача газеты—поднятіе религіозно-національного самосознанія русского населенія, его умственнаго, нравственнаго и общественно-политического развитія и материальнаго благосостоянія.

Подписная цѣна на годъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ, на полъ года семьдесятъ пять копѣекъ съ перес. Отдельный номеръ пять коп., а съ пересылкой семь коп. Отдельные номера продаются въ Холмской братской лавкѣ. Здѣсь же принимается подишка на „Братскую Бесѣду“ отъ городск. и прѣбажихъ лицъ. Подписные деньги, посылаемыя по почтѣ, направляются по адресу: г. Холмъ, Любл. губ. Редакція газеты „Братская Бесѣда“.

Статьи и корреспонденціи, присылаемые въ редакцію должны быть подписаны авторами съ обозначеніемъ условій, на которыхъ они могутъ быть напечатаны: статьи безъ обозначенія этихъ условій считаются безплатными; признанныя неудобными для напечатанія статьи и замѣтки редакціи не обязательствуютъ сохранять для возвращенія ихъ авторамъ. Поступившія въ редакцію статьи могутъ, по усмотрѣнію редакціи подлежать измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Вышелъ изъ печати и продается въ Братской лавкѣ ХОЛМСКИЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1911 ГОДА.

## Мысли и чувства христіанина въ праздникъ Рождества Христова.

Наступаютъ великие дни. Мы вспоминаемъ важнейшее событие въ мирѣ явленіе на землю Сына Божія. Настроение наше поднимается, и мы переживаемъ чувство христіанской радости. Какъ-то мирно и легко становится на душѣ въ эти святые дни. На землю пришелъ Господь, чтобы спасти людей отъ грѣха, обновить человѣческую жизнь, научить насъ любви, кротости, смиренію. Отъ Св. Дѣвы Маріи родился Емануиль. „Слово стало плотю и обитало съ нами, полное благодати и истины“. Какимъ умиленіемъ должны исполняться наши сердца, получая радостную вѣсть о рождении и воплощении Бога Слова. „Къ чему праотцы столь сильно стремились, говоритъ Св. Иоаннъ Златоустъ, что пророки предвозвѣщали и праведные желали видѣть, то нынѣ совершилось. Богъ явился на землѣ во плоти и вселился между людьми. Возрадуемся и возвеселимся“.

Для чего установленъ праздника Рождества Христова? Этотъ праздникъ для того установленъ, чтобы путемъ радостнаго воспоминанія совершеннія нашего спасенія постепенно совершилось въ каждомъ изъ

насъ духовное рожденіе или возрожденіе наше во Христѣ. Рожденіе въ насъ духовнаго человѣка, рожденіе Сына Божія въ нашей грѣховной природѣ бываетъ тогда, когда мы сознаемъ глубокую порчу нашего существа, скорбимъ душой о нашей грѣховности, стремимся къ исправленію. Пусть заглянетъ каждый изъ насъ въ свою душу, пробудилось ли въ ней чувство покаянія и желаніе начать новую жизнь. Если пробудилось, то Христосъ родился въ насъ, рождество Его возсіяло для насъ „свѣтомъ разума и мы научились познавать и поклоняться Солнцу правды“. Мы будемъ тогда торжествовать Его рожденіе, встрѣтить радостно Его снисшествіе къ намъ съ высоты востока. Чувство страданія о грѣхахъ будетъ замѣняться чувствомъ свѣтлой, спасительной жизни. Наша душа будетъ услаждаться ласкающимъ взглядомъ Божественного Младенца.

Дай же, Богъ, чтобы вочеловѣченіе Сына Божія, Гопода нашего Іисуса Христа переходило въ дѣйствительную нашу жизнь и на самомъ дѣлѣ совершалось усыновленіе наше Богу Отцу Спасителемъ Нашимъ. Пусть праздникъ Рождества Христова явится для насъ дѣйствительнымъ торжествомъ нашего личнаго возрожденія.

Свящ. А. Колбусъ,

## Рождество Христово при дворѣ Московскихъ царей.

Праздникъ Рождества Христова есть одинъ изъ наиболѣе любимыхъ праздниковъ и обвѣянъ особою поэзіей. И не можетъ быть ничего трогательнѣе этого сошествія въ міръ предвѣчнаго, всемогущаго Бога въ образѣ безпомощнаго, бѣднаго, Младенца. Недаромъ же всѣ подробности Рождества Христова христіанскій міръ запомнилъ и стремится во дни праздника Рождества вновь перечувствовать ихъ.

Особенно чутка была къ воспріятію святыхъ праздничныхъ впечатлѣній душа русскаго человѣка до—Петровскаго времени. Для нашего назиданія исторія сохранила извѣстія о томъ, какъ проходило Рождество Христово при дворѣ Московскихъ царей.

День Рождества Христова предварялся святымъ дѣломъ—милостыней. Въ сочельной въ пятомъ часу утра Государь въ сопровожденіи небольшого отряда стрѣльцовъ дѣлалъ „тайный выходъ“ въ тюрьмы и богоадѣльни. Тутъ онъ собственноручно жаловалъ милостынею заключенныхъ, плѣнныхъ, призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ и всякою бѣдноту. Проходя по улицамъ, Государь тоже раздавалъ милостыню нищимъ и убогимъ, благо послѣднѣе, зная часъ прохода Государя, заблаговременно собирались на его пути. Въ то же время въ разныхъ мѣстахъ Москвы раздавали по порученію Государя милостыню довѣренныя царскіе полковники или подьячіе. Такимъ образомъ ни одинъ бѣдный человѣкъ не оставался безъ денегъ и безъ возможности разговѣться.

Прекрасная, трогательная черта древне-русской жизни! Поистинѣ царь всей Руси, съходившій подъ Рождество колодниковъ, бѣдныхъ, нищихъ, страдальцевъ и несчастныхъ людей, былъ подобенъ тѣмъ ангеламъ, кои въ священную ночь пѣли вилемскимъ пастухамъ пѣсню мира и благовolenія!

Посвятивъ утро дѣламъ мелкаго благотворенія, Государь послѣ отдыха и переодѣваніяшелъ въ одну изъ придворныхъ церквей къ „царскимъ часамъ“. Затѣмъ присутствовалъ въ Успенскомъ соборѣ у вечерни. Послѣ службы патріархъ поздравлялъ царя, а царь поздравлялъ патріарха и властей. Затѣмъ слѣдовали поздравленія бояръ, окольничихъ, думныхъ и ближнихъ

людей, стольниковъ и стряпчихъ, дворянъ и дьяковъ, и людей прочихъ чиновъ. Стартыйшій изъ бояръ, какъ представитель всѣхъ, сказывалъ „титло“ и поздравительную рѣчь. Государь отвѣчалъ, а затѣмъ говорилъ чинамъ рѣчь и патріархъ.

Когда начинались сумерки, приходили во дворецъ „славить Христа“ соборные протопопы, попы и пѣвчіе. Государь, принимая всѣхъ ихъ въ столовой, приказывалъ выдавать каждому по ковшу бѣлага и краснаго вина со „славлеными“ деньгами. Такъ же принимали славельщиковъ у царицы и патріарха.

Особымъ царскимъ расположеніемъ пользовались славельщики—пѣвчіе. Они, кроме рождественскихъ пѣсноцѣній, пѣвали государямъ и разныя другія церковныя пѣсни и получали изъ царскихъ рукъ награды.

Пѣвчіе—государевы дьяки имѣли право ходить славить Христа и по домамъ бояръ, что давало не малый доходъ, и любопытно отмѣтить, что Государь самъ посыпалъ ихъ славить Христа у тѣхъ, кои сидѣли въ доходныхъ мѣстахъ и наживались взятками. Бывали случаи, что нѣкоторые вельможи не принимали государевыхъ пѣвчихъ, но это не проходило имъ даромъ: Государь гневался и лишалъ ихъ доходовъ.

Въ самый день Рождества Христова Государь слушалъ заутреню въ столовой палатѣ. Въ пятомъ часу утра начинался благовѣстъ къ литургіи, и Государь, выйдя въ столовую, которая были украшена коврами и сукнами, садился на свое мѣсто, приказывалъ сѣсть на лавкахъ боярамъ и думнымъ людямъ и ожидалъ прибытия патріарха съ духовенствомъ. Патріархъ выходилъ обыкновенно при пѣніи праздничныхъ стихиръ, предшествуемый соборными ключарями, несшими крестъ „на ложѣ“ и св. воду. Патріархъ поздравлялъ Государя, который выходилъ на встрѣчу ему въ сѣни.

Послѣ церковнаго пѣнія Государь и патріархъ садились на нѣкоторое время на своихъ мѣстахъ, а затѣмъ, благословивъ государя, патріархъ отправлялся славить Христа къ царицѣ и ко всѣмъ членамъ царскаго дома.

Пока патріархъ ходилъ по дворцу, Государя облекали въ царскій нарядъ, въ которомъ онъ и шелъ къ обѣднѣ. Всѣ служилые люди были также богато одѣты. Послѣ литургіи Государь возвращался во дворецъ, где въ столовой палатѣ былъ праздничный столъ для патріарха, властей и бояръ.

Заканчивался день Рождества Христова трогательным христіанскимъ обычаемъ — кормлениемъ въ этотъ день на царскій счетъ заключенныхъ въ темницахъ.

Такимъ образомъ, дѣла милосердія, молитва и христославленье—вотъ та праздничная атмосфера, въ которой проводили Рождество Христово наши московскіе цари и ихъ приближенные.

### Итоги холмской подкомисії.

20 ноября холмская подкомисія закончила свои работы. Вопросъ о выдѣленіи Холмщины изъ состава губерній Царства Польскаго решенъ утвердительно и, по общимъ отзывамъ, разсмотрѣнъ настолько внимательно и всесторонне, что онъ не можетъ болѣе возбуждать никакихъ сомнѣній и споровъ. Задача комисіи по направлению законодательныхъ предположеній, куда—до внесенія законопроекта въ общее собраніе Г. Думы должны поступить работы подкомисіи, сведется поэтому развѣ къ провѣркѣ нѣкоторыхъ частностей. Основной принципъ выдѣленія и при томъ въ границахъ болѣе широкихъ, чѣмъ предположенные—не будетъ, не можетъ быть поколебленъ. Онъ слишкомъ назрѣль и выяснился до совершенно простой очевидности.

Работы подкомисіи продолжались ровно годъ. Иногда казалось, что онъ какъ будто замедляются. Теперь, когда съ точностью можно судить объ ихъ ходѣ и характерѣ, слѣдуетъ сказать, что они замедлялись лишь для того, чтобы возобновиться съ большимъ напряженiemъ.

Какая гигантская работа выпала на долю членовъ подкомисіи, а въ особенности на докладчика, объ этомъ можно судить только, когда внимательно прочитаешь одинъ за другимъ протоколы первыхъ 11 засѣданій (7 ноября 1909 по 31 мая нынѣшняго года), посвященныхъ общимъ преніямъ по холмскому вопросу.

Сущность и значеніе этого вопроса развертывается передъ нами постепенно все яснѣе и яснѣе. Онъ растетъ, ширится, углубляется и въ свѣтѣ безспорныхъ историко-этнографическихъ и статистическихъ данныхъ предстаётъ наконецъ передъ вами по весь свой дѣйствительный ростъ, какъ вопросъ о судьбѣ населенія, душа и личность котораго подвергались всевозможнымъ способамъ вылущиванія и искаженія.

Вотъ напр. очень простая и въ то же время чрезвычайно характерная статистика холмской епархіи за пять бо лѣтъ XIX в. Въ 1820 г. холмскихъ униатовъ считалось круглымъ счетомъ 400 тысячъ; въ 1837 г.—300 тыс., въ 1861 г.—240 тыс. Это какъ разъ то самое время, когда, по польскимъ заявленіямъ, не было еще „обрушителей въ кокардахъ и расходѣ“. и жизнь Холмской Руси представляла безмятежную идиллию „русско-польского“ мира и гармоніи. И вотъ при этой гармоніи „Русины“ все таяли и таяли какъ свѣча. Во имя чего?

„Потомство не удивляется, писалъ въ 1859 г. униатскій священникъ Іосифъ Жиновскій, что въ Закарпатской Епархіѣ было уничтожено латинскимъ духовенствомъ лавянское богослуженіе. Но если бы Польша имѣла высокое правительство и Государь допустили уничтоженіе русской народности и русского обряда, то потомство прокляло бы ихъ холодность, и въ исторію вписано было бы неизгладимыми чертами это равнодушіе“. Кстати сказать, это писалъ священникъ того самого непельскаго прихода, где имѣніе депутата Дымши. Онъ не можетъ этого не знать.

Но не въ однихъ Непляхъ сградала и терзилась душа бѣднаго униатскаго священника въ эпоху „польско-русского мира и гармоніи“. Вѣдь въ 1837 г. къ Іосифу Сѣмашкѣ обращалось 20 униатскихъ священниковъ того же Подляшья съ просьбой о защитѣ и пріобщеніи ихъ къ тому обновленію русской жизни, какое тогда совершилось на всемъ русскомъ Западѣ, за исключениемъ оторванной отъ него Холмщины.. Въ 1851 г. тѣ же подляшские священники снова обратились къ тому же митрополиту Іосифу. Но они получили слѣдующій характерный отвѣтъ: „поелику они состоятъ внѣ предѣловъ его епархіи и даже за границами Имперіи“, то онъ предоставляетъ имъ обратиться съ просьбой къ варшавскому начальству. Очевидно, митрополитъ не усматривалъ никакихъ средствъ помощи холмскимъ униатамъ, да и гдѣ ужъ было ему бороться съ „княземъ варшавскимъ“ ревниво оберегавшимъ границы своего удѣла.

Достаточно одного этого примѣра, чтобы судить о характерѣ холмской жизни.

По условіямъ нашего общественнаго воспитанія, эта жизнь до самаго послѣдняго времени была намъ чужда и совершенно незнакома. Ее пришлось теперь такъ сказать возстановлять подробнымъ, чутъ ли

не специальнымъ изученіемъ. И эту трудную работу дѣйствительно продѣлали члены подкомисіи. Въ этомъ ихъ громадная заслуга, и когда подъ рядъ читаешь протоколы, это становится ясно до осознанности. Общія пренія—это какъ бы краткая иллюстрація холмской жизни. Вы видите совершенно ясно, какъ въ этой иллюстраціи польскія краски совершенно линяютъ и обезцвѣчиваются, а польскіе аргументы прямо-таки позражаютъ своей очевидной искусственностью.

Вотъ напр. цѣлая лекція деп. Парчевскаго о „простомъ“, т. е. простонародномъ, языкѣ холмского народа. Она была прочитана въ 8 засѣданіи 5 апрѣля и заключаетъ въ себѣ все, что угодно, начиная съ теоріи образованія языковъ, Шлайхера и Шмидта, до указанія на отдельные слѣды назализма, неустановленного полногласія и на особенности ударенія „простого“ языка. Одного только нѣтъ въ этой лекціи—указанія на дѣйствительное название этого „простого“ языка. Простонароденъ онъ—это вѣрно. Но какого народа? Этого депутата-слависта Парчевскаго не могъ выговорить.

Деп. Дымша тоже прочиталъ даже нѣсколько лекцій по исторіи. Одну онъ началъ чуть ли не съ IV вѣка... Но ему указали, что онъ весьма не твердъ даже въ такихъ простыхъ и совершенно безспорныхъ фактахъ, какъ чередование на престолѣ польскихъ государей XI вѣка.

Для точнаго фактическаго разъясненія всего этого хитросплетенного сумбура потребовалось безъ сомнѣнія не мало труда. И онъ дѣйствительно былъ приложенъ русскими членами подкомисіи. Не малую услугу оказала въ этомъ случаѣ и поѣздка въ Холмщину, устроенная по инициативѣ Национального Клуба. Въ Холмщинѣ депутаты прикоснулись къ землѣ, увидѣли дѣйствительность воочію, и въ общемъ можно положительно сказать, что работа подкомисіи это цѣлая школа, которую прошли члены подкомисіи, а вмѣстѣ съ ними и русское общество. Курсъ этой школы теперь, слава Богу конченъ.

Въ заключительномъ 16-мъ засѣданіи, 20 ноября, деп. Дымша поднялъ вопросъ о международной сторонѣ холмскаго дѣла, сославшись на вѣнскій трактатъ. Эта ссылка очень характерна; Деп. Дымша очень торжественно выступалъ съ нею въ прошлогодней славянской комисіи. Нишущій эти строки тогда же имѣлъ случай публично замѣтить оратору, что ссылка на вѣнскій

трактатъ не имѣеть никакого смысла, такъ какъ о восточной границѣ Царства Польскаго тамъ не было и рѣчи. Этотъ фактъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Онъ былъ съ точностью указанъ даже въ польской печати. Мало того, въ той же печати, въ той же статьѣ проф. Аскенази („Должны ли мы ссылаться на вѣнскій трактатъ?“) была указана кстати полная несостоятельность отмѣчаемой иногда аналогіи между польскими и финляндскими ссылками на старые исторические акты и документы. „Финляндія—говорится въ этой статьѣ,—никогда не подвергала сомнѣнію своего status quo, созданного актомъ 1809 г. Польша никогда не санкционировала status quo 1815 г.“. Ея аспираціи простирались и простираются несравненно дальше. Это однако не мѣшаетъ деп. Дымшу ссылаться на вѣнскій трактатъ. Теперь онъ опять выдвигаетъ этотъ старый аргументъ. Интересно, какое значеніе можетъ имѣть теперь этотъ аргументъ въ его собственныхъ глазахъ?

Первый этапъ напряженной борьбы за Холмщину законченъ. И смыслъ, и характеръ, и значение холмского вопроса теперь совершенно ясны, и не можетъ болѣе подлежать никакому сомнѣнію, кто въ этомъ спорѣ отстаиваетъ права жизни и свободы, и кто усиливается отстоять старое отжившее господство надъ душой и личностью чужой народности.

(Нов. Вр.)

И. Филевичъ



### Соціализмъ въ теоріи и дѣйствительности.

Г. Волынецъ въ Кіевлянинѣ (№ 288) разсказываетъ о тѣхъ превращеніяхъ соціалистовъ, когда они отъ слова переходятъ къ дѣлу при получении жирныхъ мѣстъ.

Что такое соціализмъ въ теоріи,—всѣмъ хорошо известно. Но, что такое соціализмъ въ дѣйствительности,—это, повидимому, не хорошо известно и самимъ „пролетаріямъ всѣхъ странъ“. Стадно идя за своими вожаками и главарями, слѣпо вѣря имъ, они серъезно воображаютъ, что осуществляютъ „пролетарскій рай“ на землѣ, т. е. уничтожаютъ капитализмъ, собственность и „буржуиство“. Въ дѣйствительности, однако, соціализмъ, не только прекрасно совмѣщается и съ тѣмъ, и другимъ, и съ третьимъ, но служить для вожаковъ и главарей „пролетаріевъ всѣхъ странъ“ именно источникомъ накліянія капиталовъ, обзаведенія собственностью и превращенія въ „буржуевъ“. Выступая подъ знаменемъ „борьбы съ капитализмомъ“, втягивая въ нее „пролетаріатъ“, сами они, однако, отнюдь не бреагаютъ капиталами, попадающими въ ихъ ру-

ки. Проповѣдуя „гиель дворцовъ“ и „истребленіе буржуевъ“, сами они—проповѣдники—обзаводятся дворцами, не думаютъ пренебрегать житейскими благами и живутъ заправскими „буржуями-эксплоататорами“. Провозглашая «соціальное равенство», они и не думаютъ равнять себя съ «пролетариями» не на словахъ, а на дѣлѣ.

Жоресъ—вождь французской соціалъ-демократіи—живетъ въ роскошномъ собственномъ особнякѣ въ лучшемъ кварталѣ Парижа, имѣть большую виллу на югѣ Франціи (въ Бессуле) и 12 тысячъ франковъ годовой ренты, кроме 15 тысячъ франковъ депутатскаго жалованья. Его «товарищъ» Жеро-Ришаръ, одинъ изъ рянѣйшихъ соціалистическихъ агитаторовъ, имѣть два дома въ Парижѣ, роскошную виллу на берегу Луары и 300-тысячный пай въ игорномъ домѣ въ Монте-Карло. Лафарсъ, не менѣе извѣстнаго соціалистической вожакъ, шуринъ Карла Маркса, имѣть 120.000 франковъ годового дохода, не считая половины авторскихъ правъ Карла Маркса. Мильоранъ, видный соціалистический дѣятель, бывшій министръ, имѣть 15000 франковъ годового дохода отъ своей адвокатской практики. Не рѣдкость среди „великихъ пролетаріевъ“ и миллионы. Къ числу ихъ принадлежать извѣстные Сеймъ и Вальяръ. Первый изъ нихъ—богатѣйший соціалистъ въ мірѣ, крупнѣйший соціалистический капиталистъ (не правда ли странное сочетаніе?) состояніе его оцѣнивается въ 10 миллионовъ франковъ; его дворецъ (на улицѣ Сольферино)—одно изъ лучшихъ зданій Парижа. Послѣдній—Вальяръ имѣть въ Париже два огромныхъ дома, стоящихъ болѣе миллиона рублей. Квартиры въ его домахъ, по высокимъ цѣнамъ, доступны только богатымъ „буржуямъ“; есть въ нихъ и дешевые квартиры для „пролетаріата“, но достаточно „товарищу“ не внести своевременно квартирной платы, чтобы его тотчасъ-же постигло выселеніе.

Никто изъ сонма соціалистическихъ капиталистовъ и собственниковъ, однако, не думаетъ осуществлять проповѣдляемый ими «раздѣль капиталовъ и имуществъ»: ему должны подвергнуться только «ожирѣвшіе буржуи», сами же „пролетаріи“, хотя бы еще болѣе «ожирѣвшіе», отъ него, очевидно, избавлены. Это особый, привилегированный классъ, на который дѣйствіе соціалистическихъ теорій не распространяется; на житые ими капиталы и имущество—не общее, а ихъ личное и неприкосновенное достояніе.. Одинъ изъ нашихъ „великихъ пролетаріевъ“—пресловутый Хрусталевъ-Носарь не могъ иначе обѣдать, какъ въ первоклассныхъ французскихъ ресторанахъ (его можно было видѣть въ нихъ ежедневно даже тогда, когда руководимый имъ петербургскій «пролетаріатъ» голодалъ, вслѣдствіе забастовокъ), и не могъ пить за обѣдомъ другое вино, какъ только самое дорогое иностранное. Другіе „великие пролетаріи“, какъ Боли, Ламанденъ и др. періодически развлекаются охотой—занятіемъ „гнусныхъ аристократовъ“; третьи—ра звлекаются вояжами на курортахъ. Пато, предсѣдатель парижскихъ синдикатовъ и специалистъ по организаціи забастовокъ, однажды даже прервалъ наложенную забастовку ради того, что ему нужно было поѣхать на морскія купанья, гдѣ его ждала веселая компания флиртеровъ.

Интересенъ такой фактъ, характеризующій соціалистическое безкорыстіе и отвращеніе къ „буржуйскому ожирѣнію“: когда соціалисты удалось (въ 1904 г.) забрать въ свои руки муниципалитетъ города Бреста, первымъ ихъ дѣломъ было—назначеніе себѣ (изъ общественной кассы) генеральскихъ и прямо министерскихъ окладовъ. Новому мэру (соціалисту Обера) назначили 10.000 франковъ годѣ. Не подумайте только, что это жалованье,—отнюдь нѣть: 7000 фр. соціалисты назначили своему мэру «на представительство», 2.000 франковъ „на разѣзы“ и 1.000 фр. „на дѣла благотворительности“. Товарищамъ мэра и членамъ муниципалитета тоже назначили «вознагражденіе» въ двойномъ, противъ прежняго размѣрѣ.



#### Пенсіонная касса учителей начальныхъ училищъ. \*)

Учрежденіемъ 12 іюня 1900 г. пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ было положено начало послѣ служебному обезпеченію учащихъ въ начальныхъ училишахъ и ихъ семействъ.

Пенсіонная касса построена на страховыхъ началахъ, потому что такое устройство кассы признается имѣющимъ неоспоримыя преимущества предъ всѣми другими способами обезпеченія слушающихъ на случай потери трудоспособности и ихъ семей на случай смерти участниковъ кассы. Устройство страховой кассы основано на томъ, что выдаваемая каждому лицу пенсія и единовременная выдача непосредственно зависятъ отъ размѣра зачисленныхъ на его счетъ суммъ и образовавшихся изъ нихъ сбереженій. Соотношеніе между выдаваемыми пенсіями и зачисляемою въ пользу выходящаго участника суммой опредѣляется по правиламъ страхованія жизни, при чѣмъ съ увеличеніемъ накопленій на счетахъ участниковъ и ихъ возрастовъ увеличиваются также и размѣры пенсій.

Участники пенсіонной кассы раздѣляются на обязательныхъ и добровольныхъ. Обязательными участниками являются учащіе начальныхъ училищъ, содержащихъ Министерствомъ Народного Просвѣщенія на средства Государственного Казначейства или съ пособіемъ казны, съ уплатою за нихъ въ проц. пособія кассѣ казною, а также учащіе начальныхъ училищъ, содержащихъ на счетъ земствъ, городовъ, разныхъ учрежденій, обществъ и частныхъ лицъ, если эти учрежденія или же лица примутъ на себя обязательства уплаты пособія въ кассы за учащихъ. Добровольными участниками могутъ состоять всѣ учащіе начальныхъ училищъ, не привлеченные къ обязательному участію въ кассѣ, при чѣмъ пособіе кассѣ они должны уплачивать сами, и слѣдовательно, вносить въ кассу ежегодно, вмѣсто 6 проц., взимаемыхъ съ обязательныхъ участниковъ, по 12 проц. получа маго содержанія.

\*) Обращаемъ вниманіе учителей и учительницъ начальныхъ школъ на эту статью, въ виду наступленія послѣдняго срока (1-го января 1911 г.) для права вступленія въ число участниковъ кассы.

Перваго іюня текущаго года удостоился Высочайшаго утверждения одобренный законодательными учреждениями чрезвычайно важный въ жизни народнаго учителя законъ объ отнесеніи на счетъ казны части пенсіи народныхъ учителей и учительницъ, причитающейся имъ за годы учительской службы, протекшей до вступленія ихъ въ пенсионную кассу. Въ силу этого закона, зачитывается въ пенсионную выслугу за счетъ казны, безъ всякихъ приплатъ со стороны учащихъ, вся прежняя служба въ начальныхъ школахъ разныхъ типовъ, наименованій и вѣдомствъ, будь то школа министерская, земская, церковно-приходская, желѣзно-дорожная и даже частная, при чемъ указанный зачетъ будетъ произведенъ лишь тѣмъ изъ лицъ учащаго персонала, которая состоять въ настоящее время участниками пенсионной кассы народныхъ учителей и учительницъ или вступить въ участники (обязательные или добровольные) кассы до 1 января 1911 года.

Благодаря закону отъ 1 іюня, всякий учащий въ начальномъ училищѣ, вступившій въ пенсионную кассу въ текущемъ году, можетъ получать, по оставленіи службы, пенсию, размѣръ которой будетъ опредѣляться годами учительской службы и возрастомъ участниковъ. Приблизительные размѣры пенсіи слѣдующіе: за 25 лѣтъ службы — 150—180 руб. въ годъ, за 30 лѣтъ — 230—300 р., за 35 лѣтъ — 360—490 р., за 40 лѣтъ — 560—840 руб. Въ случаѣ оставленія службы по неспособности къ труду, назначаются усиленныя пенсіи, нѣсколько въ большемъ противъ указаныхъ нормъ размѣрѣ, а именно: за 25 лѣтъ службы — 217—231 р., за 30 лѣтъ — 300—355 р., за 35 лѣтъ — 430—560 р., за 40 лѣтъ — 650—930 р., при чемъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ такихъ лицъ назначаются пенсіи при жизни родителей. Пенсіи дѣтямъ участниковъ кассы опредѣляются на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) одному ребенку назначается въ пенсію столько  $\frac{3}{4}$  процента послѣдняго оклада содержанія участника, сколько протекло полныхъ лѣтъ службы послѣдняго въ учительской должности; 2) за службу свыше 30 лѣтъ пенсія дѣтямъ не увеличивается и 3) двумъ дѣтямъ пенсія назначается въ размѣрѣ  $1\frac{3}{4}$  оклада, троимъ —  $2\frac{1}{2}$ , окладовъ пенсіи одного ребенка. Ходатайства о назначеніи пенсій и единовременныхъ выдачъ изъ кассы направляются въ управление пенсионной кассы чрезъ мѣстныхъ представителей учебной администраціи, при чемъ къ прошенію о назначеніи пенсіи должны быть прилагаемы метрическія свидѣтельства или выписи о рожденіи просителей и документы, подтверждающіе прохожденіе участникомъ кассы учительской службы въ начальныхъ училищахъ.

Желающимъ вступить въ добровольные участники пенсионной кассы необходимо: 1) внести въ мѣстное казначейство для зачисленія въ отдѣль XXI специальныхъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 12 проц. вычетъ съ фактически получающаго въ моментъ вступленія въ кассу оклада содержанія, по усмотрѣнію учащаго, за одинъ мѣсяцъ, четверть, треть года, полугодіе или же за годъ, — въ послѣдующее время 12 проц. вычетъ съ получающаго содержанія надлежитъ вносить въ мѣстное казначейство и въ указаные сроки до момента оставленія учитель-

ской службы; 2) подать въ управление пенсионной кассы народныхъ учителей и учительницъ прошеніе о зачисленіи въ добровольные участники кассы, съ указаніемъ въ прошеніи наименованія казначейства, чрезъ которое перечислены 12 проц. вычета въ кассу, нумера квитанціи казначейства о взносѣ денегъ, времени взноса, вычетовъ въ казначейство и размѣра внесенной суммы (въ слѣдующее время упомянутыя свѣдѣнія необходимо сообщать управлению кассы всякой разъ по взносѣ 12 проц. вычета въ казначейство; и 3) представить въ управление кассы чрезъ мѣстного инспектора народныхъ училищъ такъ называемую личную карточку, въ которой помѣщаются самими учащими свѣдѣнія о служебномъ и семейномъ положеніяхъ участника кассы, возраста его, равно какъ и всѣхъ членовъ его семьи. За получениемъ личныхъ карточекъ учащіе могутъ обращаться лично или письменно къ мѣстному же инспектору народныхъ училищъ или непосредственно въ управление пенсионной кассы народныхъ учителей и учительницъ (С.-Петербургъ).

По всѣмъ вопросамъ, касающимся зачисленія въ участники кассы, суммъ накопленія на счетахъ участниковъ и ихъ женъ, единовременныхъ выдачъ изъ пенсионной кассы или же пенсій, учащіе въ начальныхъ училищахъ, на основаніи действующаго устава, пенсионной кассы, могутъ обращаться непосредственно въ управление кассы лично или письменно.

(Сел. Вѣст.)

\*\*\*\*\*

#### Извлеченіе изъ постановленій Совета Братства отъ 19 августа 1910 г.

Ст. I По предложенію предсѣдателя Совета Братства обсудить вопросъ объ устроеніи братскаго праздника 8 сентября с. г. постановили: 1) отъ имени Его Преосвященства просить начальника 17 пѣхотной дивизіи и командаира 65-й пѣхотнаго Московскаго Его Величества полка оказать содѣйствіе Братству въ устроеніи праздника отпускомъ лагерныхъ палатокъ, военныхъ походныхъ кухонъ, кухонной посуды, столовъ, скамеекъ и низкихъ чиновъ для услугъ при чайной—столовой для паломниковъ; 2) отъ имени Совета Братства просить Воинскаго Начальника Холмскаго Уѣзда объ устроеніи лазаретной палатки на горкѣ для амбулаторныхъ больныхъ изъ паломниковъ, о помощи имъ медицинскими средствами, и старшаго врача Холмскаго военнаго лазарета о командировкѣ врачей для пріема въ лазаретной палаткѣ амбулаторныхъ больныхъ; 3) просить Холмскій Уѣздный Комитетъ Попечительства о народной трезвости оказать помощь Братству своими средствами въ устроеніи чайной—столовой и въ частности акцизаго надзирателя 11 Люблинскаго Округа Г. К. Крюковскаго принять на себя общее распорядительство по устройству питанія и пріюта для паломниковъ; 4) просить Начальника Холмской Учебной Дирекціи и Ректора Холмской духовной семинаріи предоставить для помѣщенія учениковъ и ученицъ начальныхъ школъ (церковныхъ и министерскихъ),

приходящихъ на праздникъ 8 сентября паломниками—перваго о предоставлениі городскаго начальнаго училища, второго—образцовой при Семинарии школы; 5) разрѣшить Завѣдывающему устройствомъ чайной-столовой для паломниковъ выдачу обѣда въ счетъ Братства изъ чайной-столовой для паломниковъ хоругвеносцамъ, ученикамъ и ученицамъ начальныхъ народныхъ школъ, прибывшимъ съ крестными ходами на праздникъ и нижнимъ чинамъ полка, откомандированнымъ для услугъ при чайной-столовой, для наблюденія за порядкомъ при nocturnalныхъ палаткахъ и для оказанія медицинской помощи (въ лазаретныхъ палаткахъ), а также приглашеннымъ для занятій въ лазаретныхъ палаткахъ фельдшерамъ и служителямъ, въ общемъ на 800 обѣдовъ; 6) разрѣшить соборному духовенству безплатную раздачу народу въ праздникъ 8 сентября брошюре, листковъ, крестиковъ въ суммѣ до 150 р. 7) просить М. П. Кобрина составить описание Холмскаго Собора въ настоящемъ его видѣ и издать листокъ въ видѣ оттиска изъ „Братской Бесѣды“ въ количествѣ 5 тысячъ экземпляровъ для раздачи богомольцамъ; 8) просить настоятеля собора о назначеніи особыхъ лицъ для раздачи паломникамъ посвидѣтельствованій на право воспользоваться 50% скидкой по билетамъ 3 класса при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ съ указаниемъ мѣста и времени, куда и когда паломники должны обращаться за получениемъ таковыхъ по свидѣтельствованій; 9) просить соборнаго священника А. Собчука принять на себѣ раздачу билетовъ на безплатный обѣдъ для хоругвеносцевъ и учащихся въ начальныхъ школахъ, прибывшихъ съ крестными ходами, съ совершеніемъ молитвы, и благословеніемъ предъ обѣдомъ; 10) просить Начальника Холмскаго уѣзда принять на себя заботы по устройству санитарной части на мѣстѣ пребыванія паломниковъ, снаженія ихъ водой и декоративныхъ украшеній на соборной горкѣ.

Ст. III. По предложенію предсѣдателя Совѣта Братства составить Комиссію 1) изъ членовъ Совѣта братства Е. В. Ливотова и свящ. Иоанна Рѣчкіна для провѣрки братскихъ суммъ и приходо-расходной книги съ оправдательными къ ней документами; 2) изъ предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя Совѣта Братства комиссію для составленія сметы прихода и расхода братскихъ суммъ на 19<sup>10/11</sup> брат. годъ.

Ст. V. По прошенію настоятеля Замостской Свято-Николаевской церкви о возвращеніи въ эту церковь хранящагося въ братскомъ музее св. креста, данного въ благословеніе ей патріархомъ Иерусалимскимъ Феофаномъ въ 1616 г., возвратить крестъ, но подъ условіемъ соблюденія его въ подобающемъ великой святыни положеніи, а не въ прежнемъ небреженіи, когда онъ въ 1882 г. былъ извлеченъ изъ разнаго хлама старыхъ вещей той же церкви и принятъ на храненіе въ братской музей. Желательно, чтобы св. крестъ водруженъ былъ на престолѣ или у преотола; въ противномъ случаѣ онъ подлежитъ возвращенію въ братской музей.

Ст. VIII. Содѣйствуя развитію народнаго школьнаго просвѣщенія, Совѣтъ Братства, согласно отношенію начальника Холмской Учебной Дирекціи съ просьбою объ открытіи въ издаваемой

Братствомъ „Братской Бесѣды“ педагогическаго отдѣла, гдѣ бы помѣщались краткіе отзывы объ книгахъ, руководствахъ, учебныхъ и другихъ пособіяхъ для школъ, откуда учащіе какъ въ начальныхъ, такъ равно и въ приходскихъ школахъ могли бы получать тѣ или другія справочные свѣдѣнія, столь необходимыя при выборѣ книгъ и пособій, постановилъ: предложить редактору „Братской Бесѣды“ открыть педагогической отдѣль на страницахъ журнала съ сообщеніемъ въ немъ отзывовъ о книгахъ, руководствахъ и пособіяхъ для начального образованія.

Ст. XIX. Въ музей братства поступили и подъ соотвѣтственными №№ въ каталогъ его занесены: 1) Отъ имени Его Преосвященства книга крещеній Павловской церкви съ 1713 г. по 1789 г. и книга „Соборникъ“; 2) отъ Виленской Архивной Комиссіи XXXV томъ издаваемыхъ его древнихъ актовъ; 3) отъ Минскаго Церковнаго историко-археологическаго Комитета брошюра объ открытіи Комитета съ просьбою высыпать взаимно Комитету братскія изданія; 4) отъ свящ. Рудской церкви Димитрія Красковскаго семь иконъ въ рамкахъ и двѣ безъ рамъ, плащаница, двѣ хоругви, голова отъ статуи Иоанна Крестителя, цинковая лампада, мѣдная кадильница, грамматика 1812 г., табель священнымъ временамъ въ продолженіе года (печ. 1871 г.), 5) отъ настоятеля Лазисскаго прихода Константина Алексѣевича постная трюдь 1617 г. служебникъ Виленскаго изданія 1692 г. служебникъ малый, двѣ книги общей міненіи; 6) отъ благочиннаго Евстафія Подчашинскаго антиминсь Крыловской Церкви, освященный 1869 г. 17 апрѣля.

Ст. XXI. Выдать въ Туробинскую церковь напрестольный крестъ, малое Евангеліе, мирницу, кропило, пелену на престоль и жертвеникъ и книгу молебствій въ общей суммѣ до 15 р., въ Шостецкую церковь три подrizника изъ братскаго склада и въ Красничинскую два діаконскихъ стихаря.

Ст. XXII. Выдать пострадавшимъ отъ пожара крестьянкѣ Луковского прихода вдовѣ Екатеринѣ Денисѣ 5 р., пяти православнымъ домохозяевамъ Убродовическаго прихода 25 р. и одному въ д. Степанковицахъ Климентію Шарону 5 р. и одному крест. д. Михаловинѣ Бердыщскаго прихода Ивану Терешкѣ 5 р. и запросить о количествѣ требуемаго лѣсного материала на постройку домовъ и холодныхъ строеній и о ближайшихъ лѣсныхъ дачахъ казенныхъ для возбужденія ходатайства предъ Радомскимъ Управлениемъ Государственныхъ Имуществъ объ отпускѣ имъ лѣса даромъ или на льготныхъ улововіяхъ.

Ст. XXIII. Выдать въ пособіе бѣднымъ: Екатеринѣ Ковалчукѣ 5 р. и сына ея Стефана 10 лѣтъ опредѣлить стипендіатомъ Братства въ Виоровскій монастырь на мѣсто лишеннаго стипендії Феодосія Гриневецкаго, \*) Аннѣ Стетюкѣ 5 р., Роману Васенчуку 3 р., Софію Паламарчукѣ 3 р.

\*) Мальчикъ Стефанъ Ковалчукъ, отправленный изъ Холма въ монастырь съ самой настоятельницей на другой день по приѣздѣ сбѣжалъ и будучи отысканъ въ г. Соколовѣ и возвращенъ въ монастырь, снова сбѣжалъ и прибыль въ Холмъ къ матери.

Ст. XXIV. Пожертвованій изъ Братскихъ кружекъ въ Почтово-телеграфныхъ конторахъ и Отдѣленіяхъ поступило: отъ Грубешовской конторы 1 р. 42 к., Желаховскаго Отдѣленія 1 р. 35 к., Вербковицкаго 3 р. 57 к., Ленчковскаго 2 р. 16 к., Уржендовскаго 1 р. 16 к., Холмской Конторы 1 р. 59 к., Томашовской 36 к., Гарволинской 75 к., 2) членскихъ взносовъ и пожертвованій подписанымъ листамъ: отъ за асного агента Привислинскихъ ж. д. И. О. Демчука 3 р., отъ причта Холмскаго Каѳедрального собора 19 р., и возврашено ссуды діакономъ Сончикомъ 10 р., и псаломщики Теодоровича 5 р., отъ благочиннаго 1 Томашовскаго округа 62 р. 25 к.; 3) въ счетъ прибыли отъ братской лавки 500 р. и отъ продажи книгъ изъ Братскаго склада 204 р. 55 к.;

Отъ княжпольского гминнаго управлениія Бѣлгорайскаго уѣзда, Соколовскаго и Венгровскаго уѣздныхъ казначействъ пожертвованій въ Братскія кружки не поступило.

*Діплопр. Гр. Ольховскій.*

### Мацохъ.

Гей, ксенжульки, гей панове,—  
Яка бида въ Ченстоховѣ?  
Чы тамъ бида тильки троха  
Одъ єдного-но Мацоха?  
Ни, ксенжульки, ни, панове:  
Страшна бида въ Ченстоховѣ!  
Тамъ зложоне ваше сало  
Десь одразу все пропало.  
Тамъ усеньки ваши шаты  
Вже подерлыся на шматы.  
Тамъ гоноры и выставы  
Покотылыша пидъ лавы...  
Гладко було наше рваты?  
А бачъ, треба застогнаты!  
Годи Русь намъ мороочты,  
Годи пузо вамъ сытты.  
Годи тьму нашу маныты,  
Годи блудно зъ люду жыты,  
Бо зъ Мацоха, зъ Ченстохова  
Ввикъ не згасне людська мова.  
Выдно стало, и не троха,  
Всюды вашего „мацоха“:  
Мацохъ гладко вміє красты,  
Мацохъ въ шкоди може пасти,  
Мацохъ майстеръ и на чудо,  
Мацохъ хитрый, якъ самъ Юда,  
Мацохъ святый, хочъ пузатый,  
Мацохъ турокъ нежонатый.

*В. Ткачъ.*

### Проявленіе польского націонализма.

„Gazeta Warszawska“ помѣстила въ № 350 статью собственнаго корреспондента г. А. Садзевича подъ заглавиемъ «Poprawka ep. Eulogiusza».

Преосвященный Евлогій внесъ въ законопроектъ по школьному вопросу въ Госуд. Думъ поправку о преподаваніи Закона Божіяго для католиковъ, бѣлорусовъ и малорусовъ на ихъ родномъ языке. Г. Садзевичъ усмотрѣлъ въ этомъ

ослабленіе польского вліянія на эти народности и, протестуя всѣми силами польской души противъ поправки, доказываетъ, что обученіе дѣтей бѣлорусовъ и малорусовъ Закону Божію на ихъ родномъ языке укрѣпить ихъ въ принадлежности къ русской народности. Садзевичъ желаетъ преподавать Законъ Божій бѣлорусамъ и малорусамъ только на польскомъ языке. На какомъ же основаніи? Вѣдь ни тѣ, ни другіе—не поляки; они имѣютъ свой языкъ, на что и обратилъ Преосвященный Евлогій вниманіе для того лишь, чтобы эти народности при посредствѣ обученія Закону Божію на польскомъ языке не подверглись окончательному ополяченію.

Г. Садзевичъ, считая поправку опасной и, видя въ ней стремленіе подчинить бѣлорусовъ и малорусовъ русской народности, дѣлаетъ неправильный выводъ, будто бы является новое право „насильственной принадлежности къ русской народности“, добавляя, что „прежде насилие являлось на почвѣ религіозной, а теперь будетъ проявляться на почвѣ народной“. „Не смотря на то, что народъ, пишетъ г. Садзевичъ, въ такой напр., Холмщинѣ отожествляетъ католицизмъ съ „polkością“, не смотря на то, что отпаденіе его отъ православія было вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстнымъ утвержденіемъ принадлежности къ польскому народу,—однако это не интересуетъ епископа Евлогія. Былъ ты когда то православнымъ, а потому мы тебя считаемъ русскимъ, считаешь себя полякомъ, но мы тебя считаемъ русскимъ, и воспрещается тебѣ познавать истины вѣры на такомъ языке, какой ты призналъ своимъ роднымъ. Такъ говорить мужику самая новая доктрина русскаго націонализма!! Какой специальнѣо польской логикой отличаются эти слова! Значить, бѣлорусъ и малорусъ, принявший католичество, не можетъ познавать истину вѣры на „родномъ языке“,—онъ долженъ познавать эти истины только на польскомъ языке, потому что съ съ перенѣнною вѣроисповѣданія онъ не остается бѣлорусомъ или малорусомъ, а становится кровнымъ полякомъ.

Болѣе чисто польской душой за польскій и непольскій народъ, г. Садзевичъ заканчиваетъ свои вздохи такими словами: „остается ему (польскому народу т. е. католикамъ) опять одна защита—терпѣніе и крѣпость, которая дастъ ему право сохранить свою народность, какъ дала право въ теченіи десятка лѣтъ сохранить вѣру!!

Глубоко ошибается въ своихъ расчетахъ г. Садзевичъ, потому что не всякий католикъ является полякомъ, въ чёмъ факты—на лицо.—«Pszesłicznia» Ядвиги, очаровавшая Ягелла, хотя и распространила католичество въ Литвѣ, однако литовцы сохранили народность до нашихъ дней и, враждую противъ польского языка въ костелѣ и школѣ, устраивали громкіе инциденты до вмѣшательства полиціи. Не измѣнилъ своей народности и житель Холмщины съ переходомъ въ католичество, чemu служитъ доказательствомъ его родной языкъ. Такъ же точно остается въ своей народности бѣлорусъ и малорусъ, новъ томъ лишь случаѣ, если дѣйствительно у нихъ будетъ „одна защита—терпѣніе и крѣпость“ противъ польскаго „душехабства“.—Если бы г. Садзевичъ, какъ польский патріотъ, взялъ въ руки палку и потрудился обойти отъ края въ край тѣ мѣстности,

гдѣ живутъ правовѣрные католики и неофицы, то онъ убѣдился бы на мѣстахъ, что не всѣ они считаютъ себя поляками и говорятъ по-польски; не всѣ они желаютъ изучать истины своей римской вѣры на ксендзовскомъ языке,—тогда г. Садзевичъ не писалъ бы подобныхъ абсурдовъ, свойственныхъ польскому национализму.

*Свящ. Петъръ Куркевичъ.*

### Новая книга о Холмской Руси..

Въ Петербургѣ издана Всероссійскимъ Национальнымъ Клубомъ прекрасная книжка подъ заглавиемъ «Забытые наши братья». Холмская Русь. Книжка эта говоритъ о нашемъ Холмско-Подляшскомъ краѣ и нашемъ русскомъ народѣ. Въ началѣ книжки говорится, что наша Холмско-подляшская земля была русской болѣе тысячи лѣтъ назадъ, что она населена была тѣмъ же народомъ, который жилъ тогда въ нынѣшней Волыни, Подоліи и Галиціи, что уже 1000 лѣтъ назадъ наша земля находилась подъ властью Киевскихъ князей изъ рода Рюрика и наша предки платили кievскимъ князьямъ дань. Затѣмъ въ книжкѣ разсказывается, что наши предки приняли христіанство по восточному православному обряду. Просвѣщенію Холмщины по восточному православному обряду содѣствовали отчасти ученики святыхъ братьевъ Кирилла и Меѳодія, но всего болѣе содѣствовалъ святой кievской князь Владимиѳъ. Просвѣщенная православною христіанской вѣрою, управляемая русскими князьями, Холмщина была славна. Особенно возвеличили ее знаменитые защитники русской земли и православной вѣры князья Романъ Мстиславичъ и Даниилъ Романовичъ. За временами славными послѣдовали времена печальныхъ. Объ этихъ печальныхъ временахъ довольно подробно говорится въ книжкѣ «Холмская Русь». Здѣсь разсказывается, когда и какъ Холмщина потеряла самостоятельность, какъ стало проникать въ нее польское влияніе и католичество, какъ была введена унія, какъ это насилиственно введенная унія постепенно вытѣснила въ Холмщинѣ православіе, какъ народъ, братства и отдельныя лица защищали православную вѣру. Во второй половинѣ книжки «Холмская Русь» разсказывается о томъ, какъ Холмщина освободилась онъ польской власти. Здѣсь разсказывается о паденіи Польши, о первыхъ попыткахъ населенія Холмщины къ возсоединенію съ православною церковью въ 40-ыхъ годахъ 19 вѣка, о подготовкѣ Холмщины къ возстановленію въ ней древней православной вѣры, о возсоединеніи Холмскихъ уніатовъ въ 1875 году. Въ концѣ книжки говорится о вредныхъ дѣянияхъ Холмщины слѣдствіяхъ объявленія свободы вѣры, о польско-католической пропагандѣ въ Холмщинѣ послѣ объявленія свободы и о стремлѣніи населенія Холмщины къ выдѣленію изъ состава Царства Польскаго. Къ книжкѣ приложенъ небольшой снимокъ съ изданной Холмскимъ Братствомъ карты Холмщины, съ указаніемъ, въ какихъ мѣстахъ и въ какомъ количествѣ русскій народъ населяетъ Холмщину. Книжка написана просто, живо-

и даже увлекательно, издана прекрасно. Семнадцать иллюстрацій, помѣщенныхъ въ книжкѣ, очень много помогаютъ запоминанію ея содержанія. Хотя книжка обнимаетъ всего 54 страницы, тѣмъ не менѣе она даетъ ясное и отчетливое представление и прошлой исторіи Холмской Руси. Для народа и учениковъ начальныхъ школъ книжка «Холмская Русь» будетъ весьма полезна. Весьма желательно, чтобы она получила возможно большее распространеніе въ деревняхъ Холмщины и Подляшья. Цена книжки всего 15 коп. Выписывать ее можно изъ Холмской братской лавки.

*М. Кобринъ.*

### Преслѣдованія въ Галиції за русскія книги.

Къ великому неудовольствію Поляковъ, своимъ польскимъ властямъ въ Галиціи по отношенію къ русскому населенію страны начинаетъ обращать на себя вниманіе цивилизованнаго міра. Послѣдніе бюджетные дебаты въ вѣнскомъ парламентѣ немало содѣствовали обобщенію отдельныхъ фактовъ преслѣдованія которому подвергаются русскій народъ въ Галиції самодержцы Прикарпатской Руси. Галицко-русскіе депутаты Марковъ и Куровичъ нарисовали въ своихъ парламентскихъ рѣчахъ яркую картину страданій четырехъ миліоновъ Червоноруссовъ за ихъ принадлежность къ русской народности и за ихъ стремленіе черпать изъ общей всѣмъ русскимъ племенамъ сокровищницы русской национальной культуры.

Депутатъ Марковъ сообщилъ въ своей бюджетной рѣчи интересный фактъ насчетъ преслѣдованія русской книги польскими властями въ Галиціи. Онъ показалъ при этомъ въ парламентѣ письмо, полученное имъ отъ крестьянина Михаила Васильевича Пришляка изъ села Гребенцы, возгѣ Куликова. Въ этомъ письмѣ Пришлякъ разсказываетъ, что онъ выписалъ себѣ книги изъ Россіи. Когда пакетъ съ книгами пришелъ на почту въ Куликовъ, управляющій почтой Полякъ доложилъ объ этомъ политической власти. Послѣдняя пригласила Пришляка чрезъ жандарма явиться въ уѣздное полицейское управление въ Куликовъ, гдѣ чиновникъ задалъ ему вопросъ, выписалъ ли онъ для себя эти книги изъ Россіи. Получивъ утвердительный отвѣтъ, чиновникъ сказалъ Пришляку: «Если желаешь стоять Россію, иди въ Россію». А я ему,—пишетъ Пришлякъ, отвѣтилъ: «Здѣсь русская земля». Послѣ разныхъ упрековъ со стороны чиновника за то, что крестьянинъ читаетъ русскія книги религіознаго содержанія, чиновникъ конфисковалъ книги и отправилъ ихъ въ высшее полицейское управление. Свое письмо къ депутату Маркову Пришлякъ заканчиваетъ слѣдующими словами: «Вотъ такъ живется намъ Русскимъ подъ польскимъ „ржондомъ“ (правленіемъ). Сумно подумать,—за власнныя (собственные) деньги не можно читать русскія книги».

Кстати отмѣтить, что жители села Гребенцы еще въ прошломъ году заявили властямъ о желаніи перейти въ православіе. Конечно, власти постарались подавить это движение.

*Далиборъ.*

## Причины непосещения школъ крестьянскими дѣтьми

На Нижегородскомъ уѣздномъ земскомъ собраниі обсуждался весьма интересный докладъ: «почему крестьянскія дѣти не посещаютъ школы?» Отвѣтъ на этотъ вопросъ полученъ изъ материаловъ, добытыхъ путемъ опроса народныхъ учителей.

Оказалось, что изъ общаго количества (до 15.000) дѣтей школьнаго возраста въ Нижегородскомъ уѣздѣ не посещаютъ школы болѣе 4.000. Причины этого явленія чрезвычайно разнообразны, но главнѣшія изъ нихъ имѣютъ въ своемъ основаніи неблагопріятныя экономическія условія крестьянской жизни. Одни не ходятъ въ школу по неимѣнію одежды и обуви; другія, по крайней бѣдности своихъ родителей, ходятъ по-міру, «съ христорадною» сумой; третыи вынуждены помочь въ работахъ «по-домашности»—пластичности, пасти скотъ, воиться съ ребенкомъ и проч. И вотъ такой-то не посещающей по экономическимъ причинамъ, школы дѣтворы насчитываются до 2.200, то есть около 58 процентовъ всего числа непосещающихъ дѣтей.

Какъ устраниить это прискорбное явленіе? На это далъ отвѣтъ, не мудрствуя лукаво одинъ изъ гласныхъ отъ крестьянъ. Онъ заявилъ, что земству или Правительству надо отпустить средства, за счетъ которыхъ открыть при школахъ бесплатныя общежитія и столовая для дѣтей, а также учредить училища въ тѣхъ мѣстностяхъ уѣзда, где дѣтей школьнаго возраста достаточное число. Эта простая, но здравая мысль встрѣтила сочувствіе земскаго собранія, которое, развивъ ее вѣсколько шире, постановило: 1) открыть почтенные приюты и столовая для бѣднѣшихъ крестьянскихъ дѣтей школьнниковъ въ тѣхъ пунктахъ уѣзда, которые настоятельно въ томъ нуждаются; 2) оказывать возможное содѣйствіе учрежденію обществъ вспомоществованія учащимся; 3) усилить средства на развитіе школьнаго образования; 4) закончить сѣть общеобразовательныхъ сельскихъ школъ, необходимую для всенародного обучения и т. п.

## Государственная Дума.

**24 засѣданіе** (24 ноября) было посвящено обсужденію отдѣла XII школьнаго законопроекта, касающагося обязательности обученія. За обязательность обученія въ начальныхъ школахъ говорили многие ораторы, а противъ обязательности—вѣсколько ораторовъ изъ умѣренныхъ и правыхъ группъ. Громаднымъ большинствомъ голосовъ отдѣль XII законопроекта принять, и, такимъ образомъ, начальное обученіе признано обязательнымъ. Членъ Думы Юркевичъ внесъ заявленіе отъ имени 33 депутатовъ-крестьянъ, въ которомъ они настаиваютъ на обязательномъ обученіи. Въ этомъ заявленіи лишь оговорено, что штрафъ не посещеніе школы долженъ быть не великъ—не выше 50 коп. Членъ Думы Тычининъ, отстаивая обяза-

тельность обученія, ссылался на примѣръ Прибалтийскаго края, где эта обязательность существуетъ уже и ничего дурнаго не приноситъ. Священникъ Титовъ также защищалъ обязательное обученіе, говоря, что христіане-родители должны иметь власть надъ дѣтьми ради ихъ же пользы, а также и потому, что они несутъ отвѣтъ передъ Богомъ за будущность своихъ дѣтей. Мы видимъ трогательное единодушное заявленіе крестьянъ; все они согласны, что ученіе имъ необходимо, все они просятъ, чтобы имъ дали рассматриваемый законъ, поэтому Дума не можетъ быть глуха къ этому голосу крестьянъ, для которыхъ обязательность обученія главнымъ образомъ предназначается. Членъ Думы Капустинъ возражалъ противъ обязательности, ссылаясь на то, что даже первая Дума, наиболѣе радикальная, все же отвергла эту обязательность. Марковъ 2 говорилъ, что требуя штрафовъ, для крестьянъ, не посещающихъ своихъ дѣтей въ школу, поклонни и обязательного обученія уподобляются старымъ крестьянамъ.

**25 засѣданіи** (29 ноября) Дойдя до разсмотрѣнія послѣдняго XIV раздѣла законопроекта о начальной школѣ, Государственная Дума вновь встрѣтилась съ весьма важнымъ вопросомъ, говорить по которому выразили желаніе 53 оратора. Раздѣль этотъ касается церковно-приходскихъ школъ, и въ немъ предлагается передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія тѣ изъ состояніи въ вѣдѣніи Св. Синода церковно-приходскихъ школъ, которые включены въ школьнную сѣть, распространить на эти школы дѣйствіе положенія о начальникахъ училищахъ\*. Говоря короче—рѣчь идетъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ гражданское вѣдомство. Вопросъ этотъ уже вызвалъ горячія пренія въ Государственной Думѣ въ то время, когда разсмотривался школьній законопроектъ въ его главныхъ основаніяхъ, и теперь, при постатейномъ разсмотрѣніи, пренія эти возникаютъ съ новой силой, такъ какъ отъ нихъ въ значительной степени зависитъ дальнѣйшая судьба церковно-приходскихъ школъ, имѣющихъ своихъ горячихъ защитниковъ и не менѣе горячихъ противниковъ.

Несмотря на горячую защиту церковныхъ школъ со стороны правыхъ и националистовъ, а въ особенности со стороны членовъ Думы изъ духовенства, раздѣль XIV законопроекта, говорящій о подчиненіи церковно-приходскихъ школъ вѣдѣнію министерства Народнаго Просвѣщенія, принять, и церковно-приходскія школы, входящія въ общую школьнную сѣть, рѣшено подчинить называемому Министерству, изъвъ ихъ изъ исключительного вѣдѣнія духовнаго вѣдомства.

Священникъ Сендерко, въ противоположность другимъ духовнымъ лицамъ, также высказался за передачу церковно-приходскихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, находя, что при чловѣкѣ порядкѣ священники войдутъ въ училищные совѣты съ правомъ голоса и получать возможность оказывать добroe вліяніе на ходъ народнаго образования во всѣхъ начальныхъ школахъ, а не однѣхъ церковныхъ, какъ нынѣ. Теперь къ голосомъ священниковъ мало прислушиваются на земскихъ собраніяхъ и въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ, тогда же вліяніе духовенства лишь возрастетъ, если оно бу-

деть ратовать за действительные пользы и нужды учебного дела. Членъ Думы Лукошинъ отъ имени думской группы крестьянъ, безъ различія ихъ политическихъ воззрѣй, начиная отъ правыхъ и кончая лѣвыми, внесъ заявление о томъ, что крестьяне желаютъ передачи церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народного Просвѣщенія. Послѣ того происходила баллотировка, при чемъ правые и националисты не пожелали участвовать въ дальнѣйшихъ обсужденіяхъ поправокъ къ законопроекту и оставили засѣданія. По большинству голосовъ, какъ сказано выше, отдельъ XIV принять, а затѣмъ принять и весь законопроектъ во второмъ его постатейномъ чтеніи.

**Въ послѣдующихъ засѣданіяхъ** обсуждались мелкие законопроекты,

### Холмскій Народный Календарь на 1911 годъ

Холмскій Народный Календарь на 1911 годъ, какъ и календари прошлыхъ лѣтъ, раздѣляется на три части: календарную, литературную и справочную. На первой страницѣ Календаря помѣщено изображеніе Холмской чудотворной иконы Божіей Матери, небесной покровительницы Холмского края. Календарная часть начинается общими справочными свѣдѣніями о двунадесятыхъ и великихъ праздникахъ, о сплошныхъ седмицахъ, неприсутственныхъ дняхъ и т. п.

Передъ святцами находимъ большую замѣтку, содержащую изложеніе основной мысли богослужѣній, совершаемыхъ въ Православной Церкви: вечерни, повечерія, полуночицы, утрени, часовъ и літургіи. Въ святцахъ указаны особенности церковнаго Богослуженія, а также христіанскій наставлѣнія, привѣты старыхъ людей и предсказанія погоды по Брюсову календарю. За святцами православными помѣщены римско-католической календарь. Въ календарной части находимъ также статистическая свѣдѣнія о прѣстрастіяхъ, составѣ и населеніи Российской имперіи вообще и Прибиславскаго края въ частности, о составѣ и управлѣніи Холмской епархіей. Здѣсь же мы находимъ краткія, но очень интересныя историческія свѣдѣнія о городѣ Красноставѣ, а также перечисленіе приходовъ Холмской епархіи съ наименованіемъ церквей, селеній и настоятеля каждого прихода.

Вторая часть календаря—литературная содержитъ рядъ статей религіозно-нравственного, исторического и бытowego содержанія. Здѣсь помѣщено небольшое слово Иоанна Златоуста о преимуществѣ церковной молитвы предъ домашнею, краткія историческія свѣдѣнія о преподобной Евфросиніи, княжихъ Полоцкой, краткія замѣтки о благовѣрной великой княжнѣ Анѣ Кашинской; изложеніе молитвы „Господи помилуй“ По поводу 300 лѣтія со дня снятия поляками осады Свято-Троицкой Сергиевской лавры помѣщена небольшая статья въ которой разсказывается, какъ поляки 12 января 1610 года сняли осаду съ Троице-Сергиевой лавры. Помѣщена особая статья о 150-лѣтии юбилѣѣ Холмской Духовной семинаріи, о 50-лѣтии со временимъ свободженія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, о двухсотлѣтии со дня рождения первого русскаго ученаго

Михаила Васильевича Ломоносова. Центральное мѣсто среди статей исторического содержанія занимаетъ статья: „Наступленіе тяжелыхъ временъ въ Холмщинѣ и Подляшьѣ“, въ которой разсказывается, какъ Холмщина и Подляшье постепенно подпали подъ польское иго. Статья эта очень своевременна теперь, когда въ Государственной Думѣ будетъ решаться вопросъ объ освобожденіи Холмской Руси отъ польского ига. Очень поучителенъ и заниматель разсказъ изъ народного быта «Ворожокъ». Литературная часть Календаря заканчивается очень своеобразными и интересными «послѣвѣнчальными» пѣсенами Холмской Руси и краткими некрологами покойнаго предсѣдателя Совѣта Холмскаго Братства протоієрея Н. И. Страшкевича и члена того же Совѣта В. И. Марченко.

Въ третьей части помѣщены: извлеченіе изъ отчета Братства за 1909—10 годъ, маленькая бесѣда о хлѣбѣ наступномъ, почтовый свѣдѣнія и объявление о братскихъ изданіяхъ.

Календарь изданъ хорошо, снабженъ рисунками. Какъ по виду, такъ и по содержанію Календарь производить приятное впечатлѣніе. Онъ съ несомнѣнной пользой будетъ читаться народомъ. Пожелаемъ ему возможно большаго распространенія. Цѣна Календаря 15 коп.

### Жданскій Божокъ

Изъ с. Жданнаго, Красноставскаго у., Люблинской губ.

Если Богъ милосердъ и справедливъ, то такъ называемые божки почти всегда жестоки и несправедливы. Въ яль хотя бы нашего, жданскаго божка—пана «грабя Сморчевскаго»: онъ въ переднихъ рядахъ панства всегда голосилъ объ угнетеніи „свентыхъ виры и ойтизы“ злодѣямъ—москалямъ и пытаетъ до сихъ поръ самое искреннее прѣзрѣніе къ «быдлъ»—хлопамъ, а Рудковскому гмінному суду даритъ 90% судебныхъ исковъ. Конечно, хлопы обзываютъ бѣднаго пана, такъ почему же ему не содрать судебнаго ворядкомъ съ этого голоштаниаго обидчика „остатніе шматы“? Къ тому же, эти хлопы такие нахалы, что не хотятъ работать пану за гриненникъ въ день, и представьте себѣ, осенью обобрали пановъ при выкопкѣ картофеля: панъ Чолетыло и др. платили по 3—4 коп. за четвертку выкопанаго картофеля. Самому пану Сморчевскому пришлоось пообещать хлопамъ по три копѣйки, но онъ, „дзенки Богу“, не такой дуракъ, чтобы сдержать свое слово: выкопать весь картофель и даль по пять грошъ за четвертку. Хлопы говорчали „съ пану тыднечевъ“ да и замолчали: привыкли еще раньше къ такимъ фортельямъ пана грабя. Впрочемъ, панъ въ этомъ году показалъ проблески иѣкотораго благоволенія къ жданцамъ: самъ, собственной персоной, роздѣль имъ лѣсосѣку подъ корчевку; а раньше хлопы вынуждены были «хорошо фундить» панскимъ гаевымъ, что бы заполучить пану времетъ корчевни. Но «свободы совѣсти» у пана не было, кажется, еще съ утробы матери. Какъ у всякаго „доброго поляка и католика“, у пана Сморчевскаго православные батраки имѣютъ право праздновать только „польское свято“. 26-го октября въ Жданномъ православный престольный праздникъ. Мѣстный священникъ очень просилъ ясновѣльможнаго пана разрешить русинамъ православнымъ, что у пана служатъ, отпраздновать этотъ день. Нараспено!.. Съ плачемъ бѣдные русины молотили въ тѣ минуты, когда имъ въ душу несся родной благовѣсть, а панъ грабя, навѣрное, въ это время злорадно подсмѣшивался: и надъ хлопомъ и надъ его попомъ. Когда же конецъ этой муки православныхъ?..

**Жданецъ.**

Извѣстія.

**За оскорблениe православія.** 27 сентября текущаго года въездной сессіей Люблинскаго окружнаго суда, въ гор. Томашовѣ, присуждены къ мѣсячному аресту католикъ-городникъ имѣнія Стенягинъ за глумленіе надъ православными обрядомъ обхожденія крестьянскихъ полей.

**Пріостановка польской газеты.** Извѣстная своим  
клеветами и измышленіями по Холмскому вопросу еженедѣльная  
газета «*Glos Podlaski*», пріостановилась на неопределеннное  
время.

**Наказание для железнодорожных "зайцев"**  
Министръ Штей Собоцевія внесъ въ Государственную Думу законопроектъ, которымъ предполагается подвергать болѣе строгимъ, чѣмъ теперь, наказаніямъ безбилетныхъ пассажировъ во поѣздахъ (такъ называемыхъ "зайцевъ"). Безбилетный проездъ будетъ караться арестами на разные сроки (отъ 1½ дней до 1-го мѣсяца). За проездъ по чужому или негодному билету будутъ наказывать еще строже—тюремнымъ заключеніемъ отъ одного мѣсяца до года.

**Инородцы и иновѣрцы на жѣлѣзныхъ дорогахъ.**  
Предполагается, по слухамъ, издать правила, устанавливающія процентную норму для приема на железнодорожную службу инородцевъ и иновѣрцевъ.

**Проездъ духовныхъ лицъ по желѣзнымъ доро-  
гамъ.** Министръ путей Сообщенія предложилъ желѣзнымъ до-  
рогамъ оказывать всякое вниманіе и содѣйствіе при проездѣ  
по желѣзнымъ дорогамъ православнаго духовенства. Когда-же  
православные священники слѣдуютъ со своими дѣтьми, имъ  
надлѣжитъ отводить отдѣленія или помѣщать ихъ въ одни от-  
дѣленія съ болѣе чистой публикой.

Редакторъ М. П. Кобринъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

на большую ежедневную политическую, литературную и общественную газету.

# „ГЛАСЪ МОСКВЫ”

(Москва, Леонтьевский пер д. 5).

**ЗАДАЧА ГАЗЕТЫ: СЛУЖИТЬ ДЛЮ ОБНОВЛЕНИЯ РОССИИ.**

Широкая освѣдомленность, дѣловитость и безпристрастность въ освѣщении государственныхъ и общественныхъ вопросовъ.

Подробные отчеты о деятельности Гос. Думы и Гос. Совѣта. Собственные телеграммы и корреспонденции изъ-за границы и всѣхъ крупныхъ городовъ Россіи. Отдѣлы: провинціальный, военный, торгово-промышленный и экономический. Вопросы церковной жизни. Фельетоны: общественный, литературный, научный и юмористический. Критика: литературная, художественная, театральная и музыкальная.

# Еженедельно „Иллюстрированное Обозрение“

ПОДПИСНАЯ ЦВЕНА:

На 12 мѣс.	.	.	.	.	.	9 р. — к.	На 12 мѣс.	.	.	.	.	6 р. — к.
" 6	.	.	.	.	.	4 " 75 "	" 6	.	.	.	.	3 " — к.
" 3 мѣс.	.	.	.	.	.	2 р. 50 к.	На 3 мѣс	.	.	.	.	1 р. 50 к.
" 1 "	.	.	.	.	.	— " 90 "	" 1	.	.	.	.	— р. 60 "

12 M<sup>3</sup>C . . . . . 6 n =

Ha	12	MBC	.	.	.	.	6 p.	—	K
"	6	"	.	.	.	.	3	"	K
Ha	3	MBC	.	,	.	.	1 p.	50	K
"	1	"	.	.	.	.	— p.	60	"

Отвѣтств. редакторъ Я. И. Смирновъ.

### Холмъ тип, З. Ф. Эрлиха.