



Bielskopodlaski Sejmik Samorządowy

21 - 500 Bielska Podlaska ul. Drzeska 41
tel/fax 43 58 44 telex 06 34 50

BIULETYN SAMORZĄDOWY 1/94



Biuletyn opracował Przewodniczący BSS
i Biuro BSS

SZANOWNI PAŃSTWO !

Z wielką nadzieją rozpoczynamy wydawanie naszego Biuletynu Samorządowego.

Jestem przekonany, że Biuletyn okaże się Państwu pomocny w pracy samorządowej w swoich środowiskach lokalnych. Będziemy starali się przekazywać Państwu jak najwięcej informacji. Liczymy na Państwa współpracę przy współredagowaniu naszego biuletynu. Chcemy w nim zamieszczać Wasze doświadczenia i uwagi, prezentować Wasze sukcesy i troski. Liczymy, że biuletyn przybliży Państwu pracę Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego i jego organów. Będzie inspiratorem do większych sukcesów w pracy samorządowej czego Państwu serdecznie życzę.

TADEUSZ ŁAZOWSKI

Przewodniczący BSS

Z OBRAD SESJI SEJMIKU

Sesja Bielskopodlaskiego Sejmiku Samorządowego

Pierwsza sesja II kadencji Bielskopodlaskiego Sejmiku Samorządowego odbyła się 19 lipca 1994r. Było to posiedzenie na którym wybrano nowe organy BSS.

Obrady Sejmiku otworzył ustępujący Przewodniczący p. Ryszard Turyk, który zabierając głos podkreślił działalność i znaczenie sejmiku oraz doświadczenia zdobyte przez okres mijającej kadencji.

W dalszej części przewodnictwo przejął nowo wybrany Przewodniczący p. Tadeusz Łazowski.

W czasie obrad Sejmik podjął 4 uchwały.

Podjęte uchwały dotyczyły: wyboru Prezydium BSS, wyboru zastępców przewodniczącego BSS oraz delegatów do Krajowego Sejmiku Samorządu Terytorialnego.

Druga sesja BSS odbyła się 12 września 1994r i poświęcona była sprawom organizacyjno-formalnym, jak również wysłuchano informacji p. Wojewody o działalności w I półroczu 1994r oraz informacji o przebiegu wykonania budżetu BSS za I półroczu 1994r, dokonano również podsumowania konkursu "Piękna wieś 1994r".

W czasie obrad podjęto 6 uchwał, a dotyczyły one m.in.:

- zmian w regulaminie Bielskopodlaskiego Sejmiku Samorządowego,
- ustalenia liczby i rodzaju stałych komisji BSS,
- powołania składów osobowych komisji BSS,
- wyboru przewodniczących komisji,

Komisje Bielskopodlaskiego Sejmiku Samorządowego.

Przy Bielskopodlaskim Sejmiku Samorządowym działa 6 stałych komisji:

- | | |
|--|---|
| Komisja Organizacyjno-Budżetowa | - przewodniczący p. Mirosław Kaluski |
| Komisja Edukacji, Zdrowia i Pomocy Społecznej | - przewodniczący p. Ryszard Turyk |
| Komisja Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Przestrzennej | - przewodniczący p. Wojciech Mlechowicz |
| Komisja Współpracy Gmin z Administracją Rządową | - przewodniczący p. Roman Bąkowicz |
| Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska | - przewodniczący p. Józef Dziedzina |
| Komisja Rewizyjna | - przewodniczący p. Eugeniusz Ułasiuk |

Z PRAC PREZYDIUM SEJMIKU

Prezydium Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego

W okresie od 19 lipca 1994r Prezydium BSS odbyło 4 posiedzenia.

22 lipca - było to pierwsze spotkanie członków Prezydium, na którym omówiono sprawy formalno-organizacyjne związane z działalnością Sejmiku, Komisji i Biura BSS.

Ustalono, że Przewodniczący BSS będzie zatrudniony na ryczałcie, dyrektorem Biura BSS została p. Danuta Kierych - dotychczasowy pracownik Biura.

Ponadto podjęto decyzję o rozesłaniu regulaminu BSS do delegatów z prośbą o zgłaszanie poprawek.

17 sierpnia - omówiono aktualną sytuację w rolnictwie na terenie województwa oraz sprawy związane z ustaleniem porządku II sesji BSS. Ponadto poruszono sprawę wydawania biuletynu informacyjnego.

O sytuacji w rolnictwie poinformował Prezydium p. Waldemar Kuzawiński - dyr. Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej UM. Postanowiono rozesłać pismo do wszystkich gmin z prośbą o poinformowanie zainteresowanych rolników o punktach skupu zboża.

Pan Tadeusz Łazowski - przewodniczący BSS poinformował o spotkaniu przewodniczących sejmików z Premierem, Ministrem Rolnictwa i Ministrem Współpracy Gospodarczej na którym mówiono o tegorocznych zbiorach. Na spotkaniu poinformowano, że nie przewiduje się żadnych kredytów suszowych, jednak rozważane są możliwości uruchomienia pewnych ulg związanych z działalnością w rolnictwie.

Ponadto Prezydium zgłosiło propozycję powołania 6 komisji działających przy BSS.

22 września - posiedzenie poświęcone omówieniu bieżącej korespondencji jaka wpłynęła do Sejmiku oraz działalności międzysesyjnej Prezydium. Prezydium postanowiło, że p. Tadeusz Łazowski będzie reprezentował Sejmik w Wojewódzkiej Radzie Zatrudnienia.

Pani Katarzyna Wawiórko i p. Wiesław Czarnacki burmistrz miasta i gminy Parczew zostali wytypowani jako przedstawiciele wójtów i burmistrzów do Senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Postanowiono, aby pismo Banku Ochrony Śródowniska skierowane na ręce przewodniczącego BSS umieścić w biuletynie informacyjnym.

Ponadto Prezydium zadecydowało wystąpić z pismem do wszystkich samorządów o przedstawienie informacji na temat opłat pobieranych przez LUBZEL za konserwację oświetlenia ulicznego.

Stwierdzono, że istniejąc nieprawidłowości w naliczaniu subwencji gminom. Prawo przewiduje stosowanie ulg rolnikom. Gminy, które stosują takie ulgi otrzymują niższe subwencje. W związku z tym skierowano odpowiednio pismo do ministra Finansów.

10 października - przed posiedzeniem odbyło się spotkanie członków Prezydium z delegacją merów francuskich. Na tym spotkaniu zostały wymienione doświadczenia na temat pracy samorządów we Francji i Polsce.

Następnie p. Tadeusz Łazowski - przewodniczący BSS poinformował o posiedzeniach w których brał udział:

Na posiedzeniu Krajowego Sejmiku Samorządu Terytorialnego wybrano nowe władze:

p. Adam Struzik - przewodniczący KSST

p. Włodzimierz Kunc - wiceprzewodniczący KSST

p. Zbigniew Gorzelańczyk - wiceprzewodniczący KSST

W Lublinie odbyła się konferencja na temat "Demokracja lokalna w krajach Europy Środkowo-Wschodniej". W tej konferencji udział wzięli przedstawiciele takich krajów jak: Białoruś, Litwa, Łotwa, Ukraina, Słowacja.

Celem tej konferencji była wymiana doświadczeń na temat działalności organów samorządowych w Europie Wschodniej.

W Lublinie odbyło się również drugie spotkanie na temat: "Samorząd terytorialny w Wielkiej Brytanii i program Funduszu Know-How w Polsce". Fundusz Know-How będzie przeznaczony na Polsko-Brytyjski Program Wspierania Samorządów Lokalnych.

Ponadto p. Tadeusz Łazowski poinformował Prezydium, że odbył także spotkanie z przewodniczącymi komisji BSS, na którym zwrócił szczególną uwagę na pracę merytoryczną.

§ * *

Dla zapewnienia ciągłego kontaktu z delegatami oraz podniesienia rangi posiedzeń komisji BSS - postanowiono dokonać podziału pracy w komisjach pomiędzy przewodniczącego i wiceprzewodniczących:

p. Tadeusz Łazowski

Komisja Współpracy Gmin z Administracją Rządową

P. Felicjan Łazuka

Komisja Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Przestrzennej

p. Antoni Witkowicz

Komisja Organizacyjno Budżetowa

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Komisja Rewizyjna

KOMISJE MERYTORYCZNE SEJMIKU

Do chwili obecnej posiedzenia odbyły trzy komisje.

Komisja Edukacji, Zdrowia i Opieki Społecznej na swym posiedzeniu rozpatrywała projekt ustawy o zmianie systemu oświaty i projekt ustawy "Karta Nauczyciela".

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska wysłuchiwała informacji związanej z sytuacją wsi i rolnictwa.

Komisja Organizacyjno-Budżetowa zapoznała się z realizacją budżetu Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego za trzy kwartały 1994r oraz rozpatrywała projekt budżetu BSS na 1995 rok.

Pozostałe komisje planują odbyć posiedzenia w miesiącu listopadzie.

PREZYDIUM

Przewodniczący Tadeusz ŁAZOWSKI

W-ce " - " Antoni WITKOWICZ

W-ce " - " Felicjan ŁAZUKA

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. Chacińska Jadwiga | - Litewniki Nowe 08-221 Hołowczyce |
| 2. Dacewicz Marian | - 08-205 Stara Kornica |
| 3. Grzesiuk Hanryk | - ul. Akademicka 101 21-500 Biała Podlaska |
| 4. Karwowska Marianna | - ul. Wojska Polskiego 74 21-550 Terespol |
| 5. Łazowski Tadeusz | - ul. Nowa 14 21-543 Konstantynów |
| 6. Łazuka Felicjan | - ul. Kościelna 91 21-200 Parczew |
| 7. Szabaciuk Zygmunt | - 21-355 Drelów |
| 8. Wawiórko Katarzyna | - ul. Wypoda 3/1 21-505 Janów Podlaski |
| 9. Witkowiec Antoni | - ul. Warszawska 313 21-300 Radzyń Podl. |

KOMISJA REWIZYJNA

Przewodniczący Eugeniusz URASIAK

- | | |
|------------------------|---|
| 1. Miechowicz Wojciech | - ul. Bialska 24A/6 21-542 Leśna Podlaska |
| 2. Protas Sławomir | - Wyhalew 21-213 Kodeniec |
| 3. Rębal Władysława | - 21-525 Zabłocie |
| 4. Sienkiewicz Zygmunt | - Brzozowy Kąt 124 21-311 Komarówka |
| 5. Urasiuk Eugeniusz | - ul. Myśliwska 1 08-200 Łosice |
| 6. Zięba Genowefa | - Łobaczew Mały 43 21-550 Terespol |

KOMISJA ORGANIZACYJNO-BUDŻETOWA:

Przewodniczący Mirosław KALUSKI

1. Jan Byczuk - 21-523 Tucznia
2. Jerzy Garucki - Lipno 08-220 Sarnaki
3. Henryk Grzesiuk - 21-500 Biała Podlaska ul. Akademińska 101
4. Eugeniusz Izdebski - 21-500 Biała Podlaska ul. Łukaszyńska 17/48
5. Mirosław Kałuski - Bedlno 42 21-300 Radzyń Podlaski
6. Władysława Rąbel - 21-525 Zabłocie
7. Zygmunt Szabaciuk - 21-355 Drelów
8. Janusz Żuk - Klonownica Duża 21-504 Rokitno

KOMISJA WSPÓLPRACY GMIN Z ADMINISTRACJĄ RZĄDOWĄ

Przewodniczący Roman BĄKOWICZ

1. Roman Bąkowicz - Gródek 21-216 Tyśmienica
2. Jadwiga Chacińska - Litewniki Nowe 08-221 Hołowczyce
3. Mirosław Kałuski - Bedlno 42 21-300 Radzyń Podlaski
4. Józef Semenik - Jasuki - Zarzeka 21-532 Łomazy
5. Zygmunt Sienkiewicz - Brzozowy Kąt 124 21-311 Komarówka Podlaska
6. Zygmunt Szabaciuk - 21-355 Drelów
7. Katarzyna Wawiórko - 21-505 Janów Podlaski ul. Wygoda 3-1

KOMISJA ROLNICTWA I OCHRONY ŚRODOWISKA

Przewodniczący Józef DZIEDZINA

1. Marian Bunia - Mokrzany Nowe 21-514 Nęple
2. Antoni Burda - Zakład Rolny Mosty 21-222 Podedwórcze
3. Włodzimierz Chodczyko - Bezwola POM 21-310 Mohyń
4. Marian Dacewicz - 08-205 Kornica Stara
5. Józef Dziedzina - Makarówka 08-206 Huszlew
6. Jerzy Garucki - Lipno 08-220 Sarnaki
7. Zygmunt Gomółka - Dawidy 21-205 Jabłoń
8. Edward Holeszko - Janówka 21-517 Hanna
9. Eugeniusz Korulczyk - Turów 106 21-320 Bedlno
10. Roman Michałak - Hałasy 29H/4 21-351 Tłuszciec
11. Ryszard Pazdan - Sobole 106 21-307 Ulan Majorat
12. Sławomir Protas - Wyhalew 21-213 Kodeniec
13. Mieczysław Romanowicz - Niewęgłosz 127 21-304 Branica Radzyńska
14. Dariusz Sęczyk - Sitnik 21-500 Biała Podlaska
15. Genowefa Zięba - Łobaczew Mały 43 21-550 Terespol

KOMISJA EDUKACJI, ZDROWIA I POMOCY SPOŁECZNEJ BSS

przewodniczący Ryszard TURYSK

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Roman Bąkowicz | - Gródek 21-216 Tyśmienica |
| 2. Jadwiga Chacińska | - Litewniki Nowe 08-221 Hołowczyce |
| 3. Marian Dacewicz | - 08-205 Stara Kornica |
| 4. Józef Dziedzina | - Makarówka 08-206 Huszlew |
| 5. Marianna Karwowska | - 21-550 Terespol ul. Wojska Polskiego 74 |
| 6. Tadeusz Kulawiec | - 21-533 Rossosz ul. Lubelska 34 |
| 7. Jan Kurowski | - 21-530 Piszczac ul. Targowa 20 |
| 8. Marian Mikiciuk | - Łepki Stare 08-200 Łosice |
| 9. Józef Semoniuk | - Jusaki - Zarzeka 21-532 Łomazy |
| 10. Alicja Sławicka | - 21-515 Siawatyce ul. Włodawska |
| 11. Ryszard Turysk | - 21-350 Międzyrzec Podlaski ul. Balladyny 4/48 |
| 12. Genowefa Zięba | - Łobaczew Mały 43 21-550 Terespol |

KOMISJA ROZWOJU GOSPODARCZEGO I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ BSS

przewodniczący Wojciech MIECHOWICZ

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Jan Byszuk | - 21-523 Tucznia |
| 2. Henryk Grzesiuk | - 21-500 Biała Podlaska ul. Akademicka 101 |
| 3. Eugeniusz Izdebski | - 21-500 Biała Podlaska ul. Łukaszyńska 17/48 |
| 4. Tadeusz Kulawiec | - 21-533 Rossosz ul. Lubelska 34 |
| 5. Jan Kurowski | - 21-530 Piszczac ul. Targowa 20 |
| 6. Henryk Makarcwicz | - Dubica Dolna 79a 21-225 Wisznice |
| 7. Roman Michaluk | - Halasy 29N/4 21-351 Tłuściec |
| 8. Wojciech Miechowicz | - 21-642 Leśna Podl. ul. Białska 24a/6 |
| 9. Kazimierz Nieścioruk | - Kostry 73 21-210 Milanów |
| 10. Mieczysław Romanowicz | - Niewęłosz 127 21-304 Branica Radzyńska |
| 11. Dariusz Sęczyk | - Sitnik 21-500 Biała Podlaska |
| 12. Ryszard Turysk | - 21-350 Międzyrzec Podl. ul. Balladyny 4/48 |

KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

Informacja o działalności Kolegium Odwoławczego przy Białkopodlaskim Sejmiku Samorządowym za okres od 19 czerwca 1994 r.

I. Na mocy ustawy z dnia 24 czerwca 1994r o przedłużeniu kadencji kolegiów odwoławczych przy sejmikach samorządowych oraz o zmianie ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy /Dz.U.Nr 86 poz.346/, została przedłużona w całości kadencja dotychczasowego składu kolegiów odwoławczych do czasu uchwalenia przez Sejm ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych.

W dniu 13 października 1994r Sejm RP uchwalił ustawę o samorządowych kolegiach odwoławczych, która wymaga jeszcze podpisu Prezydenta RP. Obecnie kolegia odwoławcze stają się państwowymi jednostkami budżetowymi finansowanymi z budżetu państwa. Nowa ustawowa regulacja ustroju samorządowych kolegiów odwoławczych, gwarantuje zachowanie niezależności orzeczniczej jak i apolityczności tego organu oraz ochronę praworządności samorządów

Ustawa w sposób zasadniczy zwiększa uprawnienia i kompetencje tego organu nie naruszając w sposób zasadniczy ustawowej samodzielności organów samorządowych I instancji.

II. Informacja obejmuje okres działalności Kolegium Odwoławczego po wyborach samorządowych II kadencji.

W tym okresie do Kolegium Odwoławczego wpłynęło 97 spraw /od początku roku 1994 - 330 spraw/, oraz 80 skarg do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Z 97 spraw jakie zaistniało w tym czasie Kolegium Odwoławcze w 70 przypadkach wydało decyzje odwoławcze w których: 48 decyzji utrzymano w mocy, a w 18 przypadkach uchylono decyzję organów samorządowych I instancji. Wydano także 13 postanowień podczas rozpatrywania zażaleń na wydane postanowienie przez organy samorządowe I instancji.

Najwięcej odwołań w tym okresie wpłynęło z Białej Podlaskiej - 36, miasto Międzyrzec Podlaski - 18, gmina Międzyrzec Podlaski - 7.

Zdecydowanie najwięcej spraw jakie wpłynęły do Kolegium Odwoławczego: dot. pomocy społecznej - 34 sprawy /odnowa przyznania zasiłku celowego, kwestionowanie wysokości przyznanej pomocy społecznej/.

W dalszej kolejności tematyka spraw przedstawia się następująco: zobowiązania podatkowe - 19 spraw, gospodarka lokalami - 18, gospodarka gruntami - 11, planowanie przestrzenne - 6, zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych - 7.

Z perspektywy upływającej kadencji dotychczasowego składu Kolegium Odwoławczego, należy stwierdzić, że Kolegium Odwoławcze spełniło swoją funkcję jako organ odwoławczy od decyzji organów samorządowych I instancji. Z roku na rok następowała poprawa w orzecznictwie organów samorządowych co miało wymowę w spadku poziomu uchylonych decyzji.



CZYM JEST KRAJOWY SEJMIK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

KSST jest porozumieniem publiczno-prawnym Wojewódzkich Sejmików Samorządowych, zawartym 25 lipca 1990 roku w Poznaniu. Jest reprezentacją samorządów terytorialnych na szczeblu krajowym i regionalnym.

Celem Sejmiku Krajowego jest wspieranie - w skali regionów i kraju - idei samorządu terytorialnego jako podstawowej formy demokracji lokalnej i reprezentowanie jego interesów. Cel ten Krajowy Sejmik Samorządu Terytorialnego urzeczywistnia m.in. przez:

- występowanie z projektami aktów prawnych z zakresu samorządu terytorialnego,
- opiniowanie aktów prawnych i ich projektów dotyczących problematyki samorządu terytorialnego,
- udział w opracowywaniu form ustrojowych RP,
- negocjowanie zasad i kierunków polityki społecznej i gospodarczej Państwa w zakresie samorządu terytorialnego,
- wspieranie i pomoc w tworzeniu różnych form organizacyjnych samorządu terytorialnego,
- propagowanie doświadczeń gmin i ich związków, porozumień i stowarzyszeń,
- organizowanie i prowadzenie działalności informacyjnej, szkoleniowej i konsultacyjnej,
- podejmowanie, na wniosek zainteresowanych, interwencji i mediacji w sprawach spornych z zakresu samorządu terytorialnego,
- promowanie nowoczesnych rozwiązań gospodarczych i ekonomicznych,
- wspieranie i rozwijanie więzi regionalnych,
- rozwijanie międzynarodowych kontaktów i współpracy samorządów terytorialnych.

Dla realizacji swych statutowych celów Sejmik Krajowy może współpracować z wszystkimi władzami i organami Państwa oraz innymi podmiotami, także zagranicznymi.

Organami Sejmiku Krajowego są:

- Prezydium Sejmiku Krajowego,
- Zgromadzenie Ogólne Sejmiku Krajowego.

Zaangażowanie delegatów do KSST w prace merytoryczne i przygotowanie projektu ustawy o dochodach gmin i zasadach ich subwencjonowania spowodowały, iż Sejmik Krajowy traktowany jest jako ogólnopolska reprezentacja samorządu terytorialnego. Jego ranga i rola usankcjonowane zostały zapisem w ustawie "o dochodach gmin i zasadach i subwencjonowania", przyjętej przez Sejm 14 grudnia 1990r. (Dz.U. Nr 89/1990 poz. 518, art. 27):

"co czasu utworzenia ogólnopolskiej reprezentacji gmin na podstawie odrębnych przepisów, uprawnienia w zakresie dotyczącym projektu budżetu państwa przysługują Krajowemu Sejmikowi Samorządu Terytorialnego, powołanemu 28 września 1990 roku w Poznaniu".

Przypominamy, że Delegatami do KSST z Sejmiku Samorządowego Województwa Warszawskiego są: Przewodniczący SSWW - Lech Isakiewicz oraz wybrani na Sesji 18 lipca br.: Ludwik Wardzyński i Janusz Andrzej Wojski.

Wraca sprawa powiatów

Około 70% gmin jest przeciwko wprowadzeniu powiatów a tylko 24% jest za ich utworzeniem. Oto wstępne wyniki odpowiedzi gmin na ankietę URM. Ale tylko część gmin udzieliła odpowiedzi. W tej sytuacji, według Michała Strąka - szefa URM, będą tworzone raczej "célowe związki gmin". Nie wykluczone są także możliwości korekty granic wojewódzkich, ponieważ około 20% gmin nie jest zadowolona z obecnego podziału na województwa.

Sojusz Lewicy Demokratycznej opowiedział się za przyspieszeniem wprowadzenia powiatów. Według SLD wybory do rad powiatowych mogłyby się odbyć w 1996 roku, wtedy drugi szczebel władzy samorządowej rozpocząłby działalność od 1 stycznia 1997 roku. Rząd zająłby się sprawami zasadniczymi. Projekt powiatów popiera również Unia Wolności. Przeciwnikiem jest natomiast PSL, które uważa, że powiaty są dodatkowym utrudnieniem a nie ułatwieniem w załatwianiu spraw przez mieszkańców licznych małych gmin.

Oddzielną sprawą, aczkolwiek ściśle wiążącą się z reformą administracji, jest tworzenie nowych województw (10-17), a także planowanych niegdyś 4-6 regionów.

ASEKURACJA MIAST PILOTAŻOWYCH

"Tak krawiec kraje, jak materii staje" - mówi stare, mądre przysłowie.

Tylko 21 spośród 41 miast uczestniczących nadal w pilotażu podpisało do końca września aneksy finansowe do porozumień pilotażowych z wojewodami. Aneksy zawierają uzgodnienia co do wysokości i sposobu przekazywania dotacji na przejęte zadania. Pozostałe miasta czekają z decyzją na ostateczną wersję budżetu państwa i na zapisane tam kwoty. W projekcie budżetu na przyszły rok przewiduje się na pilotaż nieco ponad 9 bln złotych. W 1994 roku dotacje wyniosły łącznie o bilion złotych mniej. 34 miast, które od stycznia uczestniczyły w programie, dwa - Elbląg i Płock - poinformowały o swej rezygnacji. W obu przypadkach powodem był dotkliwy niedobór pieniędzy. Na przykład Elbląg w tym roku dołożył do pilotażu około 60 mld zł. Na przyszły rok oszacował swe potrzeby na 435,5 mld złotych, a w projekcie budżetu państwa przewidywano dla tego miasta 245,8 mld złotych. Niektóre miasta wycofuje się z części przejętych zadań. Na przykład Opole ponownie oddało 38 placówek służby zdrowia.

Rząd zna inne przysłowie: "Z próżnego i Salomon nie należy..."

SAMORZĄDOWE KOLEGIA ODWOŁAWCZE

Uchwalona 2 września br. przez Sejm (jednogłośnie - 418 głosami) Ustawa o Samorządowych Kolegiach Odwoławczych wchodzi w życie 1 stycznia 1995 roku (po przyjęciu przez Senat i podpisaniu przez Prezydenta RP - co wydaje się formalnością). Samorządowe Kolegia Odwoławcze mają być jednostkami budżetowymi. Wybór i odwołanie członków SKO będzie w kompetencji sejmików wojewódzkich. Ustawa powołuje formalną reprezentację kolegiów odwoławczych. O szczegółach ustawy donosi "Wspólnota", z której informacje przedrukujemy.



BANK OCHRONY ŚRODOWISKA S.A.

Oddział w Lublinie

Bank Ochrony Środowiska S.A. udziela kredytów ze swoich środków oraz począwszy od czerwca 1994 r., zgodnie z dwustronną umową, także ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie między innymi na:

- zadania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, budowę oczyszczalni ścieków i kanalizacji,
- modernizację źródeł energetycznych zmieniających rodzaj nośnika w kotłowniach lokalnych z węgla na gaz lub olej opałowy w budynkach mieszkalnych i użyteczności publicznej oraz budowę ciepłociągów,
- budowę wysypisk odpadów komunalnych.

Kredyty preferencyjne są bardzo atrakcyjne zwłaszcza dla samorządów terytorialnych, o czym świadczy poziom ich oprocentowania, wynoszący od 0,2 do 0,6 stopy kredytu refinansowego, co aktualnie oznacza, że oprocentowanie kredytu preferencyjnego wynosi od 6,6 do 19,8 % w skali rocznej.

Podjęcie przedsięwzięć w zakresie ochrony środowiska jest dla samorządów konieczne nie tylko ze względu na obowiązujące uregulowania prawne. Przede wszystkim jest pożądane ze względu na potrzebę poprawy jakości warunków życia lokalnej społeczności. Wpływają one na poprawę warunków sanitarnych i bytowych i mogą być - a najczęściej są - czynnikiem warunkującym dalszy rozwój Regionu, w tym pozyskanie atrakcyjnych inwestorów. Bank Ochrony Środowiska S.A. chce być partnerem Samorządów i mieć satysfakcję z wspólnie osiągniętych celów. W naszym Regionie rolę tę pełni Oddział w Lublinie obsługujący obok województwa lubelskiego województwa: białkopodlaskie, chełmskie i zamojskie.

Bank Ochrony Środowiska S.A. jest bankiem uniwersalnym. Swoją działalność prowadzi w oparciu o przepisy Prawa Bankowego i Kodeksu Handlowego. Oferta Banku obejmuje także obsługę rachunków bieżących i terminowych, kredyty na działalność gospodarczą dla osób prawnych i fizycznych oraz kredyty gotówkowe. Bank zdecydowanie rozszerza te kierunki działalności. Swoim Klientom oferuje profesjonalizm świadczonych usług oraz doświadczenie wykwalifikowanej kadry, w tym w specjalistycznym zakresie dotyczącym obsługi sfery ekologicznej.

Zgodnie z programem rozwoju Banku zakłada się utrzymanie dominującego profilu działalności na rzecz ochrony środowiska, przy wydatnym rozszerzeniu asortymentu innych produktów i kompleksowych usług adresowanych do samorządów miast i gmin, firm średniego i małego biznesu, a także osób fizycznych. Bank chce być coraz bardziej orientowany na Klienta i jego potrzeby oraz dążyć do tego, aby świadczone przez niego usługi stały na coraz wyższym poziomie, satysfakcjonującym dotychczasowych i przyszłych Klientów Banku.

Jestem przekonany, że zbieżność celów jakie sobie stawia Białkopodlaski Sejmik Samorządowy i Bank Ochrony Środowiska S.A. umożliwi ścisłą i efektywną współpracę.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Stanisław Zieliński



FUNDUSZ ROZWOJU



ARTUR BALAZS, Prezes Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej:

- Pochlebne opinie na temat tego, co nasz Fundusz stara się czynić od lat na rzecz rozwoju cywilizacyjnego polskiej wsi, jak również poprawy różnych sfer produkcyjnych rolnictwa, mogą tylko cieszyć. Za każdym razem, kiedy mam okazję uczestniczyć w oddawaniu do użytku centrali telefonicznej, sieci gazowej, szkoły wiejskiej czy gminnego ośrodka zdrowia, które to inwestycje mogły być zrealizowane bądź dookończono przy wsparciu finansowym Funduszu - słyszę same podziękowania, a na wiele tysięcy czy nawet kilkanaście lat. Bo oto po latach starań został do domów doprowadzony sprężony gaz, telefon...

Myślę, że o skali zaangażowania Funduszu w rozwój polskiej wsi, najlepiej mówią fakty i liczby. Dzięki naszej pomocy ok. 350 tys. gospodarstw wiejskich zostało podłączonych do sieci gazyfikacyjnej, zaś ponad 100 tys. - do sieci telefonicznej. Zostało wybudowanych bądź zmodernizowanych: 670 wiejskich szkół, 94 przychodni zdrowia, 60 wodociągów wiejskich, 30 składowisk odpadów i 17 wiejskich oczyszczalni ścieków. Ponadto z naszej puli udzielono blisko 5000 kredytów dla rolników i przedsiębiorców rolnych na łączną sumę grubo przekraczającą 1 bil. zł.

Jak widać - udało się nam zawieść wysoko poprzeczkę „poczwórnie”. Uczynimy wszystko, żeby ten poziom utrzymać, a nawet podwyższyć! Wszak jest to w interesie polskiej wsi.

Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej – COUNTERPART FUND – jest fundacją utworzoną w 1990 r. przez rządy Polski i państw Unii Europejskiej. Prezesem Funduszu od początku jego działalności jest ARTUR BALAZS. COUNTERPART FUND cieszy się bardzo dobrą, dodajmy zasłużoną, opinią u mieszkańców wsi. Wielu rolników nazywa wręcz „Funduszem Rozwoju” bądź „Funduszem Nadziei”...

KREDYTY PREFERENCYJNE NA CO I KOMU?

Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej udziela kredytów preferencyjnych (0,4 stopy kredytu refinansowego – 13% w skali roku) w zakresie inwestycji realizowanych na terenach wiejskich dotyczących:

- * telefonizacji,
- * gazyfikacji przewodowej,
- * budowy rozdawni i zakupu specjalistycznych środków transportu gazu propan-butan.

Wyżej wymienione kredyty zaciągają mogą spółki prawa cywilnego zrzeszające członków społecznych komitetów, osoby fizyczne oraz spółki prawa handlowego.

Specjalnie dla rolników funkcjonują nadal linie kredytowe w zakresie przetwórstwa określonych produktów rolnych (zboża, ziemniaki, mleko) oprocentowane w wysokości 0,75 stopy kredytu refinansowego – 24% w skali roku.

WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH PROSIMY O OSOBISTY KONTAKT Z FUNDUSZEM CELEM ZASIĘNIĘCIA PEŁNYCH INFORMACJI

Aktualne dane odnośnie do możliwości kredytowania inwestycji, oprocentowania kredytów itp. są również dostępne w Banku Bolesława-Przemysłowym S.A., który powstał z inicjatywy naszego Funduszu i specjalizuje się w obsłudze agrobiznesu, rolnictwa i jego otoczenia. Adres Banku: 00-956 Warszawa 10, skr. poczt. 8, ul. Koszykowa 54, tel. 625-63-51, fax 625-43-17, tlx 812462 bry.pl.

Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej COUNTERPART FUND, 01-059, Warszawa, ul. Okopowa 47, tel. 38-68-63, tel./fax 38-16-81, komercyj. (0) 39122191

**PROGRAM KSZTAŁCENIA I SZKOLENIA
KADRY SAMORZĄDOWEJ
MIASTECZEK I GMIN POLSKIEJ PROWINCJI
oferta Instytutu Miasta dla UMP**

- W okresie I kadencji *UMP* stała się jedną z najważniejszych krajowych reprezentacji samorządu terytorialnego w RP. Najważniejszymi osiągnięciami *Unii* jako samorządowej organizacji lobbystycznej, są: w kraju - udział przedstawicieli *UMP* w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w Naczelnej Radzie Zatrudnienia przy Ministrze Pracy i Polityki Socjalnej, w Federacji Związków i Stowarzyszeń Gmin Polskich; za granicą - w Stałej Konferencji Władz Lokalnych przy Radzie Europy.
- Realizując swoją deklarację programową *UMP* poświęciła się rewitalizacji polskich miasteczek organizując wiele przedsięwzięć i uruchamiając ważne programy takie jak: Program Promocji Gospodarczej - FRANCHISING, Program Prowincja, Program Współpracy Przygranicznej, Program Turystyczny, Targi, Stałą Wystawę Gospodarczą *UMP* etc.
- Niezależnie, członkowie *Unii* zdobyli doświadczenia w zarządzaniu miasteczkami polskimi, nierzadko odnosząc sukcesy w realizacji zadań publicznych w niezwykle trudnym okresie transformacji ustrojowej RP. Ten właśnie kapitał jest wianem jakie mogą władze *UMP* I Kadencji przekazać swojej organizacji na następne cztery lata działalności. Wymaga to oczywiście uporządkowania i syntetycznego ujęcia w formie: Programu kształcenia i szkolenia kadry samorządowej miasteczek i gmin polskiej prowincji.
- CELEM PROGRAMU byłoby przede wszystkim wyartykułowanie potrzeb miasteczek w zakresie kształcenia kadr pod kątem transformacji ustrojowej (prawa i gospodarki) RP oraz cywilizacyjnej roli miasteczek jako klucza do rozwoju polskiej prowincji. Miasteczko w obszarze metropolitalnym, miasteczko na pograniczu prowincji, miasteczko

w gminie miejsko-wiejskiej (około 400 w kraju!), miasteczko „powiatowe” to rozmiarowe role jakie pełnią powiatowe miasteczka *Unia* w oddziale samorządowym RP, a w konsekwencji wyzwania, którym trzeba sprostać w ciągu najbliższych lat

Unia, dysponując wiadomościami o potrzebach członków (a także podobnych gmin) oraz informacją o potencjale i rodzajach ofert instytucji szkolących mogłaby wspomagać miasteczka w wyborze rodzajów konkretnych programów i nauczycieli.

Dzięki włączeniu się doświadczonych członków *UMP* w proces kształcenia kadr *Unia* spowodowałaby konieczny rozwój form warsztatowych i seminaryjnych szkoleń, kursów akademickich etc.

- IM oferuje opracowanie takiego PROGRAMU z wykorzystaniem doświadczeń członków *UMP* oraz intelektualnego dorobku kolejnych kroków Programu Prowincja, tak, aby *Unia* mogła się stać główną instytucją samorządową, patronująca podnoszeniu kwalifikacji kadr samorządowych polskich miasteczek (szerzej polskiej prowincji).

Wstępne założenia PROGRAMU opierają się na następujących konstatacjach:

1. Przywrócenie w 1990 roku suwerenności gmin rozpoczęło proces de-centralizacji państwa. Sukcesywna komunalizacja publicznej administracji ogólnej i specjalnej jest koniecznym warunkiem odbudowy Polski jako obywatelskiego państwa prawa i wolnego rynku.
2. Uczciwe, oszczędne, sprawne i skuteczne działanie urzędów gminnych zależy od odpowiedzialności i umiejętności zatrudnionych w nich urzędników. W opinii publicznej administracja samorządowa oceniana jest względnie lepiej od rządowej, niemniej poziom świadczonych usług komunalnych i obsługa interesantów budzą dość powszechna krytykę i niezadowolenie mieszkańców.
3. Szybkie zmiany ustroju polityczno-gospodarczego wyprzedziły niezbędne wykształcenie odpowiedniej ilości proreformatorsko nastawionych urzędników. Fachowe, zwłaszcza ekonomiczne i prawnicze przygotowanie kadr jest dalece niewystarczające. Szczególnie dotkliwie brakuje osób potrafiących planować budżety i zarządzać finansami gminnymi oraz osób projektujących i koordynujących prywatyzację mienia komunalnego.
4. Gros samorządowych urzędników mianowanych stanowią absolwenci szkół wyższych, wykształceni jeszcze przed 1989 rokiem. Nowych metod zarządzania i rozwiązywania lokalnych problemów uczyli się praktycznie. Dla podniesienia swoich umiejętności mogli uczestniczyć w licznych szkoleniach i kursach organizowanych ad hoc przez urzędy wojewódzkie, ministerstwa lub oferowanych przez fundacje i prywatne spółki.
5. Prywatne szkoły (przede wszystkim modne szkoły zarządzania i biznesu) oraz inicjatywy edukacyjno-szkoleniowe fundacji zdominowały w pierwszym okresie po roku 1989 publiczny sektor edukacyjny, który - przy zrozumiałej inercji - włączył się w proces szkolenia i edukacji kadr samorządowych z pewnym opóźnieniem. Uczelnie uruchamiają jednak coraz liczniejsze własne programy i studia podyplomowe przez co polski system edukacyjny dostosowuje się dość szybko do współczesnych

wymagań. Nie można też pominąć faktu, że to właśnie z uczelni wyższych wywodzi się w wieloletnim historycznym doświadczeniu oraz autorzy podręczników i poradników oferowanych przez niepubliczny sektor edukacyjny. Przewrotną opóźnieniem odpływu sektora publicznego był również fakt, że zagraniczne programy preferowały sektor niepubliczny jako adresata swojej pomocy finansowej i rzeczowej.

6. Po 4-letnim okresie „improwizacji” na terenie Polski działa bardzo rozległa sieć przeróżnych instytucji zajmujących się szkoleniem urzędników. Oferta ta jest zróżnicowana zarówno co do statusu prawnego podmiotów szkolących jak i co do merytorycznego poziomu proponowanych szkoleń. Krajowe reprezentacje samorządu terytorialnego oceniają, że na rynku kształcenia kadr samorządowych panuje chaos i niekompetencja. Wytworzyła się swoista „szara strefa edukacyjna”. Oferowane szkolenia są tematycznie ubogie. Treningi zawodowo-warsztatowe traktuje się drugorzędnie. Zdecydowanie przeważają aspekty ideologiczne bądź uniwersalne szkolenia obsługi komputerów czy nauczenie języków obcych. Brakuje natomiast programów nastawionych prozaicznie i praktycznie, dotyczących kwestii finansowych, proceduralnych, organizacji usług komunalnych czy inwestowania w sferze publicznej. Ze strony zagranicznej dominuje pomoc z rejonu Europy Zachodniej i Ameryki Północnej, przede wszystkim z kręgu kultury anglosaskiej. Przy tym stereotypie interesująca jest skala pomocy czy czerpania wzorów z innych rejonów świata (np. rozwiązania organizacyjno-prawne z Australii, czy ekonomiczne wzory tzw. „tygrysów azjatyckich”).
7. W pierwszym okresie (lata 1989-1992) Polska wykorzystywała zachodnią pomoc dla siebie, obecnie staje się pośrednikiem w stosunku do innych krajów postkomunistycznych i bierze coraz aktywniejszy udział w szkoleniach tam oferowanych na podstawie własnych doświadczeń i wiedzy nabytej w okresie I kadencji samorządowej.

TERMIN: grudzień 1994 roku.

Adres Instytutu Miasta

00-542 Warszawa, Mokotowska 57/10

tel.: 29-60-83, tel./fax: 628-57-95



INFORMACJE ORGANIZACYJNE OFERTA BIURA UMP

W wyniku podejmowanych przez Zarząd UMP działań funkcjonuje już biuro organizacji pod stałym adresem w Warszawie. Został więc zrealizowany jeden z postulatów członków UMP. Praca biura jest zorganizowana w taki sposób, że służy ono wszystkim członkom. W szczególności może być pomocna tym, którzy odwiedzają stolicę w celu załatwienia różnych spraw służbowych.

Biuro zaprasza do swojej siedziby, gdzie można uzyskać aktualne informacje o pracy naszej organizacji a także wszelaką pomoc. Ponadto dysponując mieszkalnym lokalem służbowym można na bardzo dogodnych warunkach uzyskać nocleg w Warszawie. Warunkiem jest uprzednie zgłoszenie takiego zamiaru pracownikom biura.

Dla przypomnienia podajemy aktualne adresy władz UMP.

Adres siedziby Unii:

22-100 Kazimierz Dolny ul. Senatorska 5

(Kazimierz Dolny jest tylko statutową siedzibą organizacji, nie funkcjonują tam żadne władze, natomiast organizowane są tylko walne zgromadzenia oraz spotkania delegatów UMP)

Adres Biura Zarządu Unii:

02-232 Warszawa

ul. Łopuszańska 53

tel./fax: (0-22) 46-08-10

tel.: (0-22) 46-40-21 w. 362

p.o. Kierownika Biura p. Anna Piasecka

Konto UMP:

PKO Wołów 93624-42257-132

(m.in. na ten numer konta należy wpłacać składki zaległe i bieżące)



PROPOZYCJA DLA ZARZĄDÓW MIASTECZEK I GMIN BURMISTRZÓW I WÓJTÓW

Zapraszamy rady miasteczek i gmin do wstępowania do naszego Stowarzyszenia. W tym celu należy podjąć uchwałę o przystąpieniu do *Unii Miasteczek Polskich*. Jako wspólnota samorządów *UMP* ma większy, niż pojedyncza gmina, wpływ na zmianę istniejącego stanu rzeczy.

Deklaracja współpracy z *UMP*

Nazwisko

Imię

Funkcja

Miasto/Gmina

tel. fax

Deklaruję swój udział w pracach Unii Miasteczek Polskich w charakterze obserwatora jako przedstawiciel zarządu upoważniony zgodnie z Ustawą o samorządzie terytorialnym (art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. Dz. U. Nr 16, poz. 95 z późn. zmianami) do reprezentowania miasta/gminy w kontaktach zewnętrznych z osobami i instytucjami.

.....
podpis

