



Bielskopodlaski Sejmik Samorządowy

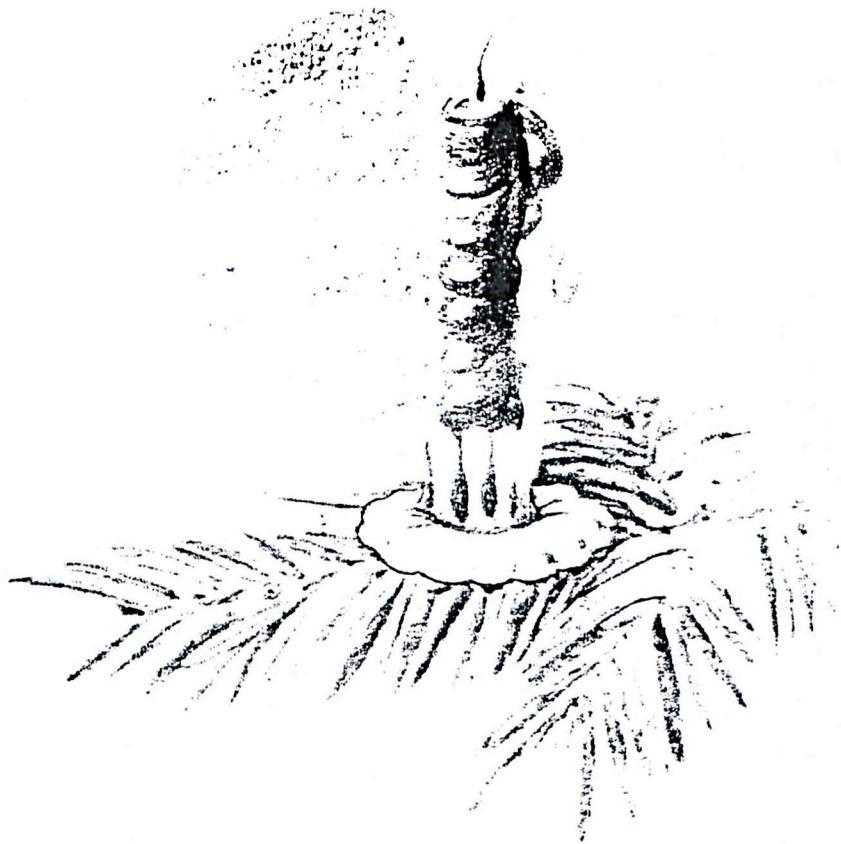
21 - 500 Biela Podlaska ul. Erzeska 41
tel/fax 43 58 44 telex 86 34 50

BIULETYN SAMORZĄDOWY 2/94



Biela Podlaska

listopad / grudzień 1994



Z OKAZJI ZBLIŻAJĄCYCH SIĘ ŚWIĄT BUŁĘGO
NARODZENIAJ NOWEGO ROKU 1995
ŻYCIE PAŃSTWU WSZELKIEJ POMIŚLNOCICI
W DZIAŁALNOŚCI NA RZEC SAMORZĄDU,
WIELE RADOŚCI I REALIZACJI ZA WIERZEN
W ŻYCIU OSOBISTYM.

Tadeusz Dziwowski

WOJ. BIAŁSKOPODLASKIE



Z OBRAD SESJI SEJMIKU

22 grudnia 1994 r. odbyła się III sesja Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego.

Obradom, w których uczestniczyło 41 delegatów, przewodniczył p. Tadeusz Łazowski.

Na wniosek Przewodniczącego Sejmiku rozszerzony został porządek obrad o punkty dotyczące przyjęcia stanowisk :

- w sprawie cen nawozów,
- w sprawie realizacji ustawy z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych,
- w sprawie naliczania subwencji oświatowych,
- w sprawie ograniczania uprawnień samorządom.

Pierwszym merytorycznym punktem porządku było podjęcie uchwały w sprawie rozszerzenia kompetencji wojewódzkich sejmików samorządowych, nadania im osobowości prawnej oraz zmiany sposobu ich finansowania. Projekt uchwały przedstawił prowadzący obrady p. Tadeusz Łazowski. Wyjaśniając potrzebę podjęcia takiej uchwały powiedział m.in., że dotychczasowe uprawnienia sejmików samorządowych są minimalne. Zadania sejmików wyszczególnione w ustawie samorządowej ograniczają się do stwierdzeń : " ocenia, upowszechnia, opiniuje... " Brak jest uprawnień faktycznych. Projekt uchwały ma na celu poprawę umocowania prawnego sejmików wojewódzkich i większych kompetencji dla sejmików, by ranga sejmików była bardziej dostrzegana, by móc w większym stopniu decydować o tym, co się w samorządach dzieje.

Uchwała została przyjęta. 3 delegatów wstrzymało się od głosowania.

W kolejnym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Sejmiku zapoznał delegatów z pismem Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w którym zwrócono się z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie desygnowania do pracy w Radzie przedstawicieli Sejmiku. Zgodnie z art. 88 e ust. 3, pkt 2,6,7 ustawy o ochronie i kształtowaniu środowiska w skład rad nadzorczych wojewódzkich funduszy wchodzi m.in.:

- przewodniczący komisji ochrony środowiska sejmiku samorządowego,
- do dwóch ekspertów wyznaczonych przez sejmik samorządowy,
- delegowany przez sejmik samorządowy przedstawiciel pozarządowych organizacji ekologicznych.

Po przeprowadzeniu tajnego głosowania w skład Rady Nadzorczej WFOŚiGW z ramienia Sejmiku desygnowano : - dwóch ekspertów p. Bogusława Regulskiego i p. Zbigniewa Żurka, - przedstawiciela pozarządowej organizacji ekologicznej p. Antoniego Witkowicza , oraz zgodnie z art. 88 e ust. 3 pkt 2 przewodniczącego Komisji Rolnictwa i-ochrony Środowiska p. Eugeniusza Korulczyka.

Następnym punktem porządku obrad było przyjęcie budżetu Sejmiku na 1995 r.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia składki na Sejmik w 1995 r. opłacanej przez gminy województwa w wysokości 6.000,- od jednego mieszkańca.

Podczas dyskusji, dwóch delegatów wypowiedziało się za pozostawieniem składki na wysokości roku 1994, tj. 5.500,- natomiast sześciu dyskutantów uznało, że wysokość składki nie jest wygórowana.

Po dodatkowych wyjaśnieniach udzielonych przez przewodniczącego Komisji Organizacyjno - Budżetowej p. Mirosława Kałuskiego delegaci podjęli uchwałę przy 1 głosie przeciwnym, ustalającą składkę roczną w kwocie 6.000,-

Kolejnym projektem uchwały przedstawionym przez Przewodniczącego Sejmiku był projekt budżetu na 1995 r.

Uchwała przyjmująca budżet na 1995 r. została przyjęta jednogłośnie.

W sprawach bieżących delegaci ustosunkowali się do projektów stanowisk :

- **w sprawie cen nawozów.** Projekt stanowiska powstał z inicjatywy Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Komisja krytycznie oceniła podwyżki cen nawozów wprowadzone po decyzjach o preferencyjnych kredytach dla rolnictwa i postanowiły by Sejmik zwrócił się do Urzędu Antymonopolowego o ustosunkowanie się do zawartych w stanowisku problemów.

Stanowisko zostało przyjęte przez delegatów, 1 delegat wstrzymał się od głosowania.

- **w sprawie realizacji ustawy z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych.** Przedstawiając projekt stanowiska Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że sposób rozwiązania problemu bez wcześniejszej konsultacji z samorządami jest nieprawidłowy. Kwota środków finansowych w budżecie państwa przeznaczona na zwrot poniesionych przez gminy wydatków na dodatki mieszkaniowe jest niewystarczająca.

Do zaprezentowanego projektu stanowiska ustosunkowało się dwóch delegatów wnioskując o jego przyjęcie.

Stanowisko zostało przyjęte przy 1 głosie przeciwnym.

- w sprawie naliczania subwencji oświatowych. Przewodniczący Sejmiku przedstawiając propozycję podjęcia stanowiska stwierdził, iż sposób naliczania subwencji nie jest jednakowy w stosunku do samorządów, które przejęły szkoły wcześniej, a przejmowanymi później. Samorzady, które będą chciały przejąć szkoły w roku bieżącym mają korzystniejsze warunki finansowe. Proponowany projekt stanowiska wyraża protest wobec takiego traktowania samorządów.

W głosowaniu, delegaci jednogłośnie ustosunkowali się do propozycji przyjęcia stosownego stanowiska w sprawie naliczania subwencji oświatowych.

Po przeprowadzonym głosowaniu 4 delegatów wypowiedziało się na temat konieczności przesyłania w odpowiednim czasie projektów stanowisk, by móc bardziej szczegółowo zapoznać się z zawartymi w projektach propozycjami.

- w sprawie ograniczania uprawnień samorządom. Przewodniczący Sejmiku odczytał projekt stanowiska. W stanowisku zwrócono uwagę, że od kilku lat systematycznie ograniczane są dochody gmin, natomiast nakładane są na gminy nowe zadania bez zabezpieczenia na nie środków finansowych.

Sejmik propozycję przyjął jednogłośnie.

Końcowa część obrad miała uroczysty charakter. Uczestnicy wysłuchali kolęd i pastorałek w wykonaniu zespołu Młodzieżowego Domu Kultury.

Delegaci i wszyscy zaproszeni goście łamali się oplatkiem, składając sobie świąteczne i noworoczne życzenia.

uchwała Nr III 13/94
Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego
w Białej Podlaskiej
z dnia 22 grudnia 1994 r.

w sprawie rozszerzenia kompetencji wojewódzkich sejmików samorządowych,
nadania im osobowości prawnej oraz zmiany sposobu ich finansowania.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2, 3 i 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
o samorządzie terytorialnym (Dz.U. Nr 16, poz. 95, Nr 32, poz. 191, Nr
34, poz. 199, Nr 43, poz. 253, Nr 89, poz. 518, z 1991 r. Nr 4, poz. 18,
Nr 110, poz. 473, z 1992 r. Nr 85, poz. 428, Nr 100, poz. 499, z 1993 r.
Nr 17, poz. 78, z 1994 r. Nr 122, poz. 593 - Białkopodlaski Sejmik Samo-
rządowy uchwała, co następuje :

§ 1

Uznaje się za konieczne wystąpienie do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie
inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmian w ustawie o samorządzie terytorial-
nym polegającej na :

1. Uregulowaniu statusu prawnego Krajowego Sejmiku Samorządu Terytorialnego
i przyznanie mu prawa inicjatywy ustawodawczej.
2. Przyznaniu Krajowemu Sejmikowi Samorządu Terytorialnego i sejmikom
wojewódzkim wpływu na podział subwencji dla gmin.
3. Nadaniu sejmikom wojewódzkim osobowości prawnej.
4. Współdecydowaniu o planowaniu przestrzennym na terenie województwa.
5. Opracowaniu nowego skutecznego sposobu finansowania działalności
sejmików wojewódzkich idącego w kierunku poprawy ich płynności finansowej

§ 2

Zwrócić się do parlamentarzystów województwa białkopodlaskiego o popar-
cie inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmian w ustawie o samorządzie
terytorialnym.

§ 3

Mniejszą uchwałę przekazać :

1. Prezesowi Rady Ministrów
2. Ministrowi Szefowi Urzędu Rady Ministrów
3. Krajowemu Sejmikowi Samorządu Terytorialnego
4. Wojewodzie Białkopodlaskiemu
5. Parlamentarzystom województwa białkopodlaskiego
6. Sejmikom wojewódzkim.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Białkopodlaskiego
Sejmiku Samorządowego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący: BSS

S T A N O W I S K O

Bialskopodlaskiego Sejmiku Samorządowego z dnia 22 grudnia 1994 r.

w sprawie cen nawozów

Na terenie województwa bialskopodlaskiego bardzo krytycznie są oceniane podwyżki cen nawozów wprowadzane po decyzjach o preferencyjnych kredytach dla rolnictwa.

Na posiedzeniach Komisji BSS stwierdzono, że politykę podwyższania cen szczególnie na nawozy azotowe, krajowe zakłady stosują od momentu wprowadzenia kredytów preferencyjnych. W tej sytuacji kredyty preferencyjne nie spełniają swej roli. Wynika to z faktu, że dobrodziejstwo tego kredytu pokrywa wzrost cen nawozów mineralnych.

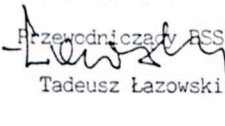
Rolnicy z naszego województwa nie w pełni korzystają z ustalonych wielkości kredytów z uwagi na niepełne zabezpieczenie środków w bankach kredytujących rolnictwo.

Na przestrzeni tego roku ceny nawozów mineralnych co najmniej trzykrotnie uległy podwyżce. W naszym województwie ceny mocznika w br. uległy podwyżce o 48%, saletry co najmniej o 40% i saletrzaka o 35%. Ceny nawozów azotowych tylko w miesiącu grudniu br. uległy podwyższeniu o 200 - 300 tys. zł na tonie. W okresie tym ceny na produkty rolne wzrastały w niewielkim stopniu. Natomiast ceny zbóż w okresie żniw, a więc największej ich podaży kształtowały się na poziomie roku ubiegłego.

Sytuacja taka budzi krytyczną ocenę polityki rolnej, co w środowisku wiejskim odbierane jest jako działanie przeciw rolnikom.

Działalność zakładów azotowych postrzegana jest jako monopolistyczna. Wprowadzenie cła na importowane tańsze nawozy całkowicie wyeliminowało je z naszego rynku.

W związku z powyższym Bialskopodlaski Sejmik Samorządowy prosi Urząd Antymonopolowy o rozpatrzenie i ustosunkowanie się do przedstawionych problemów.

Przewodniczący BSS

Tadeusz Łazowski

Otrzymują :
=====

1. Urząd Antymonopolowy
Warszawa
2. Parlamentarzyści województwa
bialskopodlaskiego
3. Wojewoda Bialskopodlaski

STANOWISKO

Bialskopodlaskiego Sejmiku Samorządowego z dnia 22 grudnia 1994 r. dotycząca realizacji ustawy z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych.

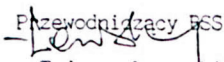
Bialskopodlaski Sejmik Samorządowy wyraża protest wobec postanowień ustawy o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych zobowiązujących gminy do wypłaty dodatków mieszkaniowych oraz regulujących tryb finansowania tego zadania.

Sposób rozwiązania tak ważnego problemu bez wcześniejszej konsultacji z samorządami budzi nasz sprzeciw. Jest to próba obciążenia gmin winą za zły stan substancji mieszkaniowej, bez dania samorządom środków na ich poprawę.

Kwota środków finansowych w budżecie państwa przeznaczona na zwrot poniesionych przez gminy wydatków na dodatki mieszkaniowe jest niewystarczająca.

Domagamy się jasno sprecyzowanych proporcji udziału samorządów w systemie dopłat do dodatków mieszkaniowych. Naszym zdaniem dopłaty do dodatków mieszkaniowych nie mogą być wyższe niż 5 % budżetu gmin po obliczeniu wydatków na zadania zlecone.

Wyższe nakłady na dodatki mieszkaniowe mogą spowodować załamanie się budżetów gmin.

Przewodniczący BSS

Tadeusz Łazowski

1. Prezes Rady Ministrów
2. Marszałek Sejmu RP
3. Marszałek Senatu RP
4. Parlamentarzyści województwa bialskopodlaskiego
5. Krajowy Sejmik Samorządu Terytorialnego
6. Wojewoda Bialskopodlaski

S T A N O W I S K O

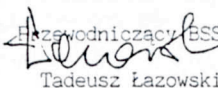
Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego z dnia 22 grudnia 1994 r. w sprawie naliczania subwencji oświatowych.

Białkopodlaski Sejmik Samorządowy zajmuje negatywne stanowisko wobec sposobu naliczania subwencji oświatowej dotyczącej przejmowania szkół przez samorządy.

Sposób naliczania subwencji nie jest jednakowy w stosunku do samorządów, które przejęły szkoły wcześniej. Natomiast samorządy, które chciały by przejąć szkoły w roku bieżącym mają korzystniejsze warunki finansowe. Mając na względzie dobro polskiej oświaty, znaczącego udziału samorządów w partycypację ze swoich budżetów na rzecz oświaty wyrażamy protest wobec tak instrumentalnego traktowania samorządów.

Otrzymują:

=====

Przewodniczący BSS

Tadeusz Łazowski

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Marszałek Sejmu : RP
3. Marszałek Senatu RP
4. Parlamentarzyści województwa białkopodlaskiego
5. Kurator Oświaty w Białej Podlaskiej
6. ZO ZNP Biała Podlaska
7. NSZZ "Solidarność " Biała Podl.
8. Wojewoda Białkopodlaski

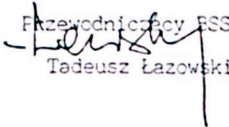
S T A N O W I S K O

Białskopodlaskiego Sejmiku Samorządowego z dnia 22 grudnia 1994 r.
dotyczące ograniczenia uprawnień samorządom.

Białskopodlaski Sejmik Samorządowy zwraca uwagę, że od kilku lat systematycznie ograniczane są dochody gmin. Przykładem tego jest :

- odebranie gminom dochodów z mandatów karnych,
- obniżenie subwencji oświatowej dla gmin, które przejęły szkolnictwo podstawowe,
- brak dostatecznego finansowania obowiązkowych zadań zleconych nałożonych na gminy w drodze ustawowej,
- zmiana systemu podatkowego wprowadzona id 1.01.1992 r. spowodowała zmniejszenie dochodów gmin z udziału w powszechnych podatkach państwowych,
- sposób wprowadzenia podatku VAT spowodował odmienne potraktowanie samorządów nie jak osoby publicznie - prawnej lecz jak podmioty gospodarcze,
- niekorzystna dla gmin interpretacja przepisów prawnych spowodowała obciążenie gmin kosztami oświetlenia i konserwacji urządzeń oświetleniowych wszystkich ulic, dróg wojewódzkich i krajowych.

Nakładanie na gminy nowych zadań bez zabezpieczenia na nie środków finansowych świadczy o niepoważnym stosunku rządu do samorządów.

Przewodniczący BSS

Tadeusz Łazowski

Otrzymują :

=====

1. Prezes Rady Ministrów
2. Komisja Wspólna Rządu
i Samorządu Terytorialnego ,
3. Parlamentarzyści województwa
białskopodlaskiego
4. Wojewoda Białskopodlaski

8 listopada 1994 r. odbyło się 5 posiedzenie Prezydium Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego. Posiedzeniu przewodniczył p. Tadeusz Łazowski.

W pierwszej części posiedzenia odbyło się spotkanie z dyrektorami Państwowego Przedsiębiorstwa Państwowej Komunikacji Samochodowej z teren województwa nt. dostosowania rozkładów jazdy autobusów do godzin lekcyjnych w szkołach.

W trakcie dyskusji wyłoniły się sprawy dotyczące :

- niewłaściwego zachowania i korzystania z autobudów PKS przez młodzież szkolną (np. niszczenie siedzeń),
- nie wykupowania przez wszystkich uczniów biletów miesięcznych (jazda " na gapę ").

Prezydium zwróciło się do Kuratorium Oświaty z prośbą o pomoc i wystąpienie do szkół o podjęcie stosownych działań eliminujących negatywne zjawiska.

Kolejnym punktem posiedzenia było zapoznanie Prezydium z wykonaniem budżetu Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego za okres od 1 stycznia do 30 września 1994 r. Sprawozdawcą był przewodniczący Komisji Organizacyjno - Budżetowej p. Mirosław Kałuski. Po dodatkowych wyjaśnieniach udzielonych przez księgową Sejmiku - Prezydium uznało, że budżet jest realizowany prawidłowo.

W dalszej części przewodniczący Komisji Organizacyjno - Budżetowej przedstawił projekt budżetu Sejmiku na 1995 r.

Prezydium, po szczegółowej analizie postanowiło przyjąć projekt budżetu na rok kalendarzowy 1995 uchwałą Nr 3/94 i skierować go pod obrady Sejmiku.

Jednym z punktów posiedzenia Prezydium było dokonanie rozdziału rezerwy subwencji ogólnej dla gmin. Krajowy Sejmik Samorządu Terytorialnego uchwałą Nr I/2/94 z 17.10.1994 r. zaproponował przyznanie dla każdego województwa po 1 mld zł.

W związku z brakiem wypracowanych dotychczas stałych kryteriów podziału rezerwy subwencji - Prezydium Sejmiku postanowiło wystąpić o przyznanie dla każdej gminy województwa po 25 mln zł.

W kolejnym punkcie porządku posiedzenia przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Pomocy Społecznej p. Ryszard Turyk zgłosił wniosek o podjęcie stanowiska w sprawie projektu ustawy o systemie oświaty i zmiany ustawy " Karta Nauczyciela ". Projekt stanowiska został opracowany przez Komisję.

Prezydium pozytywnie ustosunkowało się do wniosku i w powyższej sprawie przyjęło stosowne stanowisko.

15 grudnia 1994 r. odbyło się 6 posiedzenie Prezydium Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego. Posiedzeniu przewodniczył p. Tadeusz Łazowski.

Pierwszy punkt posiedzenia poświęcony był zagadnieniom ochrony środowiska. Prezydium zapoznało się z przedłożonymi przez Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody p. Janusza Szostakiewicza projektami rozporządzeń Wojewody w sprawie :

- utworzenia 34 nowych obiektów pomnikowych (drzewa pojedyncze lub grupy drzew),
- uznania za użytek ekologiczny wydmy piaszczystej w ur. Dębina grunty wsi Kuzawka gm. Hanna,
- uchylecia z dotychczasowych obiektów pomnikowych niektórych drzew, które ze względu na działanie różnych czynników uległy zniszczeniu i dalsza ich ochrona staje się bezcelowa.

Przedstawione propozycje spotkały się z poparciem ze strony Prezydium. Prezydium postanowiło sprawom ochrony środowiska poświęcić jedną z sesji Sejmiku.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia było wytypowanie przedstawicieli Sejmiku do Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Prezydium postanowiło, że na najbliższej sesji zostanie podjęta decyzja w sprawie wyboru członków Rady.

Zaproponowano kandydatury : p. Bogusława Regulskiego i p. Zbigniewa Żurka jako ekspertów z dziedziny ochrony środowiska oraz p. Antoniego Witkowicza - przedstawiciela pozarządowej organizacji ekologicznej.

W dalszej części posiedzenia Prezydium ustosunkowało się do projektów uchwał proponowanych na najbliższą sesję Sejmiku :

- w sprawie uzupełnienia składu komisji Sejmiku . Delegat m. Białej Podl. p. Jerzy Szczygielski nie był obecny na sesji, podczas której powoływane były składy osobowe komisji. Delegat zadeklarował chęć pracy w dwóch komisjach, tj. Komisji Edukacji, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Organizacyjno - Budżetowej.

Prezydium postanowiło uchwałę przedstawić na najbliższej sesji.

- w sprawie zmiany przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska p. Józef Dziejdzina złożył oświadczenie o rezygnacji z funkcji przewodniczącego Komisji. Komisja przychyliła się do prośby proponując objęcie tej funkcji p. Eugeniuszowi Korulczykowi.

Zgodnie z Regulaminem BSS przewodniczącego komisji wybiera Sejmik spośród delegatów na wniosek delegatów będących członkami komisji.

Prezydium postanowiło projekt uchwały przedstawić na najbliższej sesji.

- w sprawie rozszerzenia kompetencji wojewódzkich sejmików samorządowych, nadania im osobowości prawnej oraz zmiany sposobu ich finansowania.

Prezydium pozytywnie zaopiniowało projekt uchwały przedstawiony przez Przewodniczącego, uznając za konieczne wystąpienie do odpowiednich władz o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmian w ustawie o samorządzie terytorialnym proponując m.in. nadanie sejmikom osobowości prawnej, opracowanie nowego sposobu finansowania działalności sejmików, uregulowanie statusu prawnego Krajowego Sejmiku Samorządu Terytorialnego.

- w sprawie cen nawozów. Przedstawiciel Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska p. Eugeniusz Korulczyk przedstawił projekt stanowiska wypracowany przez Komisję.

Prezydium postanowiło projekt stanowiska postawić na najbliższej sesji.

W sprawach bieżących członkowie Prezydium zostali zapoznani z uchwałą składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego na rok 1995, oraz wysłuchali informacji wiceprzewodniczącego BSS p. Felicjana Łazuki o jego udziale w sesjach rad gmin.

Uchwała Nr 2/94
Prezydium
Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego
w Białej Podlaskiej
z dnia 8 listopada 1994 r.

w sprawie podziału rezerwy subwencji ogólnej dla gmin województwa białkopodlaskiego w 1994 r.

Na podstawie § 31 pkt 1 Regulaminu Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego oraz § 2 uchwały Nr I/2/94 Prezydium Krajowego Sejmiku Samorządu Terytorialnego z dnia 17 października 1994 r. w sprawie rozdziału rezerwy subwencji ogólnej dla gmin - Prezydium Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego postanawia :

§ 1

Dokonać podziału rezerwy subwencji ogólnej dla gmin województwa w wysokości 1 mld zł po 25 mln (dwadzieścia pięć milionów) dla każdej gminy województwa białkopodlaskiego.

§ 2

Wykaz gmin województwa - stanowi załącznik do uchwały.

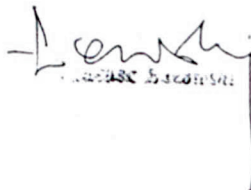
§ 3

Uchwałę przekazać :

- Ministrowi Finansów
- Krajowemu Sejmikowi Samorządu Terytorialnego
- Wojewodzie Białkopodlaskiemu
- Przewodniczącym rad gmin i zarządów gmin

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Prezydium BSS.


Andrzej Bieda

Podział rezerwy subwencji ogólnej dla gmin województwa białkopodlaskiego,

=====

1. Biała Podlaska - miasto	25.000.000,-
2. Międzyrzec Podlaski - miasto	25.000.000,-
3. Radzyń Podlaski - miasto	25.000.000,-
4. Terespol - miasto	25.000.000,-
5. Łosice - miasto-gmina	25.000.000,-
6. Parczew - miasto -gmina	25.000.000,-
7. Biała Podlaska - gmina	25.000.000,-
8. Czemierniki - gmina	25.000.000,-
9. Dębowa Kłoda	25.000.000,-
10. Drelów	25.000.000,-
11. Hanna	25.000.000,-
12. Huszlew	25.000.000,-
13. Jabłoń	25.000.000,-
14. Janów Podlaski	25.000.000,-
15. Kąkolewnica Wsch.	25.000.000,-
16. Kodeń	25.000.000,-
17. Komarówka Podlaska	25.000.000,-
18. Konstantynów	25.000.000,-
19. Leśna Podlaska	25.000.000,-
20. Łomazy	25.000.000,-
21. Międzyrzec Podlaski	25.000.000,-
22. Milanów	25.000.000,-
23. Olszanka	25.000.000,-
24. Piszczac	25.000.000,-
25. Platerów	25.000.000,-
26. Podedwórze	25.000.000,-
27. Radzyń Podlaski	25.000.000,-
28. Rokitno	25.000.000,-
29. Rossosz	25.000.000,-
30. Sarnaki	25.000.000,-
31. Stara Kornica	25.000.000,-
32. Siemień	25.000.000,-
33. Sławatycze	25.000.000,-
34. Sosnówka	25.000.000,-
35. Terespol	25.000.000,-
36. Tuczna	25.000.000,-

37. Ulan Majorat	25.000.000,-
38. Wisznice	25.000.000,-
39. Wołyń	25.000.000,-
40. Zalesie	25.000.000,-
	=====
Razem :	1.000.000.000,-

Słownie : Jeden miliard złotych

**Prezydium Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego z dnia 8 listopada 1994r
w sprawie projektu ustawy o systemie oświaty i zmiany ustawy " Karta
Nauczyciela " .**

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz.U. Nr 16, poz. 95 z późn. zm.) oraz regulaminu Sejmiku - Prezydium Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego jest za obligatoryjnym przejęciem szkół podstawowych od 1 stycznia 1996 r. zgodnie z nowelizacją ustawy o Systemie Oświaty z grudnia 1993 r. pod warunkiem :

- oddłużenia szkół,
- zmiany sposobu naliczania subwencji. Dotychczasowy algorytm należy zmodyfikować w kierunku zwiększenia wskaźnika, który jest niekorzystny dla gmin wiejskich.

Prezydium Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego jest zdania, że nauczyciel winien być (łącznie z nauczycielami przedszkoli oraz klas " 0 ") pracownikiem państwowym. Oznacza to, że zatrudnienie nauczycieli szkół publicznych jest obowiązkiem Państwa łącznie z zapewnieniem na ten cel płac i pochodnych od płac. W negocjacjach dotyczących wynagrodzeń i sporach zbiorowych dotyczących tej grupy zawodowej winni uczestniczyć oprócz związków zawodowych również przedstawiciele samorządów.

Subwencje oświatowe winny trafiać bezpośrednio z Ministerstwa Finansów do gmin w formie :

- dotacji celowej na płace nauczycielskie, pochodne od płac, fundusz świadczeń socjalnych i dodatek wiejski,
- subwencji na bieżące utrzymanie szkół łącznie z pracownikami administracyjnymi.

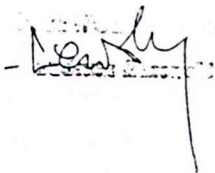
Prezydium Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego jest zdania, że inwestorem bezpośrednim szkół jest Państwo, natomiast kontrahentem zarząd gminy. Oznacza to w praktyce utrzymanie dotychczasowego systemu inwestowania przy wspomaganii samorządu ze środków własnych na ten cel.

Sieć szkolna, jej ustalanie winna być w gestii samorządu danej gminy po konsultacji z Kuratorem Oświaty.

W sprawie zmiany ustawy " Karta Nauczyciela " Prezydium BSS jest zdania:

1. Dyrektora szkoły powołuje Kurator po zaopiniowaniu przez zarząd danej gminy. Dotychczasowy tryb wyłaniania dyrektora poprzez konkurs dalej byłby obowiązujący. Natomiast skład komisji konkursowej uległ by rozszerzeniu poprzez uczestnictwo trzech przedstawicieli z danego samorządu.

2. Nauczyciel uzyskuje mianowanie maksimum po 5 latach.
3. Wyższe wykształcenie z przygotowaniem pedagogicznym jako obligatoryjne do 2000 roku. W przypadku gdy nauczyciel nie uzupełni wykształcenia do tego roku staje się pracownikiem kontraktowym i traci mianowanie.
4. W celu zapewnienia stabilizacji zawodu nauczyciela, należy rozszerzyć system premiowania w zależności od konkretnych osiągnięć w pracy zawodowej.
5. Powiązanie płac pracowników oświaty z płacami w przemyśle (6 podstawowych działów produkcyjnych) w myśl reguły, że wzrost płac pracowników przemysłu oznacza powiększenie wpływu podatków do budżetu Państwa, z którego jest finansowana także oświata. Poziom 106 % względem średniej pracowników w przemyśle.



Otrzymują:

=====

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Wojewoda Białkopodlaski
3. Kurator Oświaty
4. Przewodniczący rad gmin
i przewodniczący zarządów gmin
5. Parlamentarzyści woj. białkopodlaskiego
6. ZO ZNP Biała Podlaska
7. NSZZ " Solidarność " Biała Podl.

KOMISJE MERYTORYCZNE SEJMIKU

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Przestrzennej

8 grudnia 1994r odbyło się z udziałem 8 delatów posiedzenie Komisji, któremu przewodniczył p.Wojciech Miechowicz.

Posiedzenie Komisji odbyło się z udziałem p.Tadeusza Łazowskiego - przewodniczącego BSS. Zabierając głos zwrócił uwagę na problemy planowania przestrzennego i na rozwój gospodarczy. Stwierdził, że jest to rzecz bardzo ważna i istotna na terenie naszego województwa. Rozwój gospodarczy z roku na rok będzie postępował, a związane jest to z charakterem położenia województwa oraz z rozbudową przejść granicznych.

Kolejny punkt porządku posiedzenia dotyczył budżetu Sejmu na 1995r.

Przedmiotem rozważań Komisji nad budżetem była kwestia podwyższenia diet przewodniczącym komisji w stosunku do pozostałych delegatów. Zdaniem członków Komisji przygotowanie przez przewodniczących każdego posiedzenia wymaga dodatkowego czasu. Wyższa dieta byłaby rekompensatą za czas utracony i w pewnym stopniu stanowiłaby motywację do pracy.

Ponadto członkowie Komisji zwrócili uwagę na opracowanie har.monogramu szkoleń dla delegatów, przewodniczących rad gmin oraz pracowników urzędów gmin w zakresie bieżących zmian w obowiązującym prawie.

W sprawach bieżących Komisja dyskutowała nad założeniami do planu pracy na 1995r. W założeniach do planu pracy zwrócono uwagę na potrzeby rozpatrzenia następujących problemów:

- działalność komunalna gmin,
- budowa dróg, wodociągów, kanalizacji i gazyfikacji,
- infrastruktura związana z budownictwem wielorodzinnym,
- działalność i funkcjonowanie spółek komunalnych na terenie województwa,
- działalność i funkcjonowanie przedsiębiorstw dla których organem założycielskim jest Wojewoda,
- działalność i funkcjonowanie Wolnego Obszaru Celnego oraz przejść granicznych.

Stałym punktem porządku posiedzenia Komisji w sprawach bieżących są uwagi, wnioski i spostrzeżenia.

W czasie posiedzenia zostały zgłoszone dwa wnioski, które zostały przekazane Prezydium BSS, a dotyczyły:

- w związku z budową przejścia granicznego w Sławatyczach istnieje pilna potrzeba modernizacji drogi Zalesie-Sławatycze,

- rozważenie możliwości przejęcia przez Wojewódzki Zarząd Inwestycji Rolniczych zadań Agencji Restrukturyzacji Rolnictwa dotyczących przydziału środków finansowych na rozwój wodociągów, kanalizacji itp.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska

7 listopada br. odbyło się posiedzenie Komisji, na którym p.Józef Dziedzina zrzekł się funkcji przewodniczącego Komisji. Członkowie Komisji przyjęli rezygnację p.Dziedziny i jednogłośnie wybrali na przewodniczącego p.Eugeniusza Korulczyka.

15 listopada 1994r odbyło się posiedzenie Zespołu Komisji, na którym ustalono tematy na posiedzenie grudniowe oraz plan pracy na styczeń, luty, kwiecień i maj 1995r.

12 grudnia br. z udziałem 11 delegatów odbyło się posiedzenie Komisji, któremu przewodniczył p.Eugeniusz Korulczyk.

Wysłuchano informacji na temat ubezpieczenia płodów rolnych, którą przedstawił p.Wacław Biernacki - dyr. Inspektoratu PZU.

Komisja zapoznała się także z informacją na temat pracy Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa w Lublinie, którą przedstawił p.dyrektor Józef Golec.

W następnym punkcie posiedzenia kierownik Zakładu Energetycznego w Radzynie Podlaskim wyjaśnił problem dotyczący linii elektrycznej, a mianowicie kto ponosi koszty napraw linii oddanej rolnikowi.

Komisja wystosowała również protest do Urzędu Antymonopolowego o podwyższaniu cen nawozów w czasie otrzymywania przez rolników niskoprocentowego kredytu. Stanowisko zostało przekazane na Prezydium BSS, a następnie na sesję Sejmiku.

W sprawach bieżących p.Barbara Kmieć - księgową w Biurze BSS zapoznała członków Komisji z projektem budżetu BSS na 1995 r.

Komisja Współpracy Gmin z Administracją Rządową

9 grudnia br. odbyło się z udziałem 6 delegatów posiedzenie Komisji, któremu przewodniczył p.Roman Bąkowicz.

Posiedzenie odbyło się z udziałem p.Tadeusza Łazowskiego - przewodniczącego BSS. Zabierając głos powiedział m.in.: że celowe byłoby wypracowanie tematyki, która przyświecałaby naszej działalności. Współpraca między Urzędem Wojewódzkim, a Sejmikiem układa się dobrze.

Na grudniowej sesji Sejmiku rozpatrzona zostanie uchwała w sprawie rozszerzenia kompetencji wojewódzkich sejmików samorządowych oraz nadania im osobowości prawnej i zmiany sposobu ich finansowania.

Komisja dyskutowała nad założeniami do planu pracy na 1995r. Zwrócono uwagę na potrzebę rozpatrzenia następujących problemów:

- podziału administracyjnego kraju,
- kategoryzacji gmin,
- przejmowania szkół przez gminy,
- informacja o pracy administracji specjalnej
- ocena działalności administracji rządowej w województwie.

Ustalono, że Komisja po zapoznaniu się z wynikami ankiety w sprawie poszerzenia kompetencji organów gmin opracuje stosowne stanowisko.

Postanowiono, że zostanie przedyskutowany temat "Usytuowanie i zadania samorządu w nowej konstytucji" z którego wypracowane zostanie stanowisko i przesłane do rządu. W wielu projektach samorząd terytorialny jest traktowany marginalnie i wnioski wypracowane przez samorzady powinny trafić do odpowiednich władz w rządzie.

Zaproponowano, że należałoby ująć jako ciągłą pracę Komisji - przygotowanie i prowadzenie narad. W imieniu Wojewody odpowiedzialnym za organizowanie narad byłby Wydział Organizacji i Nadzoru, a Komisja w imieniu Sejmiku.

Komisja zaproponowała do stałej współpracy p.Tadeusza Romanowicza - dyr.Wydziału Organizacji i Nadzoru UW.

P.Barbara Knieć - księgową BSS przedstawiła Komisji projekt budżetu BSS na 1995r - projekt budżetu zaopiniowano pozytywnie.

Komisja Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych

Dnia 7 listopada 1994r odbyło się posiedzenie Zespołu Komisji. Na tym posiedzeniu został wypracowany projekt stanowiska w sprawie projektu ustawy o systemie oświaty i zmiany ustawy "Karta Nauczyciela", które zostało przekazane do Prezydium BSS.

INFORMACJA NA TEMAT NARAD I SZKOLEŃ ORGANIZOWANYCH Z UDZIAŁEM PRZEDSTAWICIELI SAMORZĄDÓW, ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ I INNYCH ORGANIZACJI.

16 listopada br. zorganizowana została narada przez Regionalną Izbę Obrachunkową z udziałem przewodniczących rad oraz przewodniczących komisji rewizyjnych na temat tworzenia i układu budżetu gmin, realizacji zmian dokonywanych w budżecie, sprawy związane z ustrojem gminy oraz ogólne zasady systemu finansów lokalnych.

Również **16 listopada** w Urzędzie Wojewódzkim odbyła się zorganizowana przez Wojewodę narada z kierownikami organów rządowej administracji specjalnej z obszaru województwa.

Głównym tematem narady była informacja zaprezentowana przez p.Mikołaja Szołuchę dyr.Izby Skarbowej na temat:"zakresu występowania i problemów ograniczenia negatywnych zjawisk tzw."szarej strefy" oraz informacja przedstawiona przez Janusza Nurzyńskiego - z-cę Szefa Woj.Inspektoratu Obrony Cywilnej dotycząca zamierzeń i zadań związanych z obroną cywilną na terenie województwa.

17 listopada br. przeprowadzone zostało szkolenie przewodniczących zarządów miast i gmin.

Tematem szkolenia były tematy związane z denominacją złotego, dopłaty do czynszów mieszkaniowych oraz obowiązki wynikające z ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

30 listopada 1994r Izba Obrachunkowa zorganizowała spotkanie z przewodniczącymi rad gmin i przewodniczącymi zarządów . Tematem tego spotkania było "Zasady gospodarki finansowej gmin oraz ustawa o zamówieniach publicznych.

Dnia 2 grudnia 1994r przewodniczący Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego p.Tadeusz Łazowski wziął udział w sesji Sejmiku Samorządowego Województwa katowickiego, która poświęcona była reformie administracji publicznej. Sesja ta odbyła się z udziałem Szefa Urzędu Rady Ministrów - Ministra Michała Strąka.

9 grudnia br. zostało przeprowadzone szkolenie przez Regionalną Izbę Obrachunkową - skarbników, prezydenta , burmistrzów i wójtów na temat gospodarki pozabudżetowej w gminach oraz naruszenia dyscypliny budżetowej.

W Urzędzie Wojewódzkim **13 grudnia br.** odbyło się spotkanie z przewodniczącymi zarządów, przewodniczącymi rad, skarbnikami i sekretarzami gmin i miast, które zorganizowane zostało przez Białkopodlaski Sejmik

Samorządowy, a dotyczyło "stanowienia prawa przez organy samorządowe gmin". Temat spotkania prowadził p.Tadeusz Romanowicz - dyr.Wydziału Organizacji i Nadzoru UW.

16 grudnia br. p.Tadeusz Łazowski - przewodniczący BSS wziął udział w spotkaniu przewodniczących sejmików z 6 województw wschodniej Polski.

Spotkanie zorganizowane zostało w Lublinie, a poświęcone było wymianie doświadczeń na temat dotychczasowych osiągnięć, dalszej współpracy między sejmikami oraz współpracy samorządów z administracją rządową oraz organizacjami działającymi na terenie województwa.

19 grudnia 1994r p.Tadeusz Łazowski jako delegat do Krajowego Sejmiku Samorządowego oraz p.Felicjan Łazuka wzięli udział w obradach II Sesji Zgromadzenia Ogólnego Krajowego Sejmiku Samorządu Terytorialnego.

W sesji udział wzięli:Waldemar Pawlak - Premier RP, Michał Strąk - Minister /Szef Urzędu Rady Ministrów/, Wojewoda Poznański. Sesję prowadził Przewodniczący KSST-Marszałek Senatu Adam Struzik.

W trakcie obrad podjęto szereg uchwał dotyczących:

- podziału rezerwy subwencji ogólnej dla gmin na 1995r.
- najmu lokali i dodatków do czynszów mieszkaniowych,
- delegowania przedstawicieli KSST do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego,
- funkcjonowania samorządowych kolegiów odwoławczych,
- diet dla Prezydium i komisji KSST,

Powołano komisje stałe i dokonano wyboru przewodniczących.

1. Komisja Legislacyjna
2. Komisja Rodziny, Ochrony Zdrowia i Polityki Socjalnej
3. Komisja d/s Rozwoj Regionalnego
4. Komisja d/s Szkolenia i Kontaktów Zagranicznych
5. Komisja Ekologiczna
6. Komisja d/s Wsi

Składy komisji po ukonstytuowaniu się wybrali spośród swego grona przewodniczących, którzy zostali zaakceptowani przez Zgromadzenie Ogólne.

Do Komisji Wspólnej Rządu powołani zostali następujący przedstawiciele

1. Leon Kieres - delegat do KSST z Wrocławia
2. Janusz Frąckowiak delegat do KSST z Katowic
3. Adam Struzik delegat do KSST z Płocka
4. Włodzimierz Kunc delegat do KSST z Elbląga
5. Adam Wos delegat do KSST z Przemyśla
6. Lech Isakiewicz delegat do KSST z Warszawy

W trakcie obrad:

- negatywnie oceniono ustawę o najmie lokali i dodatkach mieszkaniowych,
- krytykowano tempo zmian związanych z reformą państwa,
- program pilotażu miast,
- zgłoszono krytyczne uwagi odnośnie rządu, Sejmu, Senatu RP,

Premier Rządu p.Waldemar Pawlak poinformował zebranych o pracy rządu w 1994r, zbilansował osiągnięcia i przedstawił problemy jakie stają przed rządem i społeczeństwem w nadchodzącym roku.

Or.P.0903-3/94

dotyczy: opiniowania projektów
aktów prawnych organów
gminy przez organizacje
związkowe.

wg rozdzielnika

536 CO
Urząd Gminski Sejmiku
Samorządowego

Wpłynęło/wystało 30.12.94

L.dz. 161/94

Samorząd terytorialny wyposażony jest w kompetencje prawotwórcze, realizowane w zakresie wyznaczonym postanowieniami art.40 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (Dz.U.Nr 16, poz. 95 ze zm.).

Przepisy gminne, zgodnie z art.40 ust.1,2 i 3 w/w ustawy dzielą się na trzy grupy:

1) lokalne przepisy wykonawcze do ustaw wydawane na podstawie i w granicach szczegółowej delegacji ustawowej dla organów gminy (ust.1).

2) przepisy porządkowe, wydawane wyłącznie na podstawie art.40 ust.3 i art.41 ust.2 powołanej ustawy, co może nastąpić jedynie w wypadku braku umocowania do tego rodzaju uregulowań w innych aktach prawnych, zawierających przepisy prawne powszechnie obowiązujące,

3) niejednolite co do regulowanej materii przepisy stanowione na podstawie art.40 ust.2 powołanej ustawy, dotyczące wewnętrznej organizacji gminy i jej jednostek pomocniczych, zasad zarządu mieniem gminy oraz korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej.

Pojęcie "przepisów gminnych" obejmuje więc kilka różnych rodzajów aktów normatywnych, powszechnie obowiązujących, jak i o charakterze wewnętrznym.

W obecnym stanie prawnym jedynie niektóre akty normatywne powszechnie obowiązujące, zaliczone do tzw. przepisów gminnych, wymagają opinii związków zawodowych. Opiniowaniu władz związkowych powinny być poddane projekty aktów wykonawczych do ustaw, tzn. aktów powszechnie obowiązujących, wymienionych w art.40 ust.1 ustawy o samorządzie terytorialnym. W tym więc wypadku, gdy ustawa zawiera delegację szczegółową do wydania aktu wykonawczego przez organ samorządu terytorialnego, gotowy już projekt powinien być - przy spełnieniu przesłanek przedmiotowych - skierowany do władz związkowych w celu umożliwienia im wyrażenia opinii (art.19 ust.1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych - Dz.U.Nr 55, poz.234 ze zm.).

Obowiązek zasięgnięcia opinii związków zawodowych nie rozciąga się zatem na wszystkie rodzaje przepisów gminnych. Treść art.19 ust.1 ustawy o związkach zawodowych wyraźnie i wprost odnosi ten obowiązek jedynie do aktów wykonawczych do ustaw, czyli w przypadku organów samorządu terytorialnego będzie to jedna kategoria aktów normatywnych - projekty aktów wykonawczych do ustaw.

Obowiązek zasięgnięcia opinii odnosi się tylko do tych projektów, które dotyczą określonego przedmiotu. Jest on wskazany w ustawie o związkach zawodowych przez generalne odesłanie, albowiem art.19 ust.1 tej ustawy stanowi o prawie opiniowania "w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych". Organ samorządu terytorialnego powinien brać pod uwagę wyłącznie zadania związków zawodowych wykonywane w skali lokalnej, a więc odnoszące się do tej części społeczności lokalnej, której praw i interesów powinien bronić ruch związkowy.

lokalnej, której praw i interesów powinien bronić ruch związkowy. Takie właśnie zadania, realizowane zarówno w skali kraju, jak i na szczeblu lokalnym, wymienia się w art.1 ust.1 i w art.4 i 6 ustawy o związkach zawodowych. Biorąc pod uwagę zadania wymienione w tych przepisach można powiedzieć, że będzie chodziło o reprezentację i obronę praw, interesów zawodowych i socjalnych pracowników, obronę ich godności, interesów materialnych i moralnych, zbiorowych i indywidualnych, o tworzenie korzystnych warunków pracy, bytu i wypoczynku. Jeżeli w delegacji ustawowej do wydania aktu wykonawczego określi się sprawy przekazane do unormowania organom samorządu terytorialnego, które wprost będą odnosić się do praw i interesów ludzi pracy, to będzie istniał ustawowy obowiązek zasięgnięcia opinii związków zawodowych.

Tylko władze ogólnokrajowych organizacji międzyzwiązkowych lub też ogólnokrajowego związku zawodowego - jeżeli są to związki spełniające kryterium reprezentatywności, o którym mowa w cytowanym przepisie ustawy związkowej - będą powołane do wyrażenia opinii.

Każdy związek zawodowy określa organy powołane do jego reprezentowania na stałe lub doraźnie. Prawo opiniowania może wykonywać każdy organ związku powołany w statucie do reprezentowania związku, a może to być też organ, który w trybie określonym w statucie zostanie upoważniony tylko do przedstawienia opinii. Umocowanie do wykonywania funkcji opiniodawczej może być wobec tego zawarte w przepisie statutu albo też może być scedowane przez organy reprezentujące związek na inne jego organy, przy zachowaniu wymagań statutowych, odnoszących się do takich czynności.

Organ samorządu terytorialnego uchylając się od przedstawienia związkowi zawodowemu projektu aktu wykonawczego w zakresie jego uprawnień opiniodawczych - narusza ciężący na nim ustawowy obowiązek zapewnienia temu związkowi współuczestnictwa w procesie legislacyjnym. Prowadzi to do wadliwości trybu postępowania, który powinien być przestrzegany przy przygotowywaniu projektu przepisu gminnego. Wadliwość ta może wpływać na treść aktu wykonawczego do ustawy. Okoliczność ta wymaga ustalenia i zbadania w każdym wypadku z osobna, gdyż - jeśli chodzi o uchwały organów gminy - nie wszystkie przypadki naruszenia prawa powodują uznanie wydanych aktów za nieważne przez organ nadzoru.

Jeżeli bowiem naruszenie prawa zostanie zakwalifikowane jako nieistotne, to powoduje ono jedynie działanie o charakterze sygnalizacyjnym (art.91 ust.4 ustawy o samorządzie terytorialnym).

Przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym, regulujące zasady i tryb nadzoru nad działalnością komunalną, nie zawierają ścisłych kryteriów stwierdzenia nieważności uchwał organów gminy. W art.91 ust.1 tej ustawy stanowi się, że przesłanką nieważności jest sprzeczność z prawem, jednakże w ust.4 tego artykułu, o czym wyżej wspominałem, stwierdza się, iż naruszenie prawa "nieistotne" nie daje podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały, lecz powoduje jedynie wskazanie na naruszenie prawa (bez potrzeby usuwania tej uchwały z obrotu prawnego). Od oceny organu nadzoru zależy zatem, czy uchybienie obowiązkowi zasięgnięcia opinii związku zawodowego o projekcie uchwały organu gminy, zawierającym przepisy wykonawcze do ustawy - co stanowi naruszenie ustawowo unormowanego trybu postępowania legislacyjnego - jest podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały w całości lub w części, bądź tylko do stwierdzenia, że uchwałę wydano z naruszeniem prawa. Zważywszy na to, że udział związków zawodowych w procesie legislacyjnym jest regulowany ustawowo, wypadek, w którym świadomie i celowo pominięto przy opracowywaniu projektu uchwały organu gminy związki zawodowe, nie może być potraktowany inaczej, jak tylko jako naruszenie prawa istotne, a więc dające podstawę

do stwierdzenia nieważności uchwały.

Podjętym w ostatnim czasie przez rady gmin uchwały ustalające stawki czynszu regulowanego (w oparciu o art.26 ustawy z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych - Dz.U.Nr 105, poz.509) bez wątplenia w swojej materii dotyczy zakresu działania związku zawodowego. Oznacza to, że projekty tych uchwał podlegają opinowaniu przez organizację związkową.

Podnosząc do organu nadzoru sygnały o braku tej konsultacji są uzasadnione. W aktualnym stanie nie można jednak zarzucić organom gmin świadomego, celowego pominięcia udziału organizacji związkowych w postępowaniu legislacyjnym. Przepis § 6 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 listopada 1994 r. w sprawie dotacji dla gmin na dofinansowanie wydatków dodatków mieszkaniowych (Dz.U.Nr 119, poz.571 i Nr 129, poz.643) nakazuje, by do końca czerwca 1995 r., do wniosków o przyznania dotacji, składanych w terminie do dnia 10 każdego miesiąca, załączyc uchwałę rady gminy ustalającą wysokości stawek czynszu regulowanego. Stąd też, przy takiej regulacji prawnej, organom gminy zależało na szybkim podjęciu w/w uchwał. Stanu tego, wobec uchwał już podjętych, nie zmienia § 6 ust.3 w/w rozporządzenia (obowiązuje od dnia 8 grudnia 1994 r.) dopuszczający możliwość przekazywania gminom przez wojewodę środków finansowych na poczet otrzymanych dotacji do czasu podjęcia przez radę gminy opisanej uchwały. Nie oznacza to jednak, by organizacje związkowe, w przypadkach uzasadnionych, nie mogły wnioskować do organu gminy potrzeby zmiany podjętych uchwał.

Inna, często i powszechnie stosowana regulacja prawna podejmowana przez rady poszczególnych gmin jest ustalanie wysokości opłaty targowej i sposobu jej poboru. Ten przedmiot uchwał nie mieści się w zakresie działania organizacji związkowej a więc tym samym nie podlega konsultacji przewidzianej w art.19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych.

Reasumując - projekty uchwał organów gmin, których przedmiot zbieżny jest z zakresem działania związku zawodowego i które podejmowane są w drodze delegacji ustawowej, podlegają obligatoryjnej konsultacji legislacyjnej.

otrzymują:

- 1/ przewodniczący zarządów gmin
- 2/ Podlaskie Porozumienie Związków Zawodowych w Białej Podlaskiej
- 3/ NSZZ "Solidarność" Region Mazowsze Zarząd Oddziału w Białej Podlaskiej
- 4/ NSZZ "Solidarność" Region Mazowsze Zarząd Oddziału w Miedzyrzeczu Podlaskim
- 5/ NSZZ "Solidarność" Region Środkowo-Wschodni Zarząd Oddziału w Radzynie Podlaskim
- 6/ NSZZ "Solidarność" Rolników Indywidualnych Zarząd Wojewódzki w Białej Podlaskiej
- 7/ Wojewódzki Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych w Białej Podl.

Z up. Wojewody

Tadeusz Rolański
DIREKTOR BIURO
ORGANIZACJI ZAWODOWYCH

do wiadomości:

- 1/ Przewodniczący Białkopodlaskiego Sejmiku Samorządowego
- 2/ Dyrektor Wydziału Rozwoju Gospodarczego UW w Białej Podlaskiej

W SYTUACJI NA RYNKU PRACY NA DZIEŃ 20.12.1994 r.

	Ogółem	Rejonowy Urząd Pracy				
		Biała Podlaska	Łosice	Międzyrzec Podlaski	Parczew	Radzyń Podlaski
1. Liczba bezrobotnych	21.417	9.406	2.510	2.751	2.400	4.350
- kobiety	10.398	4.831	1.181	1.254	1.151	1.981
z wykształceniem	246	134	17	21	31	43
- wyższym						
- średnim	6.316	3.081	717	695	627	1.196
- zawodowym	9.322	3.922	1.147	1.288	1.027	1.938
- podstawowym i niepełn.podst.	5.533	2.269	629	747	715	1.173
2. Liczba bezrobot. bez prawa do zasił.	10.536	4.504	1.326	1.394	1.228	2.084
3. Bezrob.absolwenci w tym szkół:	2.190	972	306	240	223	449
- wyższych	55	27	6	6	6	10
- LO	503	237	54	47	41	124
- policealnych i średnizawodow.	639	255	96	88	79	121
- zasad.zawodow.	993	453	150	99	97	194
- pozostałych	-	-	-	-	-	-
4. Bezrobotni inwalidzi	528	231	31	78	30	158
5. Liczba ofert pracy	69	43	-	5	15	6
w tym dla:						
- inwalidów	3	2	-	1	-	-
- młodocianych	-	-	-	-	-	-
6. Zgłoszenia zwolnień grupow. od 01.01.94r.	19/608	4/82	1/27	6/266	4/87	4/146
liczba zakł./ilość osób						
7. Zwoln. z przycz. dot.zakł.pracy	3.808	1.831	367	915	213	482
8. Wskaźnik dynamiki napływu bezrobot.	5,83	6,20	1,96	5,51	5,98	7,38
9. Wskaźnik napływu bezrobotnych	6,83	6,21	1,96	10,00	6,43	9,24
10. Wskaźnik płynności rynku pracy	66,6	55,0	100,0	136,4	46,9	63,2

Stopa bezrobocia na 30.11.1994 r.: do osób zawodowo - czynnych wynosiła 14,66 do zatrudnionych poza rolnictwem indywidualnym 34,18

mgr Andrzej Bujak

WOJEWÓDZKI FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białej Podlaskiej działa jako osoba prawna od czerwca 1993 roku. Organami Funduszu są Rada Nadzorcza i Zarząd.

Dochodami Funduszu są wpływy z opłat za gospodarce korzystanie ze środowiska i wprowadzanie w nim zmian, opłat za szczególne korzystanie z wód i urządzeń wodnych oraz kary za nieprzestrzeganie warunków ochrony środowiska. Ponadto dochody stanowią zwroty udzielonych pożyczek.

Fundusz dofinansowuje zadania i inwestycje służące środowisku, wpływające na poprawę jego stanu w formie niskoprocentowych pożyczek i dotacji.

Dochody Funduszu w 1994 roku wyniosły 7.847 mln zł (784.700 zł po denominacji) w tym:

- wpływy z opłat - 5.928 mln zł
- wpływy z kar - 144 mln zł
- zwrot rat pożyczek - 1.250 mln zł
- odsetki od udzielonych pożyczek - 312 mln zł
- odsetki od lokat i odsetki bankowe - 213 mln zł

Wydatki zaś : 6.529 mln zł w tym:

- udzielone pożyczki - 5.300 mln zł
- udzielone dotacje - 795 mln zł

W 1994 roku udzielono 8 pożyczek i 16 dotacji.

Najważniejszymi inwestycjami, którym udzielono pożyczki były:

- modernizacja kotłowni osiedlowej w Łosicach - 500 mln zł
- wymiana urządzeń odpylających w Wytwórni Mas Bitumicznych w Międzyrzeczu Podlaskim - 300 mln zł
- budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji I etap w Łomazach - 1.500 mln zł
- budowa sieci kanalizacyjnej w Wisznicach - 500 mln zł
- modernizacja układu odpylania spalin i rusztu mechanicznego kotłowni PEC - Radzyń Podlaski - 500 mln zł
- budowa oczyszczalni ścieków w Czemiernikach - 1.000 mln zł

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udzielił dotacji na ogólną kwotę 830 mln zł z tego:

- na dokończenie budowy hydrobotanicznej oczyszczalni ścieków
w miejscowości Leitnie, gm. Dębowa Kłoda - 400 mln zł
- na zakup sprzętu dla potrzeb ratownictwa
chemiczno-ekologicznego Komendy Wojewódzkiej
Państwowej Straży Pożarnej w Białej Podlaskiej - 200 mln zł
- na wymianę dysz i manometrów w opryskiwaczach polowych
dla użytkowników z terenu woj. białkopodlaskiego
Wojewódzkiej Stacji Kwarantanny i Ochrony Roślin
w Białej Podlaskiej - 25 mln zł

Pozostała kwota dotacji tj. 206 mln zł przeznaczona została w szczególności na potrzeby edukacji ekologicznej i ochronę przyrody.

mgr inż. Edward Mikołajczyk

5 lat dokonań NFOŚiGW

(...) W latach 1990-1993 Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zawarł 1606 umów, na sumę 9,3 bln zł w cenach bieżących. Z tytułu pożyczek i dotacji wypłacono w tym czasie ponad 7,2 bln zł, z czego pożyczki stanowiły 85%, a dotacje - 15%. W pierwszym półroczu bieżącego roku zawarliśmy ponad 700 umów oraz wypłaciliśmy ponad 1,5 biliona zł pożyczek i dotacji.

W całym okresie działalności Fundusz najwięcej środków przeznaczył na ochronę atmosfery - 42%, ochronę wód i gospodarkę wodną - 41,6% oraz na ochronę powierzchni ziemi - 6,1% ogółu wydatków.

Ponad ćwierć biliona zł dopłacone zostało do kredytów preferencyjnych, udzielanych przez Bank Ochrony Środowiska. Są to kredyty przeznaczone na cele ekologiczne. Na podstawie zawartej z Bankiem umowy, dopłacamy różnicę pomiędzy wysokością rynkowej i preferencyjnej stopy oprocentowania kredytu. Dopłaty te umożliwiły Bankowi wypłacenie takich kredytów w kwocie ponad 1 bln zł.

Tak więc efektem naszej pięcioletniej działalności jest przeznaczenie na cele ekologiczne kwoty ponad 9 bln zł, co zaowocowało między innymi tym, że w ubiegłym roku każda złotówka, wypłacona z naszych środków na ochronę środowiska w Polsce, uruchomiła na ten cel cztery złotówki z innych źródeł.

Opracowaliśmy kryteria udzielania pomocy finansowej. Najtańszych pożyczek, oprocentowanych w wysokości od 0,2 stopy kredytu refinansowego NBP, udzie-

lamy jednostkom samorządu terytorialnego.

Popieramy rozwiązania systemowe, likwidujące źródła zanieczyszczeń oraz cechujące się wysoką efektywnością ekologiczną i ekonomiczną.

W myśl prorynkowej formuły finansowania inwestycji, dążymy do ograniczenia dotacji na rzecz pożyczek. (...)

Dotacji udzielamy głównie na ochronę przyrody,



KAZIMIERZ CHŁOPECKI
Prezesa Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

przeciwdziałanie nadzwyczajnym zagrożeniom środowiska, monitoring i edukację ekologiczną.

Aby uniknąć przeznaczania preferencyjnych środków przez pożyczkobiorców na cele inne niż ochrona środowiska, środki finansowe przekazyujemy w ratach, odpowiednio do ponoszonych nakładów, stosując przeważnie zasadę finansowania "z dołu".

W przypadkach, gdy istnieją wątpliwości co do celowości wydatkowania środków, zlecane jest przeprowadzenie dodatkowych ekspertyz. Przykładowo powiem, że w wyniku takich ekspertyz w latach 1991-1992 uzyskano możliwość obniżenia nakładów na gospodarkę wodno-ściekową o

blisko 1,5 bln zł, przy tym samym efekcie ekologicznym planowanych inwestycji.

(...) Według naszych szacunków, inwestycje dofinansowane ze środków Narodowego Funduszu w latach 1990-1993, pozwoliły na ograniczenie rocznej emisji dwutlenku siarki o 246,0 tys. t, tlenu azotu - o 5,0 tys. t, pyłów - o 120,0 tys. t oraz tlenu węgla - o

"Podstawowymi formami finansowania zadań na rzecz ochrony środowiska są niskooprocentowane i częściowo umarżalne pożyczki, dotacje, dopłaty do kredytów preferencyjnych oraz zaangażowanie kapitałowe w spółkach prawa handlowego, związanych z ekologią."

50,0 tys. t. W odniesieniu do krajowej emisji zanieczyszczeń powietrza w roku 1993, według szacunków Państwowej Inspekcji Ochrony Środowiska, wielkości te stanowią odpowiednio 9, 0,5, 6,2 i 0,6% tej emisji. Przewiduje się również, że zawarte w tym czasie umowy pozwolą na realizację inwestycji, które w latach 1994-1996 spowodują dalsze, wyraźne obniżenie emisji tych zanieczyszczeń.

(...) W dziedzinie ochrony wód, dzięki środkom Funduszu, wybudowano i zmodernizowano oczyszczalnie ścieków uzyskując przyrost łącznej przepustowości o ponad 3,1 mln m³ na dobę. Wybudowano 846 .km kolektorów. Powstały nowe przepom-

ownie o łącznej przepustowości 813 tys. m³ na dobę, a istniejące zmodernizowano, uzyskując zwiększenie ich przepustowości o 44 tys. m³ na dobę.

(...) W gospodarce wodnej, o 127 mln m³ zwiększono pojemność zbiorników retencyjnych oraz wybudowano magistrale wodociągowe, o długości 356 km a także stacje uzdatniania wody o wydajności 182 tys. m³ na dobę.

(...) W dziedzinie ochrony powierzchni ziemi powiększono pojemność składowisk odpadów komunalnych o około 7,5 mln t, ograniczono składowanie popiołów o blisko 100 tys. t rocznie.

Na monitoring środowiska, ochronę przyrody i edukację ekologiczną przeznaczyliśmy ponad pół biliona złotych.

...

Pozwolę sobie wyrazić nadzieję, że te z konieczności skrócone przedstawione informacje, dają wyobrażenie zarówno o potencjale Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jak i o zakresie jego działalności na rzecz poprawy stanu środowiska naturalnego Polski.

Działalność Narodowego Funduszu jest potwierdzeniem słuszności koncepcji wyodrębnienia środków dla potrzeb środowiska. Użytkowano w ten sposób efekt koncentracji środków, co ma kapitalne znaczenie wobec ich szczupłości w stosunku do potrzeb.

(z wystąpienia Kazimierza Chłopeckiego
Prezesa NFOŚiGW
na seminarium z okazji 5-letniej działalności
NFOŚiGW)



NARODOWY FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ

**To instytucja finansowa powołana mocą ustawy sejmowej,
która funkcjonuje od 1 lipca 1989 roku.**

Dominującą formą działalności statutowej Narodowego Funduszu jest finansowe wspomaganie inwestycji w zakresie ochrony środowiska naturalnego i gospodarki wodnej poprzez udzielanie pożyczek na zasadzie niskoprocentowanego kredytu bankowego. Wspomaga również w formie dotacji edukację ekologiczną, ochronę przyrody, opracowanie programów wdrożeniowych i ekspertyz oraz częściowo prace geologiczne i górnicze. Narodowy Fundusz preferuje rozwiązania, które w sposób kompleksowy pozwalają chronić środowisko naturalne człowieka i zasoby wodne. NFOŚiGW dysponuje swoimi funduszami, które uzyskuje głównie z opłat i kar pobieranych od jednostek gospodarczych korzystających ze środowiska, na zasadach priorytetu.

Fundusz jest także współzałożycielem i głównym akcjonariuszem Banku Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie.

**Narodowy Fundusz koncentruje swoją działalność na
wspomaganiu zwłaszcza zadań w dziedzinie:**

- * optymalizacji programów uwzględniających czynniki ekologiczne, gospodarcze i społeczne,
- * wdrażania postępu zwłaszcza w przemyśle pracującym dla potrzeb ochrony środowiska,
- * ograniczania ekstremalnych zagrożeń środowiska w grupie najbardziej uciążliwych zakładów i neutralizacji odpadów toksycznych,
- * ochrony wód, głównie źródeł wody pitnej, wielkich jezior mazurskich, zbiorników wodnych, wód granicznych i rzek granicznych,
- * ograniczania zanieczyszczeń powietrza, głównie na terenach szczególnie zagrożonych poprzez stosowanie nowoczesnych technologii, zmniejszania emisji gazów i pyłów, wdrażania nowoczesnych systemów ciepłowniczych, rozbudowę gazociągów itp.
- * większego wykorzystania odnawialnych źródeł energii wodnej, wiatrowej, biogazu, budowy małych elektrowni wodnych i innych urządzeń,
- * ochrony gleb i utylizacji odpadów, rekultywacji i zalesiania,
- * racjonalnej gospodarki odpadami surowcowymi, energetycznymi i ograniczania wpływu ścieków,
- * ochrony najcenniejszych zabytków przyrody i krajobrazu,
- * propagowania i rozwijania szerokiej edukacji ekologicznej społeczeństwa.

Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

00-922 Warszawa
ul. Wawelska 52/54
tel. 25-05-03, fax 25-45-99

Uchwała nr 42/94
Rady Nadzorczej Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
z dnia 28 listopada 1994 roku
w sprawie zasad udzielania i umarzania pożyczek
oraz udzielania dotacji ze środków Narodowego
Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

§ 1

Na podstawie art. 88e ust. 4 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o ochronie i kształtowaniu środowiska (tekst jedn. Dz. U. nr 49 z 1994 r.) Rada Nadzorcza ustala zasady udzielania i umarzania pożyczek i udzielania dotacji ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Treść moc uchwały nr 20/94 Rady Nadzorczej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 29 kwietnia 1994 roku w sprawie udzielania i umarzania pożyczek oraz udzielania dotacji ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Nadzorczej
Józef Żegar

załącznik do Uchwały nr 42/94 z dnia 28 listopada 1994 r.

Zasady udzielania i umarzania pożyczek oraz udzielania dotacji.

§ 1

1. Narodowy Fundusz udziela pożyczek i dotacji na podstawie umowy zawartej z podmiotem realizującym zadanie z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, prace geologiczne lub zadania w ramach potrzeb górniczych, po rozpatrzeniu wniosku sporządzonego przez ten podmiot według wzoru opracowanego przez Zarząd Narodowego Funduszu, zaakceptowanego przez Radę Nadzorczą.
2. Narodowy Fundusz może zlecać bankom udzielenie kredytów ze środków finansowych udostępnionych w ten Fundusz oraz dokonywać dopłat do kredytów preferencyjnych udzielanych przez banki ze środków własnych na zadania ochrony środowiska i gospodarki wodnej w celu pokrycia różnicy między oprocentowaniem preferencyjnym a komercyjnym.
3. Narodowy Fundusz może zlecać bankom administrowanie pożyczkami udzielonymi przez ten Fundusz.
4. Narodowy Fundusz może zawierać z bankami i innymi organizacjami finansowymi umowy o wspólnym finansowaniu zadań ochrony środowiska i gospodarki wodnej, także w formie leasingu.
5. Narodowy Fundusz może udostępniać swoje środki finansowe bankom, innym organizacjom finansowym oraz wojewódzkim funduszom ochrony środowiska i gospodarki wodnej z przeznaczeniem na udzielenie kredytów lub pożyczek na wskazane przez Narodowy Fundusz konkretne programy i wydatki na przedsięwzięcia ochrony środowiska i gospodarki wodnej (tzw. linie kredytowe).
6. Narodowy Fundusz może udzielić na to samo zadanie pożyczki i dotacji na podstawie oddzielnych umów.

§ 2

Pożyczki i dotacje ze środków finansowych Narodowego Funduszu przynależne są na cele określone w ustawie o ochronie i kształtowaniu środowiska zgodnie z priorytetami określonymi w Polityce Ekologicznej Państwa oraz z planem działalności i kryteriami wyboru przedsięwzięć, o których mowa w art. 88e ust. 4 pkt 1 i 3 powołanej ustawy.

§ 3

1. Narodowy Fundusz może uzależnić przyznanie pożyczki od zdolności kredytowej wnioskodawcy w rozumieniu Prawa bankowego.
2. Narodowy Fundusz uzależnia udzielenie pożyczki na sfinansowanie określonego przedsięwzięcia od przeznaczenia na jego sfinansowanie stosownej kwoty środków własnych pożyczkobiorcy.
3. Narodowy Fundusz udziela dofinansowania po stwierdzeniu, że zapewnione jest pełne zblansowanie finansowania kosztów zadania.
4. Udzielenie dofinansowania może być uzależnione od wymagania się przez podmiot gospodarczy ubiegający się o dotację lub pożyczkę z obowiązku uiszczania opłaty i kar stanowiących dochody Narodowego Funduszu.

§ 4

1. Narodowy Fundusz udzielając pożyczek może stosować preferencyjne oprocentowanie ustalane w odniesieniu do stopy oprocentowania kredytu referencyjnego określonej przez Prezesa Narodowego Banku Polskiego.
2. Oprocentowanie nie niższe aniżeli 0,2 stopy oprocentowania kredytu referencyjnego stosowane jest przy udzielaniu pożyczek na przedsięwzięcia realizowane przez spółki wodne, samorządy terytorialne oraz utworzone przez te samorządy przedsiębiorstwa, zakłady, spółki prawa handlowego i inne samorządowe jednostki komunalne, inwestycje i gospodarce wodnej, a także wytwórców, a także na zadania pływowe, o dużym stopniu ryzyka lub posiadające charakter eksperymentalny.
3. Oprocentowanie nie niższe aniżeli 0,4 stopy oprocentowania kredytu referencyjnego stosowane jest przy udzielaniu pożyczek na realizację technologii proekologicznych, produkcyjnych urządzeń, wyrobów oraz aparatury kontrolno-pomiarowej służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej, a także wytwórców wyrobów przyjaznych dla środowiska.
4. Oprocentowanie nie niższe aniżeli 0,6 stopy oprocentowania kredytu referencyjnego stosowane jest przy udzielaniu pożyczek na inne związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną.

§ 5

1. Dofinansowanie udzielane przez Narodowy Fundusz w formie pożyczki nie może przekroczyć, z zastrzeżeniem ustępu 2, 50% kosztu zadania.
2. Dofinansowanie udzielane przez Narodowy Fundusz w formie pożyczki samorządowi terytorialnym lub samorządowym jednostkom komunalnym nie może przekroczyć 70% kosztu zadania.
3. Wniosek o dofinansowanie w formie pożyczki lub dotacji kwota przekraczająca 30 mld zł wymaga opinii eksperta z określonej dziedziny ochrony środowiska i gospodarki wodnej.
4. Sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2 nie może być powierzone członkom Rady Nadzorczej i pracownikom Narodowego Funduszu, pracownikom Ministerstwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Państwu i innym organom administracji państwowej, które zostały wybrane do realizacji dofinansowywanego przedsięwzięcia.

§ 6

1. Dotacje mogą być udzielane na edukację ekologiczną, monitoring, ochronę przyrody, ekspertyzy, badania naukowe, programy wdrożeniowe i rozwojowe, zapobieganie lub likwidację nadzwyczajnych zagrożeń środowiska, utylizację wód zasilonych, profilaktykę zdrowotną dzieci z obszarów określonych w art. 88a pkt 5 ustawy powołanej w § 2.
2. Środki finansowe Narodowego Funduszu pochodzące z opłat i kar, o których mowa w art. 84, 85 i 128 ustawy - Prawo gospodarcze - oprócz przeznaczenia na cele o naturze geologicznej i potrzeb górniczej w formie dotacji.
3. Dotacje mogą być udzielone także na cele związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną, mianowicie wymienione w ust. 1, 2, jeżeli zadanie jest realizowane przez samorządy terytorialne, przedsiębiorstwa użytkownika jednostki budżetowej, szpitale, sanatoria, szkoły, domy opieki oraz inne organizacje o tym charakterze.

§ 7

1. Umowa pożyczki powinna określać w szczególności:
 - 1) wysokość pożyczanej kwoty oraz oprocentowania,
 - 2) termin zakończenia dofinansowanego zadania oraz planowany efekt rzeczowy i ekologiczny,
 - 3) termin wypłaty pożyczki lub poszczególne raty,
 - 4) termin zwrotu pożyczki z oprocentowaniem,
 - 5) zakres uprawnień Narodowego Funduszu związanych z wykorzystaniem udzielonej pożyczki i zabezpieczeniem jej zwrotu.
2. Inne warunki ustalone przez umawiające się strony.
3. Wypłacanie kolejnych części pożyczki jest uzależnione od zaakceptowania przez członka Zarządu Narodowego Funduszu rozliczenia kwot udojętym udojętym oraz pod warunkiem spłacenia odsetek z tytułu oprocentowania.
4. Uruchamianie kolejnych wypłat, mimo niedozienienia poprzednio udojętym, jest dopuszczalne w sytuacjach szczególnych, gdy umowa to przewiduje.

§ 8

Zapisy § 7 mają odpowiednie zastosowanie do umowy dotacji.

§ 9

1. Narodowy Fundusz może wypowiedzieć umowę pożyczki przed terminem spłaty w razie stwierdzenia, że:
 - 1) pożyczkobiorca nie przystąpił w terminie lub odstąpił od realizacji celu, na który pożyczka została udzielona,
 - 2) pożyczka lub jej część została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie,
 - 3) nie został osiągnięty planowany efekt ekologiczny lub rzeczowy określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym zadania,
 - 4) spłata pożyczki lub oprocentowania nie przebiega terminowo,
 - 5) pożyczkobiorca nie spełnia innych warunków ustalonych w umowie.
2. W razie wypowiedzenia umowy pożyczki nie spłacone kwoty są wymagane z odsetkami i karami umownymi ustalonymi w umowie.

§ 10

1. Zapisy § 9 mają odpowiednie zastosowanie do umowy dotacji.
2. W razie wypowiedzenia umowy dotacji, Narodowy Fundusz występuje z żądaniem zwrotu udłużonej dotacji oraz może żądać uiszczenia kwoty umownej.

§ 11

1. Warunkiem wypłaty przez Narodowy Fundusz lub dotacji, której wartość jednostkowa przekracza 5 mld zł, jest dokonanie przez wnioskodawcę wyboru wykonawcy zadania oraz dostawców dóbr i rzeczy niezbędnych do wykonania zadania zgodnie z odpowiednimi przepisami ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. nr 78, poz. 344).
2. Wnioskodawca nie jest zobowiązany do:
 - a) informowania Zarządu Narodowego Funduszu o ogłoszeniu przetargu oraz o jego wynikach,
 - b) przesłania do Zarządu Narodowego Funduszu protokołu postępowania przetargowego zgodnego z art. 25 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.
3. Narodowy Fundusz zastrzega sobie prawo wglądu w dokumenty związane z przetargiem.

§ 12

1. Do czasu wejścia w życie ustawy o zamówieniach publicznych (1 stycznia 1995 r.) zachowuje moc § 12 Zasad udzielania i umarzania pożyczek oraz udzielania dotacji stanowiących załącznik do uchwały Rady Nadzorczej nr 20/94 z dnia 29 kwietnia 1994 roku.
2. Zapis § 11 nie dotyczy dofinansowywania zadań, których realizację rozpoczęto przed dniem wejścia w życie ustawy wymienionej w ust. 1.

§ 13

1. Pożyczka udzielona przez Narodowy Fundusz może być umorzona na wniosek pożyczkobiorcy po spełnieniu następujących warunków:
 - 1) zadanie zostało zrealizowane w terminie,
 - 2) został osiągnięty żądany efekt rzeczowy i ekologiczny zadania,
 - 3) spłacono co najmniej 50% udzielonej pożyczki z oprocentowaniem w terminach ustalonych w umowie.
2. Wnioskodawca umorzona pożyczki opłynie i przedstawia do rozpatrzenia Zarządowi Narodowego Funduszu kopia ds. umorzona powołana przez Zarząd.
3. Decyzję o umorzeniu spłaty pożyczki w kwocie przeliczającej 15 mld złotych podejmuje Zarząd Narodowego Funduszu po zatwierdzeniu wniosku w tej sprawie przez Radę Nadzorczą tego Funduszu.

§ 14

Odstępstwo od ustaleń określonych w niniejszych zasadach jest dopuszczalne za zgodą Rady Nadzorczej wyrażoną w formie uchwały.



NOWY PROGRAM FUNDACJI WSPOMAGAJĄCEJ ZAOPATRZENIE WSI W WODĘ

Co to jest oczyszczalnia zagrodowa?

Oczyszczalnia zagrodowa to proste urządzenie, którego zadaniem jest oczyszczenie ścieków pochodzących z gospodarstwa domowego (z kuchni, łazienki, ubikacji) oraz odprowadzenie ich w bezpieczny, niezagrażający środowisku naturalnemu sposób, do wód otwartych lub gruntowych. Urządzenia te nie są przeznaczone do zagospodarowania ścieków pochodzących z produkcji zwierzęcej np. gnojowicy czy gnojówki.

Oczyszczalnie zagrodowe składają się z dwóch zasadniczych części, przez które kolejno przepływają ścieki.

Pierwsza, to osadnik (szambo), którego zadaniem jest zebranie ścieków z jednego lub kilku gospodarstw i ich wstępne oczyszczenie.

Wybór rodzaju drugiej części jest uzależniony od miejscowych warunków, takich jak przepuszczalność gruntu i poziom wód gruntowych. Najczęściej znajduje tutaj zastosowanie drenaz rozsączający. Może to być też tzw. oczyszczalnia trzcinowa.

Jakie są zasady udzielania pomocy?

1. Pracownicy Fundacji mogą również uczestniczyć w zebraniach informacyjnych dla mieszkańców.

2. Fundacja udzieli pomocy finansowej do wysokości 50% kosztów budowy oczyszczalni zagrodowych we wsi, przy czym:

a) połowa pomocy (25% kosztów) będzie udzielona w formie bezwrotnej dotacji,

b) druga połowa pomocy (kolejne 25% kosztów) będzie udzielana w formie kredytu preferencyjnego (w maju 1994 r. oprocentowanie tego kredytu wynosiło 7%).

Okres spłaty kredytu będzie negocjowany oddzielnie z przedstawicielami wsi (gminy), która uzyska pomoc.

3. 50% kosztów będzie pochodzić z innych źródeł (np. Urząd Gminy, Urząd Wojewódzki) przy czym wkład miesz-

POMAGAMY BUDOWAĆ ZAGRODOWE OCZYSZCZALNIE ŚCIEKÓW

Jaki cel chcemy osiągnąć?

Przez wskazanie prawidłowych rozwiązań i pomoc przy ich realizacji chcemy pokazać, że prowadzenie właściwej gospodarki ściekami na wsi jest realne. Naszego poparcie chcemy udzielić wsiom, które ze względu na rozproszoną zabudowę (lub z innych powodów) nie będą przyłączone do zbiorczej sieci kanalizacyjnej.

Dlaczego właśnie oczyszczalnie zagrodowe?

Urządzenia takie są stosowane z powodzeniem w wielu krajach Europy. Wstępne obliczenia przeprowadzone dla naszych warunków wykazują, że wykonanie oczyszczalni zagrodowych jest - co prawda - trochę droższe od dotychczas budowanych szamb, jednak są one znacznie tańsze w eksploatacji, gdyż niezbędne usuwanie osadów odbywa się bardzo rzadko. Nie posiadają one również żadnych urządzeń mechanicznych. Ich wielką zaletą jest to, że w przeciwieństwie do zwykłych osadników zabezpieczają w sposób pewny przed zanieczyszczeniem, najbliższe i dalsze otoczenie wsi a szczególnie rzeki, stawy i wody podziemne.

Komu chcemy pomóc?

Naszą ofertę kierujemy szczególnie do mieszkańców wsi korzystających z wodociągów, którzy stoją przed pilnym do rozwiązania problemem zagospodarowania ścieków.

Tam, gdzie rozważa się budowę sieci kanalizacji sanitarnej bądź znacznej ilości szamb.

Chcemy by nasi partnerzy mieli świadomość, że staną się wzorem dla innych.

kańców musi wynosić minimum 10% kosztów budowy oczyszczalni zagrodowych. Wkład ten może być wniesiony w formie gotówki lub robocizny.

4. Na budowę zagrodowych oczyszczalni ścieków zdecydować się co najmniej połowa mieszkańców wsi (czyli połowa lub więcej domów we wsi będzie miała przydomowe oczyszczalnie ścieków). Możliwe jest, że do jednej oczyszczalni będzie przyłączonych więcej niż jedno gospodarstwo.

5. Zostanie wykonany projekt techniczny oczyszczalni zagrodowych zgodnie z przepisami budowlanymi oraz przepisami ochrony środowiska.

6. Mieszkańcy wsi utworzą spółkę ściekową lub społeczny komitet budowy oczyszczalni zagrodowych, który z pomocą Urzędu Gminy (i jeśli trzeba Fundacji) zajmie się organizacją prac, pozyskaniem funduszy, wyborem projektanta, wspólnym zakupem materiałów, zorganizowaniem przetargu na wykonanie.

7. Inwestycja (budowa oczyszczalni) będzie realizowana pod nadzorem uprawnionego inspektora nadzoru, a wszystkie wybudowane we wsi oczyszczalnie zostaną przekazane do eksploatacji w uzgodnionym terminie.

8. Na powyższych, korzystnych zasadach udzielimy pomocy każdej, zgłoszonej jako pierwsza w województwie wsi spełniającej nasze wymogi. Pozostałe zgłaszające się wsie będą mogły otrzymać pomoc na dotychczas stosowanych przez Fundację zasadach.

Dodatkowych wyjaśnień udziela:

Fundacja Wspomagająca Zaopatrzenie Wsi w Wodę,
01-015 Warszawa, Skwer Kard. St. Wyszyńskiego 6,
tel.: 38-46-83, 38-67-13, tlx: 81-70-55, fax: 38-95-05

SYBIRAKOM

PODLASIE



•
• Jeśli my zapomnimy
o nich, Ty Boże
o nas zapomnij...
•

Biała Podlaska 1994.12.19

ZWIĄZEK SYBIRAKÓW

ODDZIAŁ WOJEWÓDZKI W BIAŁEJ PODLASKIEJ

BIAŁA PODLASKA ul. KOLEJOWA 26.

Nr konta: 3519-18294-132, PKO Biała Podlaska ul. J. Piłsudskiego

Wspomniemy
Ty Boże
wspomnij

Prezydent Miasta Białej Podlaskiej
Burmistrzowie Miast,
Wójtowie Gmin

Zgodnie z mottem naszej organizacji powołany został
Komitet Budowy Pomnika Sybiraków, którzy zginęli na Syberii.

Pomnik ma stanąć na placu przed Urzędem Wojewódzkim
w Białej Podlaskiej.

W związku z tym zwracamy się z apelem - prośbą o
wsparcie finansowe do ludzi dobrej woli, którzy rozumieją i
doceniają ideę jaka prześwieca oddania hołdu tym, którzy za
to, że byli Polakami doznali wielu cierpień, upokorzenia i
zostali na zawsze na "niehumanitarnej ziemi".

My, którym Bóg dał łaskę przeżycia i szczęśliwego
powrotu do Kraju pragniemy aby pomnik ten był dla żyjących
przypomnieniem, że tak było a dla przyszłych pokoleń ostrzeżeniem.

Nr. naszego konta jak wyżej lub osobisty kontakt
z Zarządem Związku.

Za wsparcie finansowe dziękujemy.

W załączeniu projekt mającego powstać pomnika.

Zarząd

P.S. Przy wpłatach na konto prosimy dopisać - "Fundusz budowy pomnika".

PREZES

[Signature]
Prezesa Zarządu

Biela Podlaska, dnia 1945-01-03

BIALSKOPODLASKIE STOWARZYSZENIE PRZYJACIÓŁ ZWIERZĄT
„AZYL” w Białej Podlaskiej zwraca się z gorącym a p e l e m
do wszystkich Gmin naszego województwa o przyznanie w bieżącym
roku pewnych środków finansowych na budowę SCHRONISKA DLA BEZDOMNYCH
ZWIERZĄT w Białej Podlaskiej.

Zwiększająca się liczba bezpańskich psów na terenie
całego województwa stanowić może zagrożenie dla bezpieczeństwa
mieszkańców, zwłaszcza dzieci.

Aktualnie funkcjonujący Punkt Zatrzymań Zwierząt
w Sielczyku jest w stanie przyjąć maksymalnie 15 psów. W minimalnym
nawet stopniu nie spełnia wymagań zawartych w Załączniku do pisma
okólnego Nr 48 Min.Gosp.Komunalnej z dnia 3.10.1961 r. "Wytyczne
w sprawie uregulowania zagadnienia bezpańskich psów i kotów".
Na jego żaloszny obraz składają się zdezelowane klatki bez przednich
ścian /siatka/ nie chronią one zwierząt przed chłodem. Są małe,
często nie odpowiadające wielkości zwierzęcia, które nie może
w niej swobodnie stanąć i położyć się w pozycji wyciągniętej.
Ze względu na brak wybiegów przy klatkach, przebywające w nich
zwierzęta są zupełnie pozbawione ruchu, co jest niezgodne
z artykułem 4 p. 1, ust. b Europejskiej Konwencji Ochrony Zwierząt
Domowych. Z tego też powodu w okresie zimy cierpią dotkliwy chłód.
Siatkę stanowiącą przednią ścianę jest przerdzewiała, zwierzęta
kaleczą się o sterczące druty.

Brak jest bieżącej wody, stąd brud, fetor, szczury i wiążące się
z tym zagrożenie epidemiologiczne.

Ponadto teren, na którym zlokalizowany jest Punkt pozbawiony jest
zupełnie drzew, klatki narażone są na stałą operację słoneczną
- jak więc musiały cierpieć przebywające w nich zwierzęta
w czasie tegorocznego lata kiedy temperatura dochodziła do 37°C.

Problem istnienia schroniska z prawdziwego zdarzenia
został już rozwiązany w większości miast wojewódzkich.

Stowarzyszenie nasze zwróciło się z inicjatywą
budowy schroniska do Władz Miasta przedkładając równocześnie
plan i kosztorys takiego przedsięwzięcia i oferując swą aktywną
pomoc w jego realizacji.

Pracujemy się również do wszystkich Gmin naszego województwa o finansowe wsparcie zamierzonej inwestycji, która mogłaby służyć nie tylko miastu Biała Podlaska ale całemu naszemu województwu.

Zwracając się z tym apelem pragniemy podkreślić pilną potrzebę tej inwestycji w imię wspólnego społecznego interesu i dobra tych, które o swoje prawa walczyć nie mogą, a które z winy człowieka stały się bezdomnymi.

Poszanowanie zwierząt przez człowieka, wiąże się z poszanowaniem ludzi między sobą i jest miernikiem kultury społeczeństwa.

Stowarzyszenie nasze ze swej strony czynić będzie starania o pozyskanie sponsorów cennych do partycypowania w tej niezbędnej dla województwa inwestycji.

PREZES
Dorota Mikołajczyk
Dorota Mikołajczyk

POLSKA FUNDACJA DZIECI I MŁODZIEŻY

ul. Jasna 22, pok. 200
00-950 Warszawa
P.O.BOX 125

B.I.I.E.O.
Bielski Oddział w Sejmiku
Samorządu Województwa
10.10.94

☎ (48 22) 264473
264474
fax (48 22) 264323

15.9/94 10.10.94

Polska Fundacja Dzieci i Młodzieży zwraca się z uprzejmą prośbą o pomoc w rozpropagowaniu konkursu

MŁODZI INNYM.

Celem konkursu jest wsparcie grup młodych ludzi działających na rzecz środowisk, w których żyją (szkoły, osiedla, miasteczka, wsie, podwórka, itp). Mogą to być grupy działające przy samorządach szkolnych, bibliotekach, domach kultury, klubach, a także wszelkie inne grupy, które powstały przy wykonywaniu jakiegoś zadania i pragną kontynuować swoją działalność.

Częstą przyczyną rezygnacji młodych z działań na rzecz lokalnej społeczności jest brak pieniędzy niezbędnych do wykonania pewnych prac. Fundacja takie środki posiada i może przekazać je młodym w formie bezwrotnej dotacji.

Aby środki takie uzyskać należy zwrócić się do Fundacji z wnioskiem o dotację na wykonanie konkretnych działań na rzecz lokalnego środowiska. Wnioski wezmą udział w konkursie na najlepszą propozycję działań. Komisja Konkursowa po zapoznaniu się z wnioskami wybierze najlepsze z nich. Na te wnioski zostaną przyznane dotacje.

Komisja rozpatrywać będzie wnioski spełniające wszystkie wymienione poniżej kryteria:

- * Proponowane działania powinny być zaplanowane i realizowane samodzielnie przez młodzież.
- * Grupa składająca wniosek powinna mieć charakter nieformalny.
- * Grupa powinna składać się z co najmniej 8 osób w wieku od 15 do 20 lat.
- * Grupa powinna podejmować działania służące swojemu lokalnemu środowisku.
- * Grupa powinna posiadać wcześniejsze doświadczenia we wspólnym działaniu.
- * Proponowane działania powinny rozpoczynać się nie wcześniej niż 15 marca a kończyć nie później niż 30 sierpnia 1995 r.

Kwota dotacji nie może przekroczyć 50.000,000 zł po denominacji: 5,000 zł.
Pieniądze nie mogą być przeznaczone na zakup sprzętu (komputer, xero, kamera video itp).

Wniosek powinien zostać złożony do Fundacji do dnia 25 stycznia 1995 r. liczy się data wpłynięcia wniosku do Fundacji a nie data stempla pocztowego.

Rozstrzygnięcie konkursu nastąpi 25 lutego 1995 r.

Przebieg działań złożona Fundacji powinna zawierać:

1. Nazwę jaką posługuje się grupa, adres i telefon osoby odpowiedzialnej za kontakty z Fundacją.
2. Imiona, nazwiska adresy i daty urodzenia członków grupy.
3. Szczegółowy opis i szczegółowy budżet działań, na które grupa chce uzyskać środki finansowe.
4. Opis dotychczasowych dokonań grupy.
5. Rekomendacje osób i organizacji poświadczające dotychczasowe działania grupy i popierające planowane działania.
6. Informację skąd grupa dowiedziała się o konkursie.

W przypadku pytań i wątpliwości dotyczących prezentowanego programu prosimy o kontakt telefoniczny.

Koordinator Programu
Sławomir Zimosz

Informacja adresowo-telefoniczna
o gminach województwa białkopodlaskiego

stan na 1.09.1994 r.

Lp.	Nazwa urzędu	Adres i nr kodu	Numer telefonu teleksu telefaksu	Nazwiski i imię prezydenta burmistrza wójta
1	2	3	4	5
1.	Urząd Miasta	Biała Podlaska ul. J.Piłsudskiego 3 21-500	432220 863452 437064	Kosik Maciej - prezydent
2.	" "	Międzyrzec Podlaski ul. Pocztowa 8 21-350	712607 863455 714172	Jarosz Stanisław - burmistrz
3.	" "	Radzyń Podlaski ul. Warszawska 32 21-300	521208 520632	Daniluk Stanisław - burmistrz
4.	" "	Terespol ul. Wojska Polsk.130 21-550	752130 863485 752327	Rymuszko Zofia - burmistrz
5.	Urząd Miasta i Gminy	Łosice ul.J.Piłsudskiego 6 08-200	572701 863193 701	Kucharczuk Stanisław - burmistrz
6.	" "	Parczew ul.Warszawska 24 21-200	542882 863402 541559	Czarnacki Wiesław - burmistrz
7.	Urząd Gminy	Biała Podlaska ul. Prosta 31 21-500	437389 863453 431425	_____ wójtowie _____ Mulawa Jan
8.	" "	Czemierniki 21-306	31 863466 31	Gryczon Jan
9.	" "	Dębowa Kłoda 21-211	c.548210 w.1 863467 44	Czarnacki Adam
10.	" "	Drelów 21-355	c.788110 w.37 863468 31	Szulik Adam

1	2	3	4	5
11.	Urząd Gminy	Hanna 21-517	27 863493 3	Trochimiuk Stanisław
12.	" "	Huszelew 08-206	23 863490 8	Stefaniuk Stanisław
13.	" "	Jabłoń 21-205	c. 549110 w. 6 863469 13	Joško Henryk
14.	" "	Janów Podlaski 21-505	c. 413041 w. 73 863470 77	Hawiórko Katarzyna
15.	" "	Kodeń 21-509	754155 863472 4347	Zań Ryszard
16.	" "	Komarówka Podlaska 21-311	4 863473 43	Gwitruczuk Henryk
17.	" "	Konstantynów 21-543	c. 414110 w. 71 863474 72	Celińska Stanisława
18.	" "	Kąkolewnica Wschodnia 21-302	c. 719110 w. 40 863471 Urząd nie posiada telefaksu	Kurowski Adam
19.	" "	Leśna Podlaska 21-542	c. 416110 w. 93 863475 93	Jasak Józef
20.	" "	Łomazy 21-532	c. 412110 w. 3 863476 21	Droździuk Waldemar

1	2	3	4	5
21.	Urząd Gminy	Międzyrzec Podlaski ul. Warszawska 20 21-350	712496 863456 714826	Michaluk Roman
22.	" "	Milanów 21-210	c.548110 w.27 863477 27	Krępski Jerzy
23.	" "	Olszanka 08-207	575123 863478 83	Sobolewski Bogusław
24.	" "	Piszczac 21-530	c.755110 w.52 863480 52	Kurowski Jan
25.	" "	Platerów 08-210	23 863465 47	Cieciera Anna
26.	" "	Podęwórze 21-222	1 863479 8	Burzec Tadeusz
27.	" "	Radzyń Podlaski ul. Warszawska 32 21-300	520052 863458 521902	Rębek Jerzy
28.	" "	Rokitno 21-504	c.415110 w.16 863481 40	Mikołajczuk Józef
29.	" "	Rossosz 21-533	c.783111 w.57 863494 66	Werenkiewicz Kazimierz
30.	" "	Sarnaki 08-220	48 863492 48	Waszczuk Marian
31.	" "	Siewień 21-220	c.548310 w.1 863482 21	Styczyński Jerzy

1	2	3	4	5
32.	Urząd Gminy	Sławatycze 21-515	57 863483 57	Trybuchowicz Dariusz
33.	" "	Sosnówka 21-518	19 863484 27	Karpiuk Wiesław
34.	" "	Stara Kornica 08-205	577893 863491 1822	Kałużny Franciszek
35.	" "	Terespol ul. Wojska Polsk. 47 21-550	752024 863485 752091	Iwaniuk Krzysztof
36.	" "	Tuczna 21-523	c. 756110 w. 32 863486 3	Kamiński Kazimierz
37.	" "	Ulan Majorat 21-307	69 863487 84	Wójcik Józef
38.	" "	Wisznice 21-225	c. 781111 w. 102 863488 39	Szpilewicz Teresa
39.	" "	Wohyń 21-310	3 863489 64	Rzeźniczuk Krzysztof
40.	" "	Zalesie 21-512	411586 863495 411539	Sikora Jan



ADRESY, TELEFONY POTRZEBNE RADNEMU



SENAT

00-902 Warszawa, ul. Wiejska 4/6/8

Marszałek Senatu	6 21-56-04
Szef Kancelarii Senatu	25-62-77
Biuro Prezydialne	29-09-68
Biuro Prac Senackich	25-49-94
Biuro Interwencji	694-15-12
Biuro Studiów i Analiz	694-24-32
Biuro Informacyjne	694-10-49

Komisje senackie

* Kultury, Środków Przekazu, Nauki i Edukacji Narodowej	694-14-38
* Inicjatyw i Prac Ustawodawczych	694-10-83
* Regulaminowa i Spraw Senatorskich	694-10-83
* Gospodarki Narodowej	694-16-13
* Spraw Zagranicznych	694-23-54
* Spraw Emigracji i Polaków za Granicą	694-22-67
* Samorządu Terytorialnego	694-14-33, 694-14-34
* Polityki Społecznej i Zdrowia	694-14-41
* Praw Człowieka i Praworządności	694-15-09
* Konstytucyjna	694-15-31
* Ochrony Środowiska	694-16-39
* Rolnictwa	694-23-01
* Obrony Narodowej	694-18-88

SEJM00-902 Warszawa, ul. Wiejska 4/6/8

Centrala	694-25-00
Kancelaria Sejmu — sekretariat	694-18-00
Biuro Prawne	694-17-75
Biuro Listów, Skarg i Wniosków	694-10-16
Biuro Prac Sejmowych	694-21-47
Biuro Prasowe	694-22-31

Komisje sejmowe:

* Administracji i Spraw Wewnętrznych	628-62-16; 694-18-44
* Edukacji, Nauki i Postępu Technicznego	694-22-95; 694-12-99
* Handlu i Usług	694-10-33
* Kultury i Środków Przekazu	694-18-25; 694-20-81
* Łączności z Polakami za Granicą	694-19-59
* Młodzieży, Kultury Fizycznej i Sportu	694-17-77; 694-21-31
* Mniejszości Narodowych i Etnicznych	694-20-48; 694-23-49
* Obrony Narodowej	694-17-91
* Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa	694-21-85; 694-18-01
* Odpowiedzialności Konstytucyjnej	694-17-67
* Polityki Gospodarczej, Budżetu i Finansów	25-11-41; 694-23-43; 694-19-40
* Polityki Przestrzennej, Budowlanej i Mieszkaniowej	694-17-15
* Polityki Społecznej	25-08-92; 694-18-51
* Przekształceń Własnościowych	25-61-66; 694-15-38
* Regulaminowa i Spraw Poselskich	694-23-93
* Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej	694-10-08; 694-17-84
* Samorządu Terytorialnego	694-22-38; 694-17-95
* Spraw Zagranicznych	694-14-07; 694-19-74
* Sprawiedliwości	694-24-44

* Stosunków Gospodarczych z Zagranicą i Gospodarki Morskiej	694-22-62; 694-23-02
* Systemu Gospodarczego i Przemysłu	694-20-45; 694-19-76
* Ustawodawcza	694-24-22; 694-18-83
* Zdrowia	694-10-20; 694-14-12

**KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**



00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10 6 21-03-31

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

00-990 Warszawa, al. Solidarności 77 27-62-62

URZĄD RADY MINISTRÓW

00-950 Warszawa, al. Ujazdowskie 13	
Informacja o numerach	694-60-00
Gabinet Prezesa Rady Ministrów	24-94-59
Gabinet Ministra — Szefa URM	27-51-08
Biuro prawne	28-97-91

**BIURO DS. ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ
URZĘDU RADY MINISTRÓW**

00-950 Warszawa, al. Ujazdowskie 1/3	
Dyrektor Generalny	694-67-29
Dyrektor Biura	694-66-35
Wicedyrektor Biura	694-60-10
Sekretariat	694-67-29

**BIURO DS. REFORMY ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ
URZĘDU RADY MINISTRÓW**

	Telefon	Fax
00-950 Warszawa, al. Ujazdowskie 1/3	628-75-96	405641

GENERALNY KOMISARZ WYBORCZY

00-559 Warszawa
ul. Chopina 1 628-69-80

NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

00-950 Warszawa, ul. Jasna 1 i Jasna 6 26-72-21; 27-60-31
Prezes, sekretariat 27-79-43
Wiceprezes, sekretariat 27-66-87

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

00-950 Warszawa, ul. Filtrowa 57, 25-07-46

PROKURATURY

Departament Prokuratury w Ministerstwie Sprawiedliwości,
00-950 Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście 25 26-05-61
Prokuratura wojewódzka
Warszawa 00-950, al. Solidarności 127 20-82-51; 20-32-81

SĄDY

Sąd Najwyższy
00-958 Warszawa, ul. Ogrodowa 6 20-03-71
Sąd wojewódzki
Warszawa, 00-958, al. Solidarności 127 20-03-71



